

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201345  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317201345.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, 1b/ VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, proti žalovanému Š. L., X.. X.X.XXXX, H. F. X. F., XXX XX F. X. F., v konaní o zaplatenie 325,49 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok zo dňa 13.2.2017 na zaplatenie sumy 325,49 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.4.2012 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca v žalobe: Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., v žalobe zo dňa 13.2.2017 tvrdil, že žiada zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že dňa 27.9.2013 so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 20519585, na základe ktorej mu poskytol pôžičku 461,07 € na kúpu spotrebného tovaru. Mal ju splácať v 9 mesačných splátkach po 21,23 €. Uhradil ku dňu podania žaloby 426,18 €. Zostatok je 325,49 €. Keďže dlh nezaplatil v stanovenej lehote splatnosti, vzniklo žalobcovi aj právo na 5,25 % úrok z omeškania ročne od 20.4.2014 do zaplatenia.

3. Čo tvrdil žalovaný: Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Aký skutkový stav súd zistil z vykonaných dôkazov, aký právny záver vo veci zaujal: Pôvodným žalobcom bol Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ktorý uzavrel zmluvu o pôžičke zo dňa 27.9.2013. Uznesením č. k. 4Csp/13/2017-42 zo dňa 12.7.2017 súd nepripustil zmenu na strane žalobcu tak, aby namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok v konaní vystupoval ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Consumer Finance Holding, a.s., bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 1.1.2018 a súd uznesením č. k. 4Csp/13/2017-61 zo dňa 5.3.2018 pokračoval ďalej s právnymi nástupcami žalobcu, a to 1a/ Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a 1b/ VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 13.9.2018. V deň pojednávania doručil žalobca tvrdenia, dôkazy a návrh na pokračovanie so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., namiesto žalobcu. Súd na tvrdenia a dôkazy,

procesné návrhy doručené súdu v deň pojednávania dňa 13.9.2018 podľa § 153 ods. 1, 2 CSP, článku 5 všeobecných zásad CSP neprihliadal, nedoručoval ich, nevykonával dôkazy, nerozhodol o procesnom návrhu o zámene strán konania na strane žalobcu a nepovažuje ich za účelne vynaložené trovy konania. Zamietol návrh na vykonanie dôkazov doručených v deň pojednávania 13.9.2018. Opačný prístup by znamenal odročenie riadne vytyčeného termínu pojednávania, oboznámenie s procesnými návrhmi, tvrdeniami a dôkazmi žalovaného, čo by spôsobilo prieťahy v konaní. Vychádzal ďalej už len zo skutkového stavu, ktorý bol tvorený do 13.9.2018 ako aj z dôkazov doručených do 13.9.2018 a s ktorými bol riadne oboznámený aj žalovaný. Zo zmluvy o pôžičke čl. 3 vyplýva, že táto zmluva bola uzavretá 27.9.2013. Na základe tejto zmluvy bola poskytnutá pôžička vo výške 359,28 € na kúpu televízora. Bolo dohodnutých počet splátok 9, termín konečnej splatnosti 6/2014, splátka vo výške 49,79 €, pričom neboli špecifikované splátky. Z dôkazu žalobcu na čl. 7 - z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil sumu 426,18 €, teda v porovnaní s pôžičkou zaplatil navyše sumu 66,90 €. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti: výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Súd aplikoval uvedené zákonné ustanovenie, mal za to, že zmluva neobsahuje výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie, a preto v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda v nadväznosti na výšku pôžičky 359,28 € a výšku skutočných platieb 426,18 €, potom preplatil žalovaný pôžičku o 66,90 €. Žalobu bolo potrebné ako bezdôvodnú zamietnuť. V tomto smere súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax - rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/105/2018-94 zo dňa 26.6.2018, bod 8, 9 a bod 20, z ktorého vyplýva, že opačné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (v počte 2), ktoré predstavujú odklon od zaužívanej praxe a zaužívaného riešenia predmetných sporov v súlade so záverom súdu, nepovažoval za ustálenú rozhodovaciu prax v zmysle článku 2 ods. 2 CSP. Rovnako v tomto smere poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline 6Co/140/2018 zo dňa 27.6.2018, bod 10, 11, 12.

5. Tropy konania: Úspešnou stranou konania je žalovaný. Patrila by mu náhrada trov konania ako úspešnej strane konania. Tropy konania si neuplatnil, preto súd podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnej strane konania - žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.