

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118243259
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118243259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Štátna vedecká knižnica, IČO: 35 987 006, so sídlom Lazovná 9, 974 01 Banská Bystrica, zast. JUDr. Marta Ivaničová, advokát so sídlom Dolná 62, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej C.. X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX V. V., o zaplatenie 28,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 28,55 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v plnej výške, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 12. 03. 2018 žalobca navrhol uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 28,55 Eur na náhradu trov konania, z titulu poplatkov za riaditeľskú upomienku a poplatkov za omeškanie s vrátením kníh žalobcovi.

2. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že žalovaná, odo dňa 14. 07. 2014 prihlásený čitateľ knižnice, si u žalobcu dňa 10. 08. 2016 zapožičala dve knižné publikácie: 1/ B XXXXX: I. D.: M. kameňa v živote človeka a 2/ M XXXX: T. mapa F. republiky. Po dvoch predĺženiach výpožičnej lehoty v mesiaci september a október 2016, si dňa 07. 11. 2016 obnovila výpožičku predmetných kníh. Výpožičnú lehotu si žalovaná v mesiacoch december 2016 a január 2017 predĺžila opäť. Dňa 07. 02. 2017 žalobca odoslal žalovanej elektronickú upomienku a dňa 18. 04. 2017 jej odoslal riaditeľskú upomienku. Žalovaná vypožičané publikácie vrátila do knižničného boxu dňa 04. 05. 2017. Dňa 04. 05. 2017 bola žalovanej elektronicky žalobcom odoslaná informácia o odpísaní predmetných kníh z jej knižného konta ako aj o povinnosti zaplatiť poplatky za upomínanie a omeškanie v celkovej výške 28,55 Eur (16,55 Eur za riaditeľskú upomienku a 12,00 Eur poplatok za omeškanie s vrátením 2 kníh). Dňa 25. 05. 2017 žalobca odolal žalovanej písomnú výzvu na zaplatenie príslušných poplatkov, pričom túto žalovaná neprevzala.

3. V skrátanom konaní vydal súd dňa 21. 03. 2018 platobný rozkaz č. k. 20C/16/2018 - 21, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu. Platobný rozkaz bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08. 08. 2018 zrušený z dôvodu, že ho žalovanej nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

4. Súd zisťoval trvalý pobyt žalovanej, podľa registra obyvateľov má žalovaná trvalý pobyt na adrese U. XXXX/XX, XXX XX V. V., pričom miesto pobytu žalovanej sa súdu zistiť nepodarilo. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami podľa § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) oznámením na úradnej tabuli tunajšieho súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručenu po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy ak sa o tom adresát nedozvie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie na základe žalobcom predložených listinných dôkazov a to: M. poriadok X. vedeckej knižnice v V. V.; Prihláška za čitateľa na meno žalovanej zo dňa XX. XX. XXXX; K. o zapožičanie a potvrdenie o prevzatí publikácie B XXXXX: I. D.: M. kameňa v živote človeka, žalovanou zo dňa XX. XX. XXXX, K. o zapožičanie a potvrdenie o prevzatí publikácie a M XXXX: T. mapa F. republiky, žalovanou zo dňa 10. 08. 2016; Riaditeľská upomienka žalobcu žalovanej zo dňa 18. 04. 2017; Písomná výzva na zaplatenie dlžných poplatkov; E-mailová komunikácia žalobcu so žalovanou zo dňa 04. 05. 2017, 16. 05. 2017, 15. 06. 2017 a 14. 07. 2017; Vyčíslenie pohľadávky žalobcu zo dňa 30. 10. 2017.

6. Žalovaná sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

7. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ CSP, § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b/ CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 2000 Eur.

8. V zmysle Čl. 12 a Čl. 21 Knižničného poriadku Štátnej vedeckej knižnice Banská Bystrica, Výpožičná lehota absenčne vypožičaných dokumentov je 30 dní ak používateľ nevráti vypožičaný dokument je povinný zaplatiť poplatok z omeškania v zmysle cenníka služieb a poplatkov, ak používateľ nevráti dokument do 90 dní od vypožičania, knižnica mu zašle riaditeľskú upomienku.

9. Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

10. Podľa § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Vypožičiavateľ je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca - Štátna vedecká knižnica Banská Bystrica vypožičal žalovanej - prihlásenej užívateľke knižnice, špecifikované knižné publikácie, ktoré žalovaná nevrátila v stanovenej lehote. V zmysle knižničného poriadku žalovanej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi poplatky z omeškania a za riaditeľskú upomienku, v zmysle cenníka služieb a poplatkov žalobcu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepreukázala, že si splnila povinnosť uhradiť žalobcovi príslušné poplatky, preto súd posúdil žalobný návrh v celom rozsahu ako dôvodný.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej v plnej výške.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.