

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201839
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Obušeková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620201839.4

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2022:8620201839.4

Číslo konania: 2C/39/2020-47
Identifikačné číslo spisu: 8620201839

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne: Z. sídlom Sov. hrdinov 200/33, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1/ MUDr. VU.

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e vo veci znalecké dokazovanie.

U s t a n o v u j e znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Maroša Murčinka s miestom výkonu práce Duklianska 2, 089 01 Svidník, zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pod evidenčným číslom 914129, ktorého ú l o h o u bude po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C/39/2020 zodpovedať na otázku, aká je všeobecná (trhová) hodnota nehnuteľností:

1. rodinný dom súpisné č. 7 na LV č. 93, k. ú. Medvedie, obec Medvedie, okres Svidník,
2. pozemok na parcele registra „C“ číslo 31, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 936 m², k. ú. Medvedie, obec Medvedie, okres Svidník.

P o v o ľ u j e ustanovenému znalcovi v prípade potreby pre vypracovanie posudku pribrať si konzultanta.

U d e ľ u j e ustanovenému znalcovi v prípade potreby súhlas na použitie osobného motorového vozidla.

Znalec je p o v i n ý vypracovať znalecký posudok v troch vyhotoveniach a predložiť ho spolu s výúčtováním v lehote 90 dní odo dňa prevzatia spisu.

U k l a d á stranám povinnosť poskytnúť znalcovi k dispozícii všetky potrebné podklady, informácie, vysvetlenia a súčinnosť, a to po hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

O d ť o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa voči žalovaným domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu so súpisným číslom 7 evidovanému na LV č. 93, k. ú. Medvedie, obec Medvedie, okres Svidník a k pozemkom zapísaným na LV č. 36, k. ú. Medvedie, obec Medvedie, okres Svidník.
2. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 02. 02. 2022 sa žalovaní vyjadrili, že so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva súhlasia, avšak náhrada, ktorú im chce zaplatiť žalobkyňa sa im javí ako neprimeraná a preto súdu navrhli, aby vo veci bol vyhotovený znalecký posudok na

ohodnotenie nehnuteľností a podľa toho potom priznaná ustupujúcim spoluvlastníkom náhrada za tieto nehnuteľnosti.

3. Podľa § 207 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok. V písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnemu posúdeniu veci.

4. Podľa § 210 CSP, strane, prípadne aj inej osobe môže súd uložiť, aby sa dostavila k znalcovi, predložila mu potrebné veci, podala mu potrebné vysvetlenia, podrobila sa lekárskemu vyšetreniu, prípadne krvnej skúške, alebo aby niečo vykonala, alebo znášala, ak je to na účely znaleckého dokazovania potrebné. Ustanovenie o zachovávaní mlčanlivosti pri výpovedi svedka podľa § 203 sa použije primerane.

5. Keďže v prejednávanej právnej veci vzhľadom na spornosť hodnoty nehnuteľností sú potrebné odborné znalosti na zodpovedanie odborných otázok, súd v zmysle § 207 ods. 1 CSP nariadil znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil Ing. Maroša Murčinka, zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pre odbor Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností. Zároveň súd povolil ustanovenému znalcovi v prípade potreby pre vypracovanie posudku pribrať si konzultanta a udelil mu v prípade potreby súhlas na použitie osobného motorového vozidla. Súd taktiež v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil stranám povinnosť poskytnúť znalcovi k dispozícii všetky potrebné podklady, informácie, vysvetlenia a súčinnosť, a to po hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Znalec je oprávnený odmietnuť vykonanie úkonu len z dôvodov uvedených v § 12 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z.

Strany môžu voči osobe znalca vzniesť námietky s konkrétnym odôvodnením, a to v lehote 7 dní od doručenia tohto uznesenia

Vo Svidníku dňa 23. 03. 2022

JUDr. Daniela Obušeková
vyššia súdna úradníčka

r o z h o d o l :