

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205621
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8815205621.18

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcov: 1. Š. A., S.. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. O.. XXX/X, XXX XX R. F. Q., zastúpená JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 341 051, 2. O.. E. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. O.. XXX/X, XXX XX R. F. Q., zastúpený JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 341 051, 3. E.. L. C., S.. R., F.. XX.XX.XXXX, J. Z. XX/XX, XXX XX R. F. Q., 4. O.. E. R., F.. XX.XX.XXXX, E.. S.. Š.Q. XXX/XXX, XXX XX R. F. Q., 5. E. Z., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. O.. XXX, XXX XX R. F. Q., zastúpená JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 341 051, 6. P. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. Z. XX/X, XXX XX R. F. Q., 7. Ľ.S. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C. U. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., 8. O. E., S.. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š.S. XXX/X, XXX XX U. F. Q., 9. A.Á. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. XX/XX, XXX XX R. F. Q., zastúpený JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 341 051, 10. E. Z., S.. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. T. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., zastúpená JUDr. Tomášom Jakubom, advokátom, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 341 051, proti žalovaným: 1. Mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87, 093 16 Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, zastúpený JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 37 943 324, 2. L. T., S.. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J.C. O.. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., 3. E.. D. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. O.. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., toho času bytom W. XXX/X, XXX XX H. X - J., Č. S., 4. S. Q., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. O.. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., 5. L. C., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. C. G. X, XXXXX V., F., 6. O.. D. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F.E. J. XXX/XXX, XXX XX R. F. Q., zastúpený JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, IČO: 47 100 885, adresa pracoviska: Námestie slobody 6, 093 01 Vranov nad Topľou, 7. E. S., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F. J. XXX/XXX, XXX XX R. F. Q., zastúpená JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, IČO: 47 100 885, adresa pracoviska: Námestie slobody 6, 093 01 Vranov nad Topľou, 8. O.. Ľ. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. Z. XX/XX, XXX XX R. F. Q., 9. E.. R. P., S.. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. Z. XX/XX, XXX XX R. F. Q., zastúpená JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 37 943 324, 10. R. W., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. O.. XXX/X, XXX XX Vranov F. Q., 11. E. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J.Í. O.. XXX/X, XXX XX R. F. Q. 12. S. E., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. O.. XXX/X, XXX XX R. F. Q., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiada nej zo strán náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pôvodní žalobcovia v 1. až 13. rade sa podaným návrhom domáhali určenia vlastníckeho práva.
2. Súd poukazuje na skutočnosť, že uznesením č. k. 11C/220/2015-250 zo dňa 10.08.2017 a uznesením zo dňa 3.10.2017, súd konanie medzi pôvodne označeným žalobcom v 4. rade, žalobcom v 5. rade a

žalobcom v 12. rade, voči všetkým žalovaným zastavil. V konaní tak na strane žalobcov vystupujú už len žalobcovia v 1. až 10. rade.

3. Všetci ostatní žalobcovia a práv. nástupcovia zomrelých žalobcov postupne podaniami, vzali žalobu v celom rozsahu späť. Dôvodom bolo mimosúdne vyriešenie sporu a uzavretie mimosúdnej dohody.

4. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd žalovaných, respektíve právnych nástupcov zomrelých žalovaných vyzval, či súhlasia so späťvzatím žaloby s doložkou, že ak sa nevyjadria, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasia. Žalovaný v 1. rade so späťvzatím súhlasil, v podaní zo dňa 31.08.2021, ostatní žalovaní sa v lehote nevyjadrili a preto mal súd za to, že so späťvzatím žaloby súhlasili.

8. Keďže všetci žalobcovia vzali návrh na začatie konanie späť v celom rozsahu, voči všetkým žalovaným po začatí pojednávania, vo veci samej, tak ako je to vyššie uvedené a žalovaní so späťvzatím súhlasili, súd konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, zastavil.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiadna z nich trovy nežiadala a k ukončeniu sporu došlo uzavretím mimosúdnej dohody. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľa rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.