

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/140/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2616010343.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Třeškovej a prísediacich Bc. D. H. a Bc. G. Š. v trestnej veci proti obž. U. T. a obž. C. G. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 13. septembra 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. U. T., nar. X.X.XXXX v Myjave, trvale bytom E., T. XXXX/XX, t. č. bytom E., Š. XXX/XX,
2. C. G., nar. XX.X.XXXX v Myjave, trvale bytom E., Ž. XXX/XX, naposledy bytom E., T. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce,

uznávajú sa za vinných, že

1. obžalovaní U. T. a C. G. dňa 3.7.2016 asi o 19,00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v E., na ulici E. Č.. XXX vošli obž. U. T. a ďalšia osoba voči ktorej bolo trestné stíhanie zastavené do oploteného rodinného domu v rekonštrukcii tým spôsobom, že preliezli uzamknutú vstupnú bránu, kde ďalšia osoba voči ktorej bolo trestné stíhanie zastavené nezisteným predmetom vypáčila dvere do letnej kuchyne a z miestnosti odcudzila 1 ks benzínovú vykášačku zn. Oleo-Mac typ Sparta 250, pričom obž. C. G. počas celej doby stál pred rodinným domom a dával pozor, následne obž. U. T. prevzal od ďalšej osoby voči ktorej bolo trestné stíhanie zastavené benzínovú vykášačku a podal ju obž. C. G. a spolu odišli preč, čím W. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E., K. XXXX, spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 10 € a krádežou škodu vo výške 250 €,

2. obžalovaný U. T., hoci dňa 31.7.2017 v mieste svojho trvalého pobytu v Senici prevzal výzvu Okresného súdu Senica na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a 2 dni, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XT/XX/XXXX zo dňa 07.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2014 a bol nariadený uznesením Okresného súdu Trnava č. k. XPP/XX/XXXX zo dňa 06.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. XTos/XX/XXXX zo dňa 17.01.2017 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý výkon trestu mal nastúpiť najneskôr do 24.06.2017, čo však neurobil a dňa 22.06.2017 požiadal o odklad nariadeného výkonu trestu, pričom následne Okresný súd Senica uznesením č. k. XT/XX/XXXX zo dňa 12.07.2017 žiadosť odsúdeného o odklad výkonu zvyšku trestu odňatia slobody zamietol s tým, že odsúdený bol povinný bezodkladne nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, čo však neurobil a dňa 28.09.2017 bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Senica dodaný do výkonu trestu,

3. obžalovaný C. G. dňa 11.07.2017 o 19.00 h na ulici Hurbanovej č. 509/1 pri garáži odcudzil odstavený neuzamknutý bicykel zn. Liberta červenej farby č. Y. XXXXX, na ktorom odišiel a následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Senica, čím M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C.. L. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 30 € a skutok spáchal napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením PZ Senica blokom na pokutu č. XXXXXXXX zo dňa 28.05.2017 uložená bloková pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 28.05.2017,

t e d a

obžalovaní U. T. a C. G. v bode 1  
spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaný U. T. v bode 2  
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

obžalovaný C. G. v bode 3  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

obžalovaní U. T. a C. G. v bode 1  
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

obžalovaný U. T. v bode 2  
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

obžalovaný C. G. v bode 3  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona

Za to sa  
odsudzujú

obžalovaný U. T. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa mu ukladá i ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ambulantnou formou.

Obžalovaný C. G. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák., a s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, č. k. XT/XX/XXXX zo dňa 25.1.2018 ohľadom obžalovaného C. G. nar. XX.XX.XXXX v Myjave ako

aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným W. D., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom E., K. XXXX/X a D. D., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom E., K. XXXX/X, obom spolu dohromady škodu vo výške 260 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení W. D., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom E., K. XXXX/X a D. D., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E., K. XXXX/X, odkazujú zo zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 1T/217/2017-49 zo dňa 16.5.2018 spojil Okresný súd Senica na spoločné konanie trestné veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/217/2017 a sp. zn. 1T/140/2016 proti obvinenému Norbertovi Hinerovi a tieto prejednal na základe obžalôb prokurátorov Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 680/17/2205, EEČ: 2-19-332-2017 zo dňa 24.11.2017 a č. Pv 416/16/2205 zo dňa 1.12.2016 pod spoločnou spisovou značkou 1T/140/2016. Vo veci sp. zn. 1T/217/2017 bola obžaloba proti obvinenému podaná pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 2. výroku tohto rozsudku, a vo veci sp. zn. 1T/140/2016 bola obžaloba proti obvinenému podaná pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Zároveň Okresný súd Senica uznesením č. k. 1T/29/2018-70 zo dňa 31.7.2018 spojil na spoločné konanie trestné veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/29/2018 a sp. zn. 1T/140/2016 proti obvinenému Jánovi Mihokovi a tieto prejednal na základe obžalôb prokurátorov Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 575/17/2205, EEČ: 2-19-36-2018 zo dňa 2.3.2018 a č. Pv 416/16/2205 zo dňa 1.12.2016 pod spoločnou spisovou značkou 1T/140/2016. Vo veci sp. zn. 1T/29/2018 bola obžaloba proti obvinenému podaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 3. výroku tohto rozsudku, a vo veci sp. zn. 1T/140/2016 bola obžaloba proti obvinenému podaná pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o trestný čin oboch obžalovaných spáchaný v spolupáchatelstve a to zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. (sp. zn. 1T/140/2016), obžaloba bola na Okresnom súde Senica podaná pod č. Pv 416/16/2205 na tom skutkovom základe, že dňa 03.07.2016 asi o 19.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Senici na ulici SNP č. 756 vošli obv. Norbert Hiner a obv. Ján Kálay do oploteného rodinného domu v rekonštrukcii tým spôsobom, že preliezli uzamknutú vstupnú bránu, kde obv. Ján Kálay nezisteným predmetom vypáčil dvere do letnej kuchyne a z miestnosti odcudzili 1 ks elektrický krovínorez nezistenej značky, 1 ks benzínovú vykášačku zn. Oleo-Mac typ Sparta 250, následne vylomil dvere na hospodárskej miestnosti, drevenej šope a murovanom domčeku, odkiaľ odcudzil elektrický kábel na 380V o dĺžke 30 m a elektrický kábel na 220V o dĺžke 20 m, pričom obv. Ján Mihok počas celej doby stál pred rodinným domom a dával pozor, následne obv. Norbert Hiner prevzal od obv. Jána Kálaya benzínovú vykášačku a podal ju obv. Jánovi Mihokovi a spolu odišli preč, čím Filipovi Poláčkovi, nar. 30.06.1998 a Petrovi Poláčkovi, nar. 21.05.1986, obaja bytom Senica, Agátová 1331 spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 50 € a krádežou škodu vo výške 326,30 € a Jánovi Chrenkovi, nar. 07.11.1938, bytom Senica, L. Novomeského 1211/66 spôsobili krádežou káblov škodu vo výške 9,40 €. Súd uvedený skutok na hlavnom pojednávaní modifikoval a posúdil podľa menej prísneho ustanovenia zákona ako podľa ktorého pôvodne posudzovala skutok obžaloba, a právne ho kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v bode 1. výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných Norberta Hinera a Jána Mihoka, prečítaním výpovede obžalovaného Jána Mihoka ohľadom krádeže bicykla z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov Filipa Poláčka, Petra Poláčka, Jána Chrenku, Mariána Mihoka, Moniky Kušnírovej a Lucie Skalovej z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov č. 12/2016

a č. 13/2016 vypracovaných MUDr. Jaroslavou Struňákovou, MPH, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, oboznámením listinných dôkazov a to odborných vyjadrení o výške škody, listu vlastníctva č. 1175 pre obec a k. ú. Senica, rozhodnutia katastrálneho odboru Okresného úradu Senica č. vkladu V 3715/2014 zo dňa 5.2.2015, zápisov o dychových skúškach obžalovaných, zápisnice o obhliadke miesta činu a náčrtku miesta činu zo dňa 5.7.2016 (skutok 1.), fotodokumentácie miesta činu zo dňa 11.7.2016 (skutok 1.), potvrdenia o zaistení veci zo dňa 11.7.2017 a potvrdenia o vrátení veci zo dňa 13.7.2017 (skutok 3.), fotodokumentácie k priestupku proti majetku zo dňa 11.7.2017, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12074376 zo dňa 28.5.2017, zápisnice o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 28.9.2017, prečítaním znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9641 zo dňa 4.8.2016 vypracovaného odborom kriminalistickej identifikácie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 1T/59/2014-213 zo dňa 12.7.2017, rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 1T/59/2014-139 zo dňa 7.7.2014, uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 7PP/13/2014 zo dňa 6.10.2016, uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 3Tos/217/2016-67 zo dňa 17.1.2017, rozsudku Okresného súdu Bratislava I. č. k. 3T/40/2017-147 zo dňa 25.1.2018, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Senica sp. zn.: 2T/35/2015, 1T/59/2014, 0T/3/2016, 2T/83/2014, pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I. sp. zn.: 0T/47/2018, 0T/61/2018 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. č. k. 0T/44/2018 zo dňa 10.04.2018, oboznámením správ o povesti, odpisov z registra trestov a výpisov z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných, ako aj oboznámením hodnotiacej správy obžalovaného Norberta Hiner a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní Norbert Hiner a Ján Mihok neurobili na hlavnom pojednávaní žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a/ až c/ Trestného poriadku.

Obžalovaný Ján Mihok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa dohodli, že ukradnú nejaké železo. Prvý Kalay preskočil plot a potom Hinerovi sa zdalo, že tam je nejaký dlho, tak išiel za ním, preskočil plot, ale do domu nešiel, bol len pri bráne, teda zvnútra pri bráne z dvora. Kalay povedal, že našiel kosačku, nepovedal, že vykopal dvere, došiel späť, podal to Hinerovi a ten to podal jemu, a on to položil na zem. Nemali v úmysle vykopať nejaké dvere, o tom nebol žiadny plán. O kábloch absolútne nevie, vie len, že sa brala tá kosačka, keď tam bol prítomný. Je možné, že Kalay tam bol potom druhýkrát, ale či tam bol, to nevie. Pamätá si len tú benzínovú vykášačku, žiadny elektrický krovinoz mu nikto nedal, ten si tiež nepamätá. Vedel, že idú kraďnúť, ale nevedel, že Kalay bude vykopať dvere. On sa pohyboval len na chodníku na ulici. Bol na ulici, pohádka sa s bratom, niekedy ani nemal čo jesť, napriek tomu nešiel kraďnúť, z toho už vyrástol, vedel len, že tam môže byť nejaké železo a nejaké 2,- až 3,- € sa mu z toho ujdú, ale že tam Kalay vykopa dvere, to nevedel, na tom sa nedohodli. On len stál na ulici, vedel, že idú dovnútra kraďnúť, vedel, že vec, ktorú mu podali, je ukradnutá. Kalaya videl preskočiť plot, aj Hiner videl, ako preskočil plot, keďže sa mu zdalo, že je tam Kalay už moc dlho. Potom išli k Mariánovi Mihokovi a tam sa s ním Kalay s Hinerom dohadovali, koľko im za to dá. Vie len o tom jednom predmete, ako uviedol, o druhých nevie. Marián Mihok dal za to Kalayovi nejaké botasky a 2,- až 3,- €, viac mu nedal. Za tie peniaze Kalay kúpil fľašku vína a tú spolu vypili, a oni dvaja, teda Kalay a Hiner niekde odišli. Hiner išiel domov a Kalay tiež išiel niekam zvlášť. Kalay mu nepovedal, že ide urobiť vlámačku, keby to vedel, tak tam ani nejde, v živote nemal vlámačku. Pokiaľ ide o krádež bicykla, to si vôbec nepamätá, v tom čase bol v Bratislave, pracoval v Podunajských Biskupiciach u Štefana Riga, adresu nevie. Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného Jána Mihoka ohľadom krádeže bicykla z prípravného konania zo dňa 3.12.2017, kde obžalovaný uviedol, že dňa 11.7.2017 vo večerných hodinách odcudzil bicykel, nepamätá si však, aký to bol bicykel. Vie, že to bolo v Senici na Hurbanovej ulici. Moc si z toho nepamätá, vie, ako to chodí a vie, že v poslednom období kradol ešte raz. Vie, že to bolo niekedy pred leťom. Vtedy dostal blokovú pokutu nezaplatenú na mieste. Nepamätá si, koľko to bolo, ale asi tú pokutu ani neuhradil, lebo dostáva zo sociálky len 80,- € a tak to nemá z čoho platiť. Dlhý bol hospitalizovaný. Nevie ani, čo je v papieroch uvedené, vie, že je to s ním zlé, lebo má rakovinu a možno už tu ani dlho nebude. Vie, že sa dopustil krádeže tak, ako to je uvedené v uznesení, ktoré mu bolo doručené. Nebráni sa tomu, že to urobil. Keď aj spôsobí nejakú krádež, je to preto, že nemá dostatok peňazí a tak si občas niečo ukradne. Tieto skutky urobil ešte v období, keď bol na ulici a nemal čo jesť. Odkedy bol v nemocnici a bol dlho hospitalizovaný, následne ho ubytovali na ubytovni v Senici na Hurbanovej ulici, kde sa o neho starajú. Dlhý sa nemohol ani postaviť na nohy, bol nevládný a najprv iba ležal. Už asi druhý týždeň má barle a pomaly sa učí chodiť. S barlami prejde len pár krokov.

Vie, že má trošku problémy s alkoholom a občas kradne aj alkohol, ale je to len preto, že nemá peniaze. Pokiaľ ide o priebeh krádeže, pamätá si, že išiel po Hurbanovej ulici v Senici, bolo to navečer, presne nevie koľko, ale videl tam opretý bicykel, tak sa rozhodol, že ho zoberie a skúsi predať, aby mal na jedlo a aj na nejaký ten alkohol. Nemá z čoho žiť, musí sa takto živiť. Keď má pravdu povedať, kedysi kradol tak, aby bol na zimu zatvorený vo väzení, aby prečkal zimu, takto sa to opakovalo viackrát. Teraz rok nebol zatvorený a zima na ulici sa nedá vydržať. Nechce ísť už do väzenia, lebo je chorý a nevie, ako dlho tu ešte bude. Po prečítaní výpovede z prípravného konania obžalovaný Ján Mihok uviedol, že nevie, možno to tak bolo a možno nie, už si to dnes nepamätá. Pokiaľ ide o krádež ku škode Poláčkových, ich plán bol taký, že tam niečo ukradnú, nejaké železo. Bola to náhoda, že si vybrali ten dom, išli okolo a videli, že ešte nie je dokončený. Na tom dome žiadne dvere nevidel, že by tam boli. Ten dom bol rozostavaný. Keď mu podal Hiner tú vykážačku, Hiner s Kalayom preliezli plot a išli preč k tomu Mariánovi Mihokovi, ako uviedol.

Obžalovaný Norbert Hiner na hlavnom pojednávaní vypovedal, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania a chce len dodať, že sa na žiadnej vlámačke s nikým nedohodol. Dozvedel sa o tom, o tejto vlámačke, až keď ich chytili policajti, nejaký mesiac po tom. Vedel, že sa podieľa na krádeži a je si vedomý aj to, že preskočil ten plot, že si to dovolil, ale bolo to úplne inak, chcel zavolať toho Jána Kalaya, aby išiel preč. Obžalovaný Ján Mihok mu povedal, aby preskočil plot a aby išiel zavolať Jána Kalaya, lebo sa tam už dlho motal, nech ich tam niekto nevidí, lebo povedal, že podá železo a idú preč. On bol opitý, vyliezol na bránu a chcel ísť zavolať Kalaya, z tej brány spadol, prehodil sa na hlavu a zostal ležať na zemi. Zo zeme sa postavil hneď, zašiel 2-3 metre od brány, potom zostal stáť, lebo sa mu tak točila hlava, že by tam nezašiel. Potom kričal na Kalaya, má prezývku Čupan, čo tam tak dlho robí, aby si pohol, aby išli preč. Na to mu on odkričal, že už ide. Spoza rohu vyniesol nejakú kosačku, nevie, či to bol krovinorez alebo ako sa to volá. Opýtal sa ho, či je to železo ako povedal, či je to lešenárska trubka, lebo tam boli lešenárske trubky, on mu povedal, že áno, že je to celé z hliníku, že to dajú do hliníku a že to našiel na lešenárskych trubkách. Je pravda, že tam počuli buchot, keď sa ho na to opýtali, povedal, že tam prehadzoval palety, dosky, železá, chcel tam zobrať skrátka tú kosačku, lebo bola z hliníka. Vôbec im nepovedal, že tam niekde vypáčil chatu alebo barak. K tomuto ani nepristúpil, lebo vie, čo by to obnášalo, aký paragraf, a nedá sa za kosačku zavrieť na 10 rokov. Je si vedomý a ľutuje to, čo sa stalo, keby nemal v sebe alkohol, tak to v živote neurobí. Teraz pracuje, je zamestnaný, má pracovnú zmluvu, zarobí okolo 1.200,- €. Robí murárske roboty. Je ochotný poškodenému uhradiť škodu s tým, že Mihok ani on o tej vlámačke nevedeli, a je ochotný podstúpiť aj detektor lži, lebo inak nevie preukázať svoju nevinu. Jemu Kálay podal iba kosačku, nič iné mu do ruky nepodal. On túto následne podal Jánovi Mihokovi cez plot. Následne hneď za Jánom Mihokom preskočil cez plot a povedal Čupanovi - Kalayovi poď, ideme už odtiaľto preč, a on im na to povedal, že majú ísť do parku, že ho tam majú počkať, že on ešte nejaké železo, nejaké káble zoberie a príde za nimi do parku. Je pravda, že za 15-20 min. tam za nimi aj prišiel. Mal bielu kabelu, mal tam nejaký medený kábel, sekeru. Keď sa ho opýtal, na čo mu to je, povedal, že si to pôjde vypáliť a speňaží to. Potom chvíľu sedeli oproti krízovému centru, kosačka bola položená na zemi, a potom sa vybrali smerom k Hurbanovej, kde sa od Kalaya a Mihoka odpojil s tým, že Ján Mihok mu povedal, že ide k Cieľu, tam ho aj videl ísť vysomrovať nejaké drobné na jedlo a na večeru. On išiel smerom na autobusku, lebo vtedy býval na Továrenskej ulici. Ani nevie, čo sa stalo s tou kosačkou, dozvedel sa, že ju mal predať Mariánovi Mihokovi, nevie, či je to pravda, nebaví sa s ním, kedysi sa pobili. Za koľko ju predal nevie. Ešte chce dodať, že Ján Kalay sa upil na smrť, on povedal, že do basy nepôjde, pojedol nejaké lieky a zapil alkohol, tak mal zomrieť, vraj mu praskli vtedy, aj z úst mu išla krv. Zomrel v roku 2016. Ukradnuté bolo to, čo sa tak dáva cez plece a kosí sa s tým, na konci to má drôt, bolo to na benzín. Bolo to celé špinavé od benzínu, od oleja, naozaj ako do šrotu. Nejaký krovinorez, to nevidel. Možné je to, že si to zobral sám, že si to chcel sám predať, aby ich obišiel. Myslí si, že si to ten človek nevymyslel, že to tam mal, najskôr si to chcel Kalay sám predať. Jemu nič také Kalay neukázal. Na tom dome, kde boli, jednalo sa o novostavbu bez dverí a okien, na dvore bolo plno železa. Bol vtedy ako opitý človek, teraz sa chytil rozumu, pracuje, stará sa o syna, ide do škôlky. Ľutuje, čo sa stalo. Ten plot bol vo výške asi 1,50 až 1,60 m. Doteraz ako spadol má jazvu na hlave, čo si nedal ani ošetriť. Celý mesiac vedeli, že spáchali krádež, ale o tej vlámačke s Mihokom nevedeli, až im to povedali policajti. Kalay bol taký človek, že pil a jedol lieky. Pokiaľ ide o marenie výkonu úradného rozhodnutia, k tomu nemá čo povedať, vypovedal k tomu, nebolo to úplne úmyselné, naháňali ho exekútori, videl zásielku zo súdu a prizná sa, že ju ani nečítal, roztrhal ju. Bol si vedomý, že ten papier mu príde zo súdu, ale nevedel, že bol v tej obálke, ktorú roztrhal. Pokiaľ ide o výpoveď Jána Mihoka, tak 98 % z toho, čo povedal, je pravda, ale nie je pravda, že by aj on išiel k Mariánovi Mihokovi, pri ňom nebol, lebo sa

nenávidia. Môže byť, že si to s tým Mariánom Mihokom dobre nepamätá. Na Hurbanovej sa rozišli a každý išli na opačnú smer, ale inak všetko sedí, ako povedal.

Svedok Filip Poláček v prípravnom konaní vypovedal, že je 1 majiteľ rodinného domu v Senici na ulici SNP 756, spolu s bratom Petrom Poláčkom. Dňa 05.07.2016 mu sestra Monika Kušnírová volala, že sú porozbíjané všetky dvere na dome. Išiel do rodinného domu a zistil, že dvere na letnej kuchynke, na oboch hospodárskych miestnostiach, ktoré sú súčasťou domu sú vykopnuté, teda boli poškodené v oblasti zámku. Zelená šopa na pozemku rodinného domu mala tiež vypáčené vchodové dvere a murovaný domček na pozemku mal tiež vypáčené dvere v oblasti zámku. Z rodinného domu, ktorý je t. č. bez dverí, im bol odcudzený z obývacej miestnosti, na ktorú sa vstupuje od terasy, čierny elektrický kábel na 380V o dĺžke asi 30 m. Z uzamknutej letnej kuchyne bola odcudzená benzínová vykášačka zn. Oleo-Mac typ SPARTA 250, ktorú zakúpili v lete 2015 v Trnave za sumu 400,- € a elektrický krovínorez nezistenej značky zakúpený v lete 2015 za sumu 100,- €. Vstupná bránka na dvor rodinného domu je kovová vo výške asi 130 cm a pozemok je oplotený pletivom vo výške asi 180 cm.

Svedok Peter Poláček v prípravnom konaní vypovedal, že je s bratom Filipom Poláčkom 1 majiteľ rodinného domu v Senici na ulici SNP 756. Dňa 05.07.2016 volala sestra Monika Kušnírová, že sú vykopnuté dvere na letnej kuchynke. Dňa 06.07.2016 sa išiel pozrieť na dom a boli tam poškodené dvere a zámky na letnej kuchyni, na oboch hospodárskych miestnostiach, na drevenom zelenom domčeku a na murovanom domčeku. Zistil, že bola odcudzená benzínová vykášačka zn. Oleo-Mac typ SPARTA 250, ktorú zakúpili v lete 2015 v Trnave za sumu 400,- € a elektrický krovínorez nezistenej značky zakúpený v lete 2015 za sumu 100,- €. Typ krovínorezu sa im doposiaľ nepodarilo zistiť. Z rodinného domu bol odcudzený z obývacej miestnosti čierny elektrický kábel na 380V o dĺžke asi 30 m. V rodinnom dome nemajú žiadne cenné veci, pretože sa jedná o rodinný dom v rekonštrukcii, ktorý má súpisné číslo. Dom nie je obývaný, je riadne oplotený pletivom vo výške 1,80 m a od predu je plot s brámkou 110 cm. Bránka býva riadne uzamknutá a nebola poškodená. Na dvore sa nachádzalo staré železo a železná konštrukcia z lešenia a náhradné trubky z lešenia a z tohto im nebolo nič odcudzené, všetko ostalo tak, ako bolo poukladané.

Svedkyňa Monika Kušnírová v prípravnom konaní vypovedala, že je nevlastná sestra Filipa Poláčka. Filip Poláček vlastní spolu s bratom Petrom Poláčkom rodinný dom v Senici na ulici SNP 756, v rekonštrukcii, ktorý je neobývaný. Rodinný dom je oplotený odpredu kovovou brámkou o výške asi 115 cm, bránka sa dá riadne uzamykať. Pozemok okolo rodinného domu je oplotený pletivom o výške asi 1,8 m. Rodinný dom bratia zakúpili asi pred rokom a odvtedy sa začalo s jeho rekonštrukciou. Dom je teda v rekonštrukcii, je neobývateľný, nie je v ňom žiadne zariadenie, nábytok a toho času sa v ňom nedá bývať a ani nebýva, pretože tam prebiehali do februára 2016 stavebné práce. Odvtedy sa na dome nevykonávali žiadne činnosti. Dom navštevujú iba na údržbu pozemku a zber ovocia. Nikto v ňom nebýva. Dom je voľne prístupný, nie sú na ňom vchodové a terasové dvere a na dome nie sú doposiaľ spravené okná. Súčasťou domu je aj letná kuchyňa a dve hospodárske miestnosti, ktoré sú uzatvorené dverami a uzamknuté na zámok. Všetky tieto troje dvere boli poškodené a vylomené. Z letnej kuchyne bola odcudzená benzínová kosačka a krovínorez. Z tejto miestnosti vie, že nič iné nebolo odcudzené. Z hospodárskych miestností nebolo tiež nič odcudzené. Z priestoru rodinného domu, do ktorej sa vchádza z terasy, bol odcudzený elektrický kábel na 360V. Na dvore sa nachádza zelená šopka, na ktorej boli tiež vylomené uzamknuté dvere a podľa vyjadrenia pána Chrenka, bývalého majiteľa rodinného domu, tam bol uložený čierny kábel o dĺžke 30 m, ktorý tam mal on ešte uložený. Na dvore je tiež murovaný domček, na ktorom boli tiež vylomené uzamknuté dvere a z tohto domčeku nebolo nič odcudzené. Rodinný dom patrí nevlastným bratom, avšak ona tam chodí ako do svojho domu. Má kľúče od rodinného domu - od bránky a od letnej kuchynky, od hospodárskych miestností, od zelenej šopy a aj od murovaného domčeka. Kľúče od tohto rodinného domu ešte majú majitelia rodinného domu Peter Poláček a Filip Poláček. Chodievala do tohto rodinného domu s ich súhlasom, kedy chce a potrebuje. Naposledy bola v dome dňa 2.7.2016. Rodinný dom opustila asi o 17.30 hod., všetky miestnosti rodinného domu a príslušné budovy riadne uzamkla, a tiež uzamkla vstupnú bránku. V rodinnom dome bola sama. V nedeľu a v pondelok v rodinnom dome nikto nebol. Dňa 5.7.2016 o 15.00 hod. prišla do rodinného domu. Bránka bola uzamknutá a nepoškodená. Zbadala, že dvere do letnej kuchyne sú otvorené a poškodené, všimla si, že sú pootvárané dvere do hospodárskych miestností - boli vylámané, dvere na zelenej šope boli otvorené a poškodené v oblasti zámku, na murovanej budove boli otvorené dvere a poškodené v oblasti zámku. Všimla si, že v rodinnom dome na prízemí vo vstupnej miestnosti od terasy boli na zemi rozhádzané zásuvky pripevnené na

drevách. Volala bratom a následne prišiel brat Filip Poláček a brat Filip Kušnir, ktorý má od majiteľov tiež povolenie dom navštevovať podľa svojej potreby. V rodine majú dva zväzky kľúčov od rodinného domu, pričom jeden zväzok kľúčov používa rodina Kušnirová - ona, mama a brat Filip Kušnir, a druhý zväzok kľúčov používajú bratia Peter a Filip Poláčkoví. Nikto iný nemá do rodinného domu prístup. Bola teda pred krádežou posledná v rodinnom dome, teda 2.7.2016 do 17.30 hod. Žiadnych kamarátov ani známych si do domu nevodí, pán Chrenka chodí do rodinného domu iba počas ich prítomnosti, sám do domu nechodí. Rodinný dom realizovala firma pána Radočáka, ktorý je architekt a jeho firma realizovala rekonštrukciu.

Svedok Ján Chrenka v prípravnom konaní vypovedal, že bol majiteľom rodinného domu v Senici na ulici SNP 756. Do jesene 2014 mal kľúče od bránky na dvor rodinného domu, nakoľko po dohode s majiteľmi sa im staral o záhradu. Potom im vrátil kľúče od bránky a v drevenom záhradnom domčeku si nechal elektrickú kosačku s káblom na 220V a elektrickú vyžinačku. Asi dva týždne pred touto udalosťou si z drevenej zelenej šopy zobral elektrickú kosačku a vyžinačku, na elektrický kábel zabudol. Drevená zelená šopa bola vždy riadne uzamknutá. Bol mu odcudzený iba čierny elektrický kábel na 220V o dĺžke asi 20 m, mal asi 15 rokov, bol nepoškodený a plne funkčný, s koncovkami na oboch stranách.

Svedok Marián Mihok v prípravnom konaní vypovedal, že osobne pozná Norberta Mihoka, Jána Kalaya a Jána Mihoka. Pozná ich z ubytovne na Hurbanovej ulici v Senici. Bolo to v nedeľu, začiatkom mesiaca júl 2016, bol vonku a venčil psa. Bolo asi 18,00 hod., Norbert Hiner, Ján Kálay a Ján Mihok boli pred bytovkou na Hurbanovej ulici č. 1378/36 alebo 38. Celkom ich neregistroval. Videl ako Ján Kálay zv. Čupan má v ruke krovinorez, zaujalo ho to a oslovil ho, čo to má. Bolo vidieť, že má vypité. Odpovedal mu, že niečo na trávu. Vedel čo to je, ale chcel s ním nadviazať rozhovor. Pýtal sa ho odkiaľ to má a on mu odpovedal, čo si už presne nepamätá, že to buď kúpil pri Tescu Senica, alebo našiel pri Tescu. Myslel si, že to našiel pri Tescu, lebo on chodieval po smetiakoch. Povedal mu, že mu to predá, aby mu dal na víno. Dal mu 5,- € čo mal pri sebe a mal vyzuté tenisky a dal mu aj tie, pretože on mal také roztrhané. Mali poškodenú podrážku a boli značky Adidas. Kúpil teda od menovaného krovinorez, značku si nepamätá, bol červenej farby. Šedá bola tá hliníková tyč a červenej farby bol motor a miesto, kde sa nalieva benzín. Ako dal Jánovi Kálayovi peniaze a tenisky tak odišiel preč. Vonku si krovinorez pozeral a utieral ho. Za chvíľu išiel okolo neho taký starší pán ktorého vôbec nepozná a dali sa do reči. Tento starší pán prejavil o krovinorez záujem a tento mu i nakoniec predal za 50,-€. Zobral si ho a ani ho neskúšal, či je funkčný. Jána Kálaya sa pýtal, či to nie je kradnuté a tento ho ubezpečil, že nie, že to od niekoho kúpili pri Tescu alebo našiel pri Tescu, presne si to nepamätá. Obžalovaných Jána Mihoka a ani Nora Hineru si nevšímal, pretože Jána Mihoka nemusí. Keby vedel, že je to ukradnuté, tak to nekúpi. Tiež keby vedel, že krovinorez je funkčný, tak ho nepredá. Náhodne ho predal, ako ho náhodne kúpil. Toho pána ktorému krovinorez predal nepoznal, videl ho prvýkrát v Senici. Bol to starší pán a nevie ho popísať.

Svedkyňa Lucia Skalová v prípravnom konaní vypovedala, že niekedy cez leto, presný dátum si nepamätá, jej bol odcudzený bicykel. Odstavila si bicykel za svojím domom. Myslí, že ho ani neuzamkla, lebo sa ponáhľala. Keď sa na ďalší deň vrátila na dvor zistila, že bicykel nemá tam, kde ho nechala. Pozerala aj okolo domu, ale bicykel nenašla. Keď išla na políciu oznámiť krádež bicykla zistila, že bicykel je u polície. Bicykel jej bol v poriadku vrátený.

Zo znaleckého posudku č. 12/2016 zo dňa 24.10.2016 vypracovaného MUDr. Jaroslavou Struňákovou, MPH, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd zistil, že obž. Norbert Hiner v čase spáchania trestného činu a ani v minulosti netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Ide o disociálnu osobnosť s rozvinutou závislosťou od alkoholu. V čase spáchania trestného činu bol obž. Norbert Hiner pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na jeho doterajšie skúsenosti s vplyvom alkoholu na jeho psychiku a aj bohaté skúsenosti s podobnou trestnou činnosťou a dôsledkami z toho vyplývajúcimi boli jeho rozpoznávacíe schopnosti zachované, ovládacie schopnosti boli vplyvom alkoholu znížené, nie však forenzne významne. Obž. Norbert Hiner vedel v čase skutku rozpoznať a uvedomiť si nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pričom v dôsledku požitého alkoholu vedel svoje konanie ovládať v zníženej miere, nie však forenzne významnej. Obžalovaný plne chápe zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť potenciálne nebezpečný v tom prípade, ak bude pokračovať v konzume alkoholu, je vysoká pravdepodobnosť opakovania protizákonného konania. U obžalovaného išlo v čase spáchania trestného činu o opitost' prostú. Obžalovaný je závislý od alkoholu, závislosť spĺňa podľa MKCH 10 kritériá pre stanovenie diagnózy závislosti, znalkyňa preto odporučila protialkoholické liečenie ambulantnou formou,

kde je možnosť dlhodobého sledovania a zároveň má obžalovaný možnosť sa adekvátne zaradiť do pracovného procesu.

Zo znaleckého posudku č. 13/2016 zo dňa 25.10.2016 vypracovaného MUDr. Jaroslavou Struňákovou, MPH, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd zistil, že obž. Ján Mihok v čase skutku, ako aj v minulosti a súčasnosti netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Obžalovaný je závislý od alkoholu, ide o disociálnu, primitívnu, depravovanú osobnosť s ľahkou duševnou zaostalosťou. Rozpoznávacie schopnosti obžalovaného narušené neboli, ovládacie boli len mierne znížené vplyvom požitého alkoholu, ale nie forenzne významne. Obžalovaný vzhľadom na jeho bohaté skúsenosti s podobnou činnosťou a ich dôsledkami mal dostatok možností a schopností rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v plnej miere. V čase spáchania skutku mohol svoje konanie ovládať v ľahko zníženej, forenzne nevýznamnej miere. Obžalovaný plne chápe zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode je z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pre možné opakovanie podobnej trestnej činnosti. Ochranné liečenie u obžalovaného neodporúča - chýba akákoľvek motivácia, nie je predpoklad spolupráce a nadobudnutia kritickejšieho postoja, liečba by sa pravdepodobne minula účinkom. Obžalovaný bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, išlo o opitnosť prostú. Obžalovaný je od alkoholu závislý, závislosť je rozvinutá, spĺňa kritériá podľa MKCH 10 pre stanovenie tejto diagnózy, z psychiatrického hľadiska pre nespoluprácu, chýbanie motivácie a náhľadu a takmer isto nepriaznivý výsledok neodporúča ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou ani ústavnou formou.

Zo zápisov o dychových skúškach vytvorených dňa 14.7.2016 (skutok 1.) súd zistil, že u obžalovaného Norberta Hinera bola v uvedený deň vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom merania, a to o 14.06 hod. s výsledkom 0,46 mg/L, a u obžalovaného Jána Mihoka bola taktiež v uvedený deň vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom merania, a to o 14.09 hod. s výsledkom 1,53 mg/L.

Zo zápisu o dychovej skúške vytvoreného dňa 11.7.2017 (skutok 3.) súd zistil, že u obžalovaného Jána Mihoka bola v uvedený deň vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom merania, a to o 21.45 hod. s výsledkom 1,43 mg/L.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9641 zo dňa 4.8.2016 vypracovaného odborom kriminalistickej identifikácie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave súd zistil, že predložená daktyloskopická stopa zaistená na poštovej schránke počas obhliadky miesta činu (skutok 1.) bola preskúmaná a bolo zistené, že táto nevykazuje dostatočný počet identifikačných znakov, a preto bola ako neupotrebitelná z ďalšieho skúmania vyradená.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12074376 zo dňa 28.5.2017, vydaného Obvodným oddelením PZ Senica súd zistil, že obž. Jánovi Mihokovi bola v uvedený deň uložená pokuta vo výške 30,- € za spáchaný priestupok - krádež tovaru v obchode.

Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 28.9.2017 súd zistil, že obžalovaný Norbert Hiner bol na základe žiadosti Okresného súdu Senica zadržaný a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 28.9.2017 po tom, ako bol zo strany súdu márne vyzvaný na dobrovoľný nástup do výkonu trestu a uznesením č. k. 1T/59/2014-213 zo dňa 12.7.2017 mu bola vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/59/2014 zamietnutá žiadosť o odklad výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1T/59/2014-139 zo dňa 7.7.2014, právoplatným dňa 23.7.2014, nariadeného mu uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 7PP/13/2014 zo dňa 6.10.2016, právoplatným dňa 17.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3Tos/217/2016-67 zo dňa 17.1.2017.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní uznal súd obžalovaných Norberta Hinera a Jána Mihoka za vinných z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1. tohto rozsudku, nakoľko bolo v konaní preukázané, že si tieto prisvojili cudziu vec (benzínovú vykášačku) tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním - vniknutím do uzavretého priestoru (rodinného domu a k nemu priľahlému dvoru) nedovoleným prekonaním zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou (preskočenie oplotenia domu s uzamknutou bránou). Obaja obžalovaní v konaní jednoznačne potvrdili, že sa spolu s neb. Jánom Kalayom, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, dohodli, že pôjdu do rozostavaného

domu poškodených bratov Poláčkových ukradnúť nejaké železo. Z ulice bolo jasne vidieť, že sa jedná o nedokončenú stavbu bez okien a dverí, avšak zároveň sa dalo zistiť aj to, že je to priestor riadne oplotený a prístup k nemu je zabezpečený uzamknutou bránou. Pokiaľ sa teda páchatelia dohodli, že z takto zabezpečeného priestoru odcudzili železo, bol každý jeden z nich jednoznačne uzrozumený s tým, že na dosiahnutie tohto účelu je nutné najskôr prekonať oplotenie rodinného domu. Táto vedomosť a spoločná dohoda na odcudzení železa z uvedeného priestoru preto jednoznačne zakladá skutkovú podstatu trestného činu krádeže závažnejším spôsobom konania - vlámaním a to v spolupáchateľstve. Je pravdou, že obžalovaný Mihok stál po celý čas na ulici a obžalovaný Hiner síce plot preliezol, avšak zostal stáť tesne za ním, no rozhodujúcim pre posúdenie spolupáchateľstva je v danom prípade spoločné jednanie páchatel'ov a ich jednotiaci úmysel, hoci aj mal každý z nich v procese páchania trestného činu inú úlohu (Kalay mal vyhľadať a zobrať vec/i vhodné na odcudzenie, kým Hiner s Mihokom mali dávať na ulici pozor, aby ich niekto nezbadal). Pokiaľ ide o to, aké veci boli poškodeným odcudzené, tak Hiner ako aj Mihok potvrdili, že Kalay priniesol k plotu benzínovú vykášačku (krovinorez), ktorú podal Hinerovi a ten ju zasa podal na ulici stojacemu Mihokovi, a následne Hiner a Mihok z miesta činu odišli. Ani jeden z obžalovaných nemal vedomosť o ďalších ukradnutých predmetoch (elektrický krovinorez nezistenej značky, elektrický kábel na 380V o dĺžke 30 m a elektrický kábel na 220V o dĺžke 20 m), v prípade ktorých vecí sa tak jedná o veci, ktoré z rodinného domu poškodených zobrať Ján Kalay bez toho, že by o tom obžalovaní vedeli, a teda obžalovaným nemožno krádež týchto predmetov dávať za vinu, keďže pri ich krádeži Ján Kalay postupoval samostatne a konal len sám za seba. Súd preto skutok uvedený v obžalobe prokurátora č. Pv 416/16/2205 modifikoval spôsobom uvedeným vo výroku 1. tohto rozsudku a obžalovaných uznal za vinných iba zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (na rozdiel od v žalobe označeného zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona), s prihliadnutím na zistenú výšku spôsobenej škody (260,- €), ktorá nepresahuje ani škodu malú podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (266,- €). V prípade § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona sa totiž jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu, ktorá je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom kvalifikácia podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa použije práve vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani škodu malú. Súd preto uznal obžalovaných za vinných v bode 1. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Zároveň súd na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní uznal obžalovaného Norberta Hinera za vinného aj z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (skutok 2.), nakoľko obžalovaný bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote, ktorú mu stanovil súd v konaní sp. zn. 1T/59/2014, čo obžalovaný vo svojej výpovedi aj sám potvrdil, a súčasne súd uznal za vinného obžalovaného Jána Mihoka aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (skutok 3.), nakoľko si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil (bicykel zn. Liberta červenej farby č. EN 14764) a čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12074376 zo dňa 28.05.2017 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. - krádež tovaru v obchode). Obžalovaný Ján Mihok na hlavnom pojednávaní síce vypovedal, že si predmetnú krádež vôbec nepamätá, avšak po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, kde sa ku spáchaniu skutku jednoznačne priznal, pripustil, že to tak mohlo byť. Súd preto rozhodol o vine obžalovaných tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného Norberta Hinera bolo zistené, že tento je prihlásený k trvalému pobytu v Senici na adrese Hurbanova 1379/38, je slobodný a má jedno maloleté dieťa. Na mestskej polícii bol riešený 2x a to pre priestupok podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. - uložená pokuta 33,- € nezaplatená na mieste, a pre porušenie VZN č. 54 o obmedzeniach a zákazoch pri predávaní, podávaní a požívaní alkoholických nápojov - riešené dohovorom. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove uviedol, že jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni, vystupoval slušne, pokyny dodržiaval, konflikty nevyhľadával, a disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný v priestupkovom konaní riešený doposiaľ 9x, a to pre rozličné druhy priestupkov od porušenia pravidiel cestnej premávky cez drobné krádeže až po úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. V odpise z registra trestov má obžalovaný

celkom 4 záznamy o odsúdení, z toho v dvoch prípadoch išlo o spáchanie trestného činu krádeže a až v troch prípadoch bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Čo sa týka osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného Jána Mihoka bolo zistené, že tento je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Senica, je slobodný a bezdetný. Na mestskej polícii bol riešený doposiaľ až 114x pre rozličné druhy priestupkov, najčastejšie sa týkajúce porušenia VZN č. 54 o obmedzeniach a zákazoch pri predávaní, podávaní a požívaní alkoholických nápojov a ďalej priestupkov podľa §§ 47 a 49 zákona č. 372/1990 Zb. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný v priestupkovom konaní riešený 37x a to taktiež pre rozličné druhy priestupkov od vzbudzovania verejného pohoršenia, drobných krádeží a porušení povinností chodca, až po úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. V odpise z registra trestov má obžalovaný celkom 25 záznamov o odsúdení pre rozličnú trestnú činnosť, okrem iného aj odsúdenie Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 3T/40/2017, v ktorom konaní bol rozsudkom č. k. 3T/40/2017-147 zo dňa 25.1.2018, právoplatným dňa 26.4.2018, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a odsúdený k trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 roky s uložením povinnosti nahradiť poškodenému vzniknutú škodu.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanému Norbertovi Hinerovi súd zistil existenciu dvoch priťažujúcich okolností, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov a zároveň že už bol za trestný čin odsúdený, a nezistil existenciu nijakej poľahčujúcej okolnosti. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd potom vychádzal pri súbehu trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou až na dva roky, ktorej dolnú hranicu zvýšil v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu, t. j. vychádzal z upravenej trestnej sadzby osem mesiacov až dva roky. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici stanovenej výmery, t. j. osem mesiacov, so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.). Zároveň súd vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania a na to, že obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, uložil obžalovanému taktiež ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanému Jánovi Mihokovi súd zistil existenciu jednej priťažujúcej okolností, a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, a nezistil existenciu nijakej poľahčujúcej okolnosti. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd potom vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere až na dva roky, ktorej dolnú hranicu zvýšil v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu, t. j. vychádzal z upravenej trestnej sadzby osem mesiacov až dva roky. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici stanovenej výmery, t. j. osem mesiacov, so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.). Takto uložený trest je súčasne aj trestom súhrnným podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko sa obžalovaný prejednávaného skutku dopustil ešte skôr, ako bol Okresným súdom Bratislava I. vo veci sp. zn. 3T/40/2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, kde bol obžalovanému uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 roky (rozsudok zo dňa 25.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.4.2018). Na základe toho súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/40/2017 zo dňa 25.01.2018 ohľadom obžalovaného, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a uložil obžalovanému vo vzťahu k celej jeho zbierajúcej sa trestnej činnosti súhrnný trest odňatia slobody.

Súd uvádza, že v prípade oboch obžalovaných rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko obaja obžalovaní sa dopúšťajú tak trestnej, ako i priestupkovej činnosti opakovane,

a uloženie im akéhokoľvek iného než nepodmienečného trestu odňatia slobody by v tomto prípade nevedlo ani k ich náprave, ani k ochrane spoločnosti pred ich nezákonnou, protispoločenskou činnosťou. Zároveň, pokiaľ ide o obžalovaného Mihoka, súd tomuto neuložil ochranné protialkoholické liečenie aj napriek tomu, že sa menovaný dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, nakoľko z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že vzhľadom na nekritický postoj menovaného k závislosti by sa toto liečenie s veľmi vysokou pravdepodobnosťou minulo účinkom.

Pokiaľ ide o náhradu škody, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným bratom Filipovi a Petrovi Poláčkovcom vzniknutú škodu, ktorú si menovaní v konaní riadne a včas uplatnili, a ktorá predstavuje hodnotu odcudzenej benzínovej vykášačky, a so zvyškom nároku na náhradu škody ich súd odkázal na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.