

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010344
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717010344.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.septembra 2018, v trestnej veci proti U. O., obžalovaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.4.2018 sp.zn. 3T/94/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U. O..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.4.2018 sp.zn. 3T/94/2017 bol obžalovaný U. O. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30.7.2015 v čase okolo 16.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Sobranciach v parku pri Mestskom kultúrnom stredisku fyzicky napadol poškodeného Q. O., nar. XX.X.XXXX tým spôsobom, že po tom, ako sa poškodený zohol ku svojmu psovi, tak ho obvinený jedenkrát kopol do hlavy, do oblasti pravého oka, následne, keď poškodený spadol na zem, tak ho obvinený udieral rukami do hornej časti tela a viackrát kopol nohou do hlavy, čím mu podľa vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia boli spôsobené zranenia, a to povrchové odreniny kožného krytu čela a nosa, obojstranný okoloočnicový podkožný krvný výron viac vpravo, pomliaždenie pravého očnému bulbu, zlomenina nosových kostí s posunom, zlomenina pravej lícnej kosti, prednej steny pravej čeľuste a pravej očnice s posunom úlomkov a zakrvácaním do pravej čeľustnej dutiny, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dobu dočasnej práceneschopnosti v trvaní 2 mesiacov, pričom ak by tupé násilie pôsobilo na oblasť tváre a hlavy silnejšou intenzitou, tak by došlo k určitej forme poškodenia centrálného nervového systému.

Obžalovanému U. O. za to bol podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Okresný súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/171/2015 zo dňa 21.12.2015, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/65/2016 zo dňa 18.5.2016, kde mu bol uložený trest odňatia v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného U. O. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému U. O. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 43 vo výške 2.140,57 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom A.. X. 7, X. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie obžalovaný U. O., ktoré následne prostredníctvom svojho obhajcu zdôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a jeho v zmysle procesnej zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ spod obžaloby oslobodiť.

Tento svoj návrh zdôvodnil tým, že podľa jeho názoru výsledkami vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, aby sa žalovaného skutku bol dopustil. Spáchanie skutku v celom rozsahu popiera, nakoľko v čase jeho spáchania sa nenachádzal na mieste, kde ku skutku došlo. Jeho obhajoba bola potvrdená výsluchom svedkyne P. O.. Dôkazy, ktoré svedčia v jeho neprospech nepovažuje za hodnoverné a jednoznačné. Spôsob ako dôkazy hodnotil súd prvého stupňa nepovažuje za správny a podľa jeho názoru na podklade výsledkov vykonaného dokazovania nie je možné konštatovať jeho vinu.

Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Akokoľvek vysoký stupeň podozrenia sám osebe nie je schopný vytvoriť spoľahlivý a najmä zákonný podklad pre odsudzujúci výrok súdu. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorá z variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, musí súd zvoliť tú variantu, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom konania tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 1 Tr. por. zákonným spôsobom vykonal dokazovanie, a to v rozsahu nevyhnutnom pre náležité zistenie skutkového stavu veci a pre rozhodnutie vo veci samej.

Argument obžalovaného U. O., že na hlavnom pojednávaní výsledkami vykonaného dokazovania sa nepodarilo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať skutkový stav, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a že tento nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania, neobstojí.

Odvolací súd považuje v prvom rade za potrebné zdôrazniť, že obhajoba obžalovaného U. O., t.j. že sa na mieste činu nenachádzal a že žalovaný skutok nespáchal, bola výsluchom nielen samotného poškodeného Q. O., ale aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi jednoznačne vyvrátená. Skutkový stav, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku potvrdili aj svedkovia E. S. a P. P.. Správne výpoveď svedkyne P. O. okresný súd hodnotil ako nevierohodnú, urobenú z jej strany v snahe pomôcť obžalovanému.

Rozsah spôsobeného následku bol taktiež zákonným spôsobom objektivizovaný, a to lekárskymi správami ale aj znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Juliana Tkáča.

Nepochybil preto okresný súd, keď konanie obžalovaného U. O. posúdil ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Odvolačný súd v podrobnostiach ohľadne právnej kvalifikácie, ako aj naplnenia znakov po objektívnej a subjektívnej stránke, vyššie uvádzaných trestných činov, poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Pokiaľ sa týka výroku o uloženom treste pri zločine ublíženia na zdraví v zmysle ustanovenia § 155 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 až 12 rokov. Súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov preto v žiadnom prípade nie je možné považovať za trest neprimerane prísny, keďže u obžalovaného U. O. nebola navyše zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, pritom mu priťažovalo že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Odvolačný súd sa nestotožňuje s výrokom v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr.zák. v teraz napadnutom rozsudku zrušil výroky o treste z dvoch predchádzajúcich trestných rozkazov obžalovaného U. O..

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/171/2015 zo dňa 21.12.2015 je zistiteľné, že obžalovaný U. O. bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému U. O. doručený dňa 12.1.2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2016. Navyše z obsahu trestného spisu je možné zistiť, že odsúdený U. O. tento trest vykonal 11.5.2017.

Okresný súd pochybil pokiaľ teraz napadnutým rozsudkom zrušil aj ďalší výrok o treste, a to z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T /65/2016 zo dňa 18.5.2016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T /65/2016 je možné zistiť, že trestný rozkaz bol vydaný dňa 18.5.2016, konanie bolo právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 3.6.2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2016, pričom žalovaného konania sa dopustil dňa 19.1.2016. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V prípade ak je páchateľ odsúdený trestným rozkazom, momentom vyhlásenia odsúdenia sa považuje prevzatie trestného rozkazu obžalovaným.

V teraz posudzovanej trestnej veci obžalovaný U. O. sa žalovaného skutku dopustil dňa 30.7.2015, čo nepochybne predchádza momentu doručenia trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/171/2015, nakoľko tento bol doručený obžalovanému dňa 12.1.2016.

Doručením tohto trestného rozkazu a nadobudnutím jeho právoplatnosti dňa 21.1.2016, akékoľvek ďalšie protiprávne konanie obžalovaného U. O. po dni prevzatia trestného rozkazu (12.1.2016) boli k tomuto odsúdeniu už v postavení recidívy. Pre tento fakt svedčí aj trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/65/2016, z ktorého je zrejme, že obžalovaný U. O. sa dopustil skutku dňa 19.1.2016, t.j. po prevzatí trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/171/15.

Toto pochybenie okresného súdu, ak by odvolací súd ho chcel napraviť, by dostalo obžalovaného U. O. do nevýhodnejšieho postavenia, nakoľko by mu do teraz uloženého trestu odňatia slobody nebolo možné zaradiť už uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 11.1.2018.

Odvolačný súd, keďže nezistil ďalšie iné pochybenia, t.j. vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ani vo výrokoch o náhrade škody, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.