

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010378
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1116010378.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Štífta a členov senátu Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Michala Valenta v trestnej veci odsúdeného W. K., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/27/2016 zo dňa 11.5.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 13.9.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. K., nar. X.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I („prvostupňový súd“) samosudcom uznesením sp.zn. 6T/27/2016 zo dňa 11.5.2018 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona („Tr.zák.“) rozhodol, že odsúdený W. K. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia určenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/27/2016 zo dňa 17.6.2016 a vykoná trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. a § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Trestného poriadku („Tr.por.“) odsúdený sťažnosť priamo na verejnom zasadnutí po vyhlásení rozhodnutia do zápisnice, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným na prvostupňový súd dňa 16.5.2018, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie nepovažuje za zákonné, neboli splnené podmienky pre také rozhodnutie a žiada krajský súd, aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňového súdu na opätovné prejednanie.

Spis bol predložený tunajšiemu súdu na rozhodnutie o sťažnosti dňa 13.7.2018.

Podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo
- d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 Tr.zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,
b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd rozhodujúci o sťažnosti (ďalej „sťažnostný súd“) na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že W. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/27/2016 zo dňa 17.6.2016, odsúdený pre spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2016. Skúšobná doba začala plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (v zmysle § 50 ods. 1 Tr.zák.) a plynie 2 roky.

V prípade podmiennečného odsúdenia je v zmysle § 50 ods. 4 Tr.zák. nutné zisťovať, či odsúdený viedol počas plynutia skúšobnej doby riadny život. Sťažnostným súdom bolo zistené, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal opakovane úmyselný trestný čin, a to v priebehu prvého mesiaca plynutia skúšobnej doby, keďže

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/151/2016 zo dňa 26.10.2016, právoplatným dňa 26.10.2016, bol odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák. s uložením nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom skutok bol odsúdeným spáchaný dňa 23.10.2016 (odcudzenie 1 páru tenisiek v obchode),
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/150/2016 zo dňa 9.11.2016, právoplatným dňa 9.11.2016, bol odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák. s uložením nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom skutok bol odsúdeným spáchaný dňa 6.11.2016 (odcudzenie v obchode rôzneho tovaru - drogerie a potravín).

Z uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdený opakovane spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, kedy mal podľa Trestného zákona viesť riadny život. Vedením riadneho života nie je spáchanie úmyselnej protiprávnej činnosti.

V prípade, keď odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného trestu odňatia slobody nevedie riadny život, má podľa zákona súd rozhodnúť o nariadení nepodmiennečného trestu odňatia slobody, čo prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí správne urobil. V tomto ohľade je nepodstatné, či odsúdený zameškané výživné uhradil alebo neuhradil, keďže ešte neuplynula skúšobná doba, počas ktorej mal povinnosť uhradiť zameškané výživné (čo môže urobiť odsúdený aj v jej posledný deň plynutia) a podľa zákona a ustálenej súdnej praxe postačuje na rozhodnutie o neosvedčení to zistenie, že odsúdený nevedel v skúšobnej dobe riadny život.

Správny je aj výrok prvostupňového súdu v napadnutom rozhodnutí o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže

zo spisu vyplýva, že odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselného trestného činu.

Sťažnostný súd tiež zo spisu zistil, že prvostupňový súd rozhodol o veci na verejnom zasadnutí pri zachovaní zákonom ustanoveného procesného postupu pre verejné zasadnutie, a to jednak ustanovení Trestného poriadku ohľadom prípravy verejného zasadnutia a prítomnosti na verejnom zasadnutí, ako aj priebehu verejného zasadnutia.

Z uvedených skutočností vyplýva, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu je v súlade so zákonom a vecne správne, pričom bolo vydané v konaní na základe správneho procesného postupu, a teda nebol dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie ako to žiadal v sťažnosti odsúdený, a preto sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, ktorá bola nedôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.