

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Pc/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202522
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421202522.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Q. M., U. XX proti odporcovi: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., t.č. J. U., H. XXX, A. N. o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca: K. X., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletej dcére: U. X., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od XX.XX.XXXX.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17P/69/2011 - 79 zo dňa 16.08.2011.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti odporcu, pretože už dovŕšila plnoletosť a už dokončila štúdium, pričom je schopná samostatne sa živiť. Ďalej v návrhu uviedla, že jej otec v mesiaci apríl 2021 už zaplatil aj poslednú splátku na zameškanom výživnom a má teda v plnej výške splatený aj dlh. Žiadala preto návrhu vyhovieť a jeho vyživovaciu povinnosť zrušiť.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľky aj odporcu. V písomnom podaní zo dňa 17.02.2022 odporca uviedol, že už má všetky dlhy zaplatené, čo preukázal aj potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

3. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17P/69/2011 - 79 zo dňa 16.08.2011 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bolo znížené výživné na vtedy maloletú navrhovateľku zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne.

4. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že navrhovateľka ukončila štúdium na Y. dňom XX.XX.XXXX. Za mesiac apríl 2021 odporca uhradil aj poslednú splátku na zameškanom výživnom voči navrhovateľke.

5. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj citované ustanovenie Zákona o rodine, súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu voči plnoletej dcére, pretože bolo preukázané, že táto vyživovacia povinnosť zanikla. Plnoletá dcéra ukončila ku dňu XX.XX.XXXX štúdium na Y., odporca voči nej splatil už aj dlh na výživnom a navrhovateľka je schopná sa samostatne živiť. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keďže podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadnemu účastníkovi nevznikla poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku, keďže toto konanie je oslobodené od poplatku podľa § 4 odsek I písmeno g/ zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Návrh na začatie konania v odvolacom konaní nemožno meniť.