

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202981
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6418202981.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Márie Podhorovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti G. T., nar. XX. XX. XXXX a Z. T., nar. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. X., pracovisko K., deti rodičov - matky R. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. O. B. XX, XXX XX E. O. B., t. č. I. M. XX/X, XXX XX K., právne zastúpenej JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica a otca L. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. O. B. XX, XXX XX E. O. B., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠKODA LEGAL, s.r.o., so sídlom Dolná 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 244 259, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/132/2018-28 zo dňa 29. 06. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. 1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 29. 06. 2018 rozhodol o návrhu matky maloletých detí (ďalej len „matka“) na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že zveril maloletú G. T., nar. XX. XX. XXXX a maloletého Z. T., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (I. výrok). Ďalej rozhodol, že otec maloletých detí (ďalej len „otec“) je povinný platiť výživné na maloletú G. T., nar. XX. XX. XXXX vo výške 50 Eur mesačne a na maloletého Z. T., nar. XX. XX. XXXX vo výške 50 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počínajúc od 25. 06. 2018 (II. výrok). V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok). Zároveň vo výroku rozhodnutia konštatoval, že neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvode manželstva a úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19P/11/2018 (IV. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (V. výrok).

1. 2. V úvode odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančný súd konštatoval, že matka sa návrhom podaným na súde dňa 25. 06. 2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú maloleté deti dočasne odovzdané do jej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov a úprave pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19P/11/2018; otec bude dočasne povinný prispievať na výživu maloletej G. T. mesačne sumou 300 Eur a na maloletého Z. T. sumou 200 Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia; styk otca a starých rodičov U. T., nar. XX. XX. XXXX a U. T., nar. XX. XX. XXXX s maloletými deťmi súd dočasne obmedzí. Návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pričom od podania návrhu dňa 11. 06. 2018 sa dosť závažne zmenili vzťahy medzi manželmi. Ako bolo opísané v návrhu na rozvod zo dňa 07. 06. 2018,

v rodinnom dome, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou je psychicky a fyzicky týraná a to aj pred maloletými deťmi. Ďalej uviedla, že dňa XX. XX. XXXX vo večerných hodinách ju manžel fyzicky napadol a chcel ju znásilniť, čo sa mu nepodarilo, nakoľko mala pri sebe telefón a stihla zavolať pomoc a k rodinnému domu v E. O. B. prišla policajná hliadka z OR PZ, odbor kriminálnej polície, Žiar nad Hronom, ktorá manžela zaistila. Následne dňa XX. XX. XXXX podala na Odbore kriminálnej polície v Žiari nad Hronom na manžela trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Na základe vyššie uvedeného a dôvodov, ktoré sú opísané v návrhu na rozvod, musela v noci odísť z trvalého bydliska ku svojim rodičom, ktorí prišli pre ňu, deti boli v tom čase u starých rodičov zo strany otca a oni jej v nočných hodinách deti zobrať nedovolili. Dňa 21. 06. 2018 v odpoľudňajších hodinách bola pre svoje deti v E. O. B. č. XX. Nakoľko deti neboli doma, išla ich hľadať ku starým rodičom zo strany otca, ktorí jej tvrdili, že u nich nie sú a ani nevedia kde sa nachádzajú. Ona so svojim otcom zavolala políciu kvôli strachu o deti. Po viacerých volaniach a príchode hliadky vyšli deti z domu, do tej doby nedovolili starí rodičia maloletým deťom, aby vyšli z domu a ani jej, aby vošla do domu pre svoje deti. Po týchto posledných incidentoch sa bojí o svoj život, ale hlavne o svoje maloleté deti (o ich výchovu), chce mať deti pri sebe a nechce, aby ich ovplyvňovali a vychovávali starí rodičia zo strany manžela, ktorí celý život ovplyvňovali aj ich manželské spolužitie. Zároveň konštatovala, že otec maloletých bol viac ako 10 rokov nezamestnaný, v rodine pracovala len ona. Nakoľko chodila do práce, jej zamestnanie používajú starí rodičia zo strany otca ako argument, že sa o deti nestarala. Záverom poznamenala, že maloletí sa boja prejaviť svoj názor, lebo sú ovplyvňovaní nezdravými úsudkami a rozprávaním starých rodičov. Zároveň starí rodičia deťom nedovolia, aby sa s ňou zhovárali, maloleté deti pozorujú ešte aj pri hre mimo domu, aby sa k nim nemohla ani priblížiť a ak ju uvidia, potom jej oplzlo nadávajú. Zastáva názor, že takéto správanie a názory ohrozujú duševný i telesný vývin a citovú integritu maloletých detí. Okrem toho zdôraznila, že starí rodičia maloletých detí taktiež často požívajú alkoholické nápoje.

1. 3. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že z návrhov matky (na nariadenie neodkladného opatrenia i návrhu na rozvod) vyplývajú viaceré závažné skutočnosti, svedčiace dokonca o jej psychickom či fyzickom týraní počas ich manželského spolužitia s otcom maloletých detí. Taktiež, ako je zrejmé z potvrdenia OR PZ Žiar nad Hronom, OKP, navrhovateľka (matka) podala dňa XX. XX. XXXX na manžela i trestné oznámenie, pre podozrenie zo spáchania zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súd prvej inštancie uviedol, že dané skutočnosti možno v tomto štádiu konania považovať len za podozrenie a nie je prípustné z nich vyvodzovať žiadne závery o vine, avšak určitá vyššia miera podozrenia existuje, nakoľko si oznamovateľka musí byť vedomá i vlastnej trestnoprávnej zodpovednosti za krivé obvinenie podľa § 345 Trestného zákona. Zároveň poznamenal, že na jednej strane možno konštatovať, že z podanej správy kolízneho opatrovníka, ktorej súčasťou je i obsah rozhovoru s maloletými deťmi neboli aktuálne preukázané nejaké nedostatky, pokiaľ ide o výchovu a výživu maloletých a v mieste bydliska majú vytvorené priaznivé podmienky na život a obidve sa vyjadrili, že by sa odtiaľ nechceli odsťahovať, na druhej strane sú tu aj indicie, ktoré nasvedčujú tvrdeniam matky - okolnosť ohľadne jej prespávania na matraci na chodbe rodinného domu v časti oddelenej škatuľami, vyjadrenia detí, že rodičia sa často hádali, matka po otcovi hádzala rôzne predmety, matka od otca odišla, lebo sa nemajú radi, občas sa aj bili. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uviedol, že pri posudzovaní najlepšieho záujmu maloletých hodnotil jednotlivé kritériá, ktoré sú definované v článku 5 Zákona o rodine a dospel k záveru, že dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je za súčasného stavu v ich najlepšom záujme. Pokiaľ ide o výšku výživného na maloleté deti, v danom prípade pri určení "nevyhnutného výživného" vychádzal z osvedčených príjmov matky, pomerov na strane otca, ako i veku a potrieb maloletých detí. Podľa lustrácií Sociálnej poisťovne mal za preukázané, že matka je od mesiaca máj tohto roku zamestnaná v spoločnosti N. F., a.s., O. V., kde za prvý mesiac dosiahla hrubý príjem vo výške 837,96 Eur, predtým bola zamestnaná v spoločnosti Z. F. F., kde bol jej hrubý príjem za 4 mesiace roku 2018 v priemere cca. 767 Eur. Otec bol podľa evidencie Sociálnej poisťovne doposiaľ zamestnaný iba na dohodu o vykonaní práce v spol. F., s.r.o., O. V., naposledy od 19. 02. do 30. 03. 2018, pričom mal hrubý príjem 29 Eur mesačne. Podľa výpisu živnostenského registra mu od 03. 04. 2018 vzniklo živnostenské oprávnenie v predmete podnikania F. a je preto dôvodné predpokladať, že začal reálne vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť (i v čase sociálneho prieskumu sa otec údajne nachádzal v práci). Napriek tomu, že príjmy otca nie sú známe, súd prvej inštancie vychádzal z predpokladu, že je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjmy aspoň na úrovni minimálnej mzdy tzn. 403 Eur netto. Na základe uvedeného určil neodkladným opatrením nevyhnutné výživné vo výške po 50 Eur mesačne na každé z maloletých detí.

1. 4. Prvoinštančný súd zároveň nevyhovel návrhu matky v časti, v ktorej sa domáhala dočasne obmedziť resp. zakázať styk otca s maloletými, nakoľko z osvedčených skutočností nevyplývajú žiadne poznatky,

že by styk otca s maloletými deťmi mal na ne negatívny vplyv, alebo ich ohrozovať, či narušovať ich citovú integritu, pretože z návrhu vyplýva, že otec sa mal dopúšťať konania ohrozujúceho samotnú matku, nie však priamo maloleté deti. K styku so starými rodičmi záverom poznamenal, že starí rodičia nie sú osobami, ktoré by sa mohli priamo domáhať styku, pokiaľ tento nebol osobitne upravený súdom a takýto styk sa prirodzene realizuje v prvom rade prostredníctvom rodičov, ktorí majú dieťa vo svojej starostlivosti a ktorí sú subjektmi rodičovských práv a povinností.

1. 5. O náhrade trov konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“) tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

2. 1. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu podal otec (prostredníctvom právneho zástupcu) v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia zmenil a maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti, matke uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, a zároveň upravil styk matky s maloletými deťmi, každý páry týždeň v roku v dobe od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. V prípade, ak by sa odvolací súd nestotožnil s jeho odvolaním, žiadal, aby došlo k úprave jeho styku s maloletými deťmi v presne špecifikovanom rozsahu.

2. 2. V odôvodnení odvolania konštatoval, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je v absolútnom rozpore s ich záujmami a tieto mali byť zverené jemu, nakoľko s nimi trávi omnoho viac času ako matka, učí sa s nimi do školy, navštevuje lekára a on je ten, ktorý deťom zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť. Maloleté deti sú taktiež citovo naviazané na starých rodičov z jeho strany, nakoľko títo bývajú v susediacom dome a deti sa k nim chodia najesť a trávajú tam radi aj voľný čas. Zastáva názor, že zverenie detí do osobnej starostlivosti matky znamená vytrhnutie z ich domáceho prostredia, pričom na základe neodkladného opatrenia prišla matka po deti a tieto odchádzali s plačom. Poznamenal, že nie je pravdou, že by matke po odsťahovaní zo spoločného domu neumožňoval stretávanie s deťmi. Ďalej uviedol, že deti sú už dostatočne veľké na to, aby prejavili svoj názor a sami sa pred pracovníkom UPSVaR vyjadrili, že nechcú odísť z domu ani zo školy, konkrétne maloletá G. sa vyjadrila, že chce zostať s ocinom a maloletý Z. sa vyjadril, že nevie s kým chce zostať, ale obe deti sa nechcú sťahovať. Vzťahy medzi ním a matkou sú zlé a reálne hrozí, že on detí neuvidí až do „zrušenia napadnutého uznesenia“. Záverom poznamenal, že tvrdenia matky, že je násilník odmieta, k žiadnej bitke medzi nimi nedošlo, maximálne šlo o obranu, kedy matka po ňom hádzala taniere a rôzne predmety, nakoľko je veľmi výbušná a nevie sa kontrolovať.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. X., pracovisko K. (ďalej aj „úrad“), vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že dňa 11. 07. 2018 vykonal sociálne šetrenie u oboch rodičov maloletých detí, z ktorého bolo zistené, že matka maloletých detí býva v súčasnosti u svojich rodičov v trojizbovom byte na adrese I. M. XX/X K.. Matka má s maloletými k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza jedna poschodová posteľ, obývacia stena a matrac, na ktorom spáva matka. Celá domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Nakoľko bola v čase šetrenia v domácnosti prítomná len stará matka a deti, následne sa telefonicky spojili i s matkou detí a dohodli si stretnutie na ich oddelení, avšak matka maloletých prišla bez detí a zaujímala sa o nutnosť opätovného vypočutia detí a ich vystavenia ďalšiemu stresu. Uviedla, že od príchodu detí do domácnosti jej rodičov sa s otcom stretávajú, u otca boli jeden deň na tri hodiny a otec ich doviezol načas, ďalší deň (v sobotu) boli u otca skoro celý deň a zobrali si z domu i nejaké osobné veci. Zároveň poznamenala, že v záujme predchádzania stresovým situáciám a negatívneho dopadu ich rodinnej situácie na deti vyhľadala pomoc rodinného poradcu. Matka napokon po vysvetlení potreby vypočutia maloletých detí s vypočutím súhlasila a dňa 12. 07. 2018 bol v priestoroch úradu vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré prišli v sprievode starej matky. Maloletá G. uviedla, že jej je nepríjemné hovoriť o tom, čo sa deje a počas rozhovoru s pracovníkom úradu aj plakala. Vyjadrila sa, že vie, že sa rodičia rozvádajú a keď mamina odišla bývať k svojim rodičom boli počas týždňa viackrát v telefonickom kontakte, tiež ich chcela ísť pozrieť a podľa maloletej, návštevy starý otec ani otec nezakázali. Ďalej konštatovala, že mamina prišla aj so starým otcom (z matkinej strany) a dožadovala sa, aby išli s ňou, pričom otec v tom čase doma nebol a stará mama (z otcovej strany) povedala, že sa musia s bratom rozhodnúť sami. Mamina trvala na svojom, napriek tomu, že oni s bratom odmietali odísť a nakoniec došlo k hádke medzi matkou a starými rodičmi. K tomu, že toho času bývajú u starých rodičov z matkinej strany uviedla, že to nie je zle, ale doma jej bolo lepšie, avšak s maminou sa stretávať chce a to cez víkendy i počas týždňa. Maloletej bola vysvetlená i možnosť striedavej starostlivosti rodičov a k uvedenému poznamenala, že

takáto možnosť by sa jej páčila, ale aj tak by bola radšej u ocina. Záverom maloletá G. konštatovala, že ide do F. triedy, učí sa na jednotky. Maloletý Z. uviedol, že vie, že sa rodičia rozvádajú, hovoril o tom s oboma rodičmi a zhodne jemu i jeho sestre povedali, aby sa rozhodli sami s kým chcú byť. Vyjadril sa, že chce bývať s ocinom, je mu tam lepšie, cíti sa tam doma a má tam veľa kamarátov, s ktorými chodí von, ale s maminou sa chce stretávať často aj cez týždeň aj cez víkendy. Ďalej poznamenal, že keď ich prišla zobrať mamina, on ani sestra s ňou nechceli ísť a aj on bol svedkom hádky medzi maminou a starými rodičmi (z otcovej strany). Na záver uviedol, že od septembra bude navštevovať P. ročník, na vysvedčení mal čisté jednotky, učieva sa s ním ocino aj mamina. Navštevuje Z. krúžok. S prihliadnutím na vyjadrenia detí kolízny opatrovník navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie o neodkladnom opatrení: „zrušil a maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti otca a matke upravil rozšírení styk s deťmi aj počas týždňa“.

4. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

5. Otec (prostredníctvom právneho zástupcu) vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka k jeho odvolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje so závermi kolízneho opatrovníka, pričom zdôraznil, že aj zo záverov šetrenia vyplýva, že maloleté deti chcú byť zverené do osobnej starostlivosti otca a chcú s ním bývať v obci E. O. B..

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa matka domáhala v priebehu konania vo veci samej.

8. Zo správy z prešetrenia sociálnych, bytových a rodinných pomerov na adrese trvalého bydliska otca maloletých detí vykonaného ÚPSVaR V.Z., pracovisko K. O. B. dňa 26. 06. 2018 je zrejmé, že otec maloletých detí sa v čase šetrenia nachádzal v práci, kde je zamestnaný ako F. v F. Y. F. V. a sociálne šetrenie umožnila stará matka zo strany otca. Ide o rodinný dom (v súčasnosti v rekonštrukcii), ktorý je v spoločnom vlastníctve otca a matky maloletých detí, v dome sa nachádzajú tri izby, kúpeľňa, WC, na prízemí sa nachádza obývačka a kuchyňa, na poschodí spálňa a detská izba. Poschodie pozostáva z väčšej chodby, pričom časť chodby je oddelená škatuľami, čím sa vytvorila provizórna miestnosť, kde má matka svoje veci a na zemi položený matrac, na ktorom spávala. V detskej izbe detí sa nachádzajú dve postele, písací stolík, dve stoličky, skriňová zostava, nočné stolíky, koberec, skrinka s knihami, pričom hygiena a poriadok v domácnosti boli na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti vytvorené vhodné a primerané podmienky pre svoj vývin, prípravu do školy, ako aj trávenie voľného času. Toho istého dňa bolo vykonané i sociálne šetrenie u matky na adrese I. M. XX/X, K., pričom ide o trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov zo strany matky. Matka maloletých detí uviedla, že pracuje na tri zmeny vo firme N. v O. V., kde má príjem okolo 620 Eur. Ďalej konštatovala, že musela volať políciu, nakoľko jej manžel nechcel umožniť styk s deťmi a maloletí boli i svedkami fyzických útokov voči nej zo strany otca. Toho dňa bol vykonaný i pohovor s maloletými deťmi. Maloletá G. sa vyjadrila, že navštevuje X. ročník ZŠ V., na vysvedčení bude mať čisté jednotky, stravuje sa v domácom prostredí (niekedy varila mamina, teraz varí ocino a starká). Zároveň navštevuje K. v O. V., X. a hudobnú. Uviedla, že sa mamina s ocinom často hádali, pričom hádku vždy vyvolala mamina a po ocinovi hádzala rôzne predmety, príčiny hádok nepozná. Chce zostať pri ocinovi, nechce sa presťahovať z E. O. B.. Maloletý Z. sa vyjadril, že navštevuje X. ročník ZŠ V., na vysvedčení bude mať čisté jednotky a učí sa s ním ocino. Keď bola doma mamina, tak aj ona sa s ním učila, ale ocino je prísnejší. Navštevuje Z. krúžok, má aj svoju vlastnú zbierku U., ktoré chytá v záhrade. Maloletý uviedol, že mamina od ocina odišla, lebo sa nemajú radi a občas sa aj bili. On má rád aj maminu aj ocina a nevie u koho by chcel bývať, ale určite chce zostať v E. O. B.. Maminu by chcel navštevovať, aj sa s ňou stretávať a naposledy s ňou bol včera, prišla pre nich do E. O. B. a potom išli do K., kde sa stretli s bratrancom. Mamina jemu aj sestre telefonuje približne 3-4 krát v týždni a ocino im vôbec v kontakte s maminou nebráni. Z doposiaľ zistených skutočností, ako aj s prihliadnutím na vyjadrenie maloletých detí odporúča kolízny opatrovník návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

9. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom právo, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázané, musí však byť osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s maloletým dieťaťom.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z obsahu spisu (ani z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) odvolací súd nemal osvedčené, že by si otec voči maloletým deťom riadne neplnil svoje rodičovské povinnosti, t.j. riadne sa o ne nestaral, nevychovoval ich, a nerozvíjal vzťah otec - deti, alebo neprejavoval voči nim skutočný záujem. Zároveň nebolo osvedčené, že by otec maloletým deťom bránil v styku s matkou, alebo na maloleté deti v tomto smere vplýval negatívnym spôsobom. Taktiež nebolo osvedčené, že by deti fyzicky či psychicky ohrozoval, nakoľko i z návrhu matky vyplýva, že otec mal svojím správaním ohrozovať len ju a nie samotné maloleté deti. Zároveň je nutné prihliadnuť i na vyjadrenia maloletých detí, ktoré sa nachádzajú vo veku, kedy sú už natoľko rozumovo vyspelé, aby boli schopné vyjadriť svoj názor. Dňa 26. 06. 2018 i dňa 12. 07. 2018 bol pracovníkmi úradu vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré pri prvom i druhom pohovore zhodne uviedli, že chcú ostať bývať v E. O. B., pričom maloletá G. výslovne uviedla, že chce ostať s otcom a maloletý Z. sa pri prvom pohovore vyjadril, že nevie s kým chce zostať, avšak bývať chce v E. O. B., kde má kamarátov, školu a cíti sa tam doma. Obe maloleté deti taktiež zhodne uviedli, že sa chcú s matkou a to pravidelne cez víkend i v priebehu týždňa. Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že v posudzovanej veci neboli osvedčené žiadne také okolnosti, ktoré by boli dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky.

11. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností, uznesenie prvoinštančného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).