

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: OT/136/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717000412  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717000412.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného K. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2018 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný

K. J., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., N. X. Č.. XX, občan SR,

je vinný, že

1/ dňa 20.09.2017 v čase o 20.05 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat ev. č. DT 843BH v meste Detva po B.. K..W.. Š., P. X. a po Ul. Ž.Č., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva a pri kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, kedy mu v čase o 20.13 h bolo namerané v dychu 0,75 mg/l alkoholu a v čase o 20.36 h 0,78 mg/l alkoholu,

2/ ako rodič maloletého dieťaťa A. J., nar. XX.XX.XXXX v čase od 19.36 hod. do 20.13 hod. dňa 20.09.2017 v hotelovej izbe penzióna " . v meste A., B.. K..W.. Š., ponechal svoju maloletú dcéru A. J., nar. XX.XX.XXXX samotnú bez dozoru s tým, že mal v úmysle ísť do A., N. X. Č.. XX, pričom bol v čase o 20.05 hod. kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Detva motorové vozidlo VW Passat ako vodič OMV zn. Volkswagen Passat ev. č. DT 843 BH, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, kde mu bola nameraná koncentrácia alkoholu v dychu 0,75 mg/l, po čom bol hliadkou obmedzený na osobnej slobode v čase o 20.13 hod., pričom týmto konaním maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX nehrozilo nebezpečenstvo ohrozenia jej života a zdravia,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

v bode 2/ rozsudku

- odložil dieťa o ktoré mal povinnosť sa starať a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, na mieste kde mu nehrozilo nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2/ rozsudku

- prečin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 205 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á v skúšobnej dobe obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 438d Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 22.09.2017 pod č. k. 2 Pv 437/17/6611-4 na obvineného K. J. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, trestná vec je na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp. zn. 0T/136/2017.

Dňa 14.12.2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. k. 2 Pv 445/17/6611-11 na obžalovaného K. J. obžalobu pre prečin odloženie dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zákona. Predmetná trestná vec bola na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp. zn. 4T/217/2017.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/136/2017 zo dňa 31.01.2018 bola spojená k spoločnému prejednaniu a rozhodnutiu pod sp. zn. 0T/136/2017 trestná vec obžalovaného K. J. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 0T/136/2017 s jeho trestnou vecou pre prečin odloženie dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zákona, vedenou na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/217/2017.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2018 nezúčastnil, svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní pred jeho začatím riadne neospravedlnil, nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára o nemožnosti jeho účasti z dôvodov špecifikovaných v ustanovení § 120 ods. 2 Tr. poriadku a ani nepožiadal súd o odročenie hlavného pojednávania, keď predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 17.07.2018 mu bolo doručené riadne a včas dňa 02.07.2018, súd preto za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. V prípravnom konaní obžalovaný využil svoje právo nevypovedať. Na ďalšom hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2018 žiadal byť obžalovaný vypočutý, kedy ku skutku 1/ rozsudku uviedol, že skutok priznáva, jeho konanie ho veľmi mrzí. Nechce sa vyvinúť, mal vo vozidle patriaceho jeho matke psa, nechcel ho nechať vo vozidle. Volal aj taxikára, aby ho so psom odviezol, tento však odmietol. Zabezpečil dcéru, túto nechal na hotelovej izbe, objednal jej jedlo a pitie. Po zastavení ho hliadkou PZ bol podrobený dychovej skúške. Po jej vykonaní požiadal hliadku PZ, ktorá išla s ním k nemu domov do N. Č.. XX, kde psa vyložil. Potom išiel v sprievode hliadky PZ pred N. I. C. A..

Ku skutku 2/ rozsudku uviedol, že dňa 20.09.2017 sa doma v doobedňajších hodinách pohádal s rodičmi, zobral psa a odišiel preč. Písal SMS v tom čase ešte jeho manželke E. J., či by dcéru A. J. nemohla vyzdvihnúť zo škôlky, že má problém s rodičmi a pravdepodobne nebudú mať kde spať. Táto mu odpísala, že sa v A. nenachádza a dcéru vyzdvihnúť nemôže. Po dcéru šiel do škôlky v čase cca o 15.15 až 15.30 hod. Zo škôlky sa išli najesť do Pizzerie T., kde požil alkoholické nápoje, a to dva štamprlíky vodky a jedno veľké pivo. Asi po 45 minútach od objednania im stále pizzu nepriniesli, dcéra bola z toho mrzutá. Odišli preto pešo do Penziónu I.. Vozidlo aj so psom nechal pred pizzeriou, keďže požil

alkoholické nápoje. Pred penziónom sa dcéra ešte chvíľu hrala. On si vtedy telefonicky vybavil izbu na penzióne. Objednal pizzu, jahodový džús a veľké pivo. Išli s dcérou na izbu. Na izbe sa zdržal asi 15 minút. Potom išiel riešiť psa. Už si presne nespomína, či objednanú pizzu a nápoje bral na izbu on alebo ich doniesla na izbu čašníčka. Nevie ani, či to bolo ešte v jeho prítomnosti na izbe. Z izby ešte telefonoval taxikárovi, aj s dvomi známymi, snažil sa pre seba a psa vybaviť odvoz, čo sa mu ako už uviedol nepodarilo. Dcére vysvetlil, že musí odvieť psa, skontroloval, či je okno zavreté, pustil jej rozprávky. Dcéru od malička keď niečo potreboval, nechal doma samú a odišiel si to čo potreboval vybaviť. Následne išiel pešo na parkovisko pred Pizzeriu T., nasadol do OMV Volkswagen Passat, evidenčné číslo si nepamätá. Asi po 5 minútach jazdy videl za sebou majáky, na to s vozidlom zastavil na krajnici. Následne bol podrobený ako uviedol hliadkou PZ kontrole. Alkoholické nápoje nebol požívať po tom, ako dcéru nechal na hotelovej izbe. Dcéru nechcel brať opitý do auta, preto ju radšej nechal na izbe. Mrzí ho to, nikdy by nedovolil, aby sa dcére niečo stalo. Už dva a pol roka ju vychováva v striedavej starostlivosti. K dôvodu požívania alkoholických nápojov aj napriek tomu, že mal so sebou dcéru a tiež aj psa vo vozidle uviedol, že to bola reakcia na stres, ktorý mal asi tretí deň. Robil dispečera kamiónovej dopravy, tri dni predtým nič nejedol.

Svedkyňa - poškodená K.. S. K., zástupca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovník poškodenej maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa ku skutku kladeného za vinu obžalovanému pre prečin odloženia dieťaťa nevie vyjadriť, dozvedeli sa o ňom až z uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/305/2017 zo dňa 26.10.2017, kedy bol ich úrad ustanovený za opatrovníka pre mal. dieťa A. J.. Vypracovali správu zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 13.11.2017, v ktorej sú špecifikované ich zistenia. Do dňa 20.09.2017 nebola rozsudkom upravená starostlivosť o mal. dieťa a ani jeho zverenie niektorému z rodičov, o dieťa sa starali striedavo obžalovaný ako aj matka dieťaťa. Podľa ich zistení v čase skutku rodičia mal. nežili v spoločnej domácnosti. Ich úrad bol ustanovený za kolízneho opatrovníka mal. A. J.O. aj v konaniach Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/10/2016 o návrhu matky maloletej na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletej a sp. zn. 6P/11/2016 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. pred rozvodom. Konanie sp. zn. 6P/10/2016 nie je právoplatne ukončené, nakoľko rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. na čas po rozvode, ktorým bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, bol Krajským súdom v Banskej Bystrici zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu na nové prejedanie a rozhodnutie v tejto časti. Konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/11/2016 bolo skončené uznesením zo dňa 15.12.2016 o zastavení konania pre späťvzatie návrhu matky, právoplatným dňa 14.01.2017. Voči obžalovanému si neuplatňujú žiadnu škodu, nakoľko žiadna nevznikla.

Svedok K. Ď. na hlavnom pojednávaní ku skutkom obžaloby uviedol, že mal službu s kolegyňou - veliteľom hliadky práp. D.. U. Č.. V čase okolo 20.00 hod. sa na služobnom OMV presúvali na preverenie telefonického oznámenia z Pizzerie T. v A. o zákazníkovi pod vplyvom alkoholu, s ktorým tam bol nejaký konflikt a je podozrenie, že pod vplyvom alkoholu bude viesť vozidlo zn. Volkswagen Passat striebornej farby. Uvedené vozidlo spozorovali odchádzať z parkoviska pred pizzeriou z cesty 1/16 v smere na železničnú ulicu, kde bolo vozidlo zastavené a vodič kontrolovaný. Vodič bol vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku OMV a na podrobenie sa dychovej skúške, na základe telefonického oznámenia a aj na základe toho, že z vodiča bol cítiť alkohol. Vodič bol poučený, pričom neodmietol podrobiť sa dychovej skúške a to opakovane s odstupom 15 minút, ktoré boli s pozitívnym výsledkom nad jedno promile. Presný výsledok dychových skúšok si vzhľadom na odstupom času nespomína. Vodič predložil len občiansky preukaz, vodičský preukaz nepredložil. Z občianskeho preukazu zistili, že sa jedná o pána J.. Na vodičovi si všimol zaschnutú krv, pričom na ich otázku, čo sa mu stalo, uviedol, že mal potýčku v pizzerii. Obžalovaný potvrdil, že požíval alkoholické nápoje v pizzerii, zdá sa mu, že uvádzal tvrdý alkohol a nejaké pívá. Obžalovaný najskôr spolupracoval, dobrovoľne sa podrobil dychovej skúške, chcel aby rýchlo spísali papiere, nakoľko chcel ísť za svojou dcérou v Penzióne I. C. A.. Bol poučený, že nakoľko dychová skúška bola nad 1 promile, jedná sa o trestný čin a budú ho musieť obmedziť na osobnej slobode. S týmto postupom nebol stotožnený, stále opakoval, že má dcéru na izbe v hoteli. Svoje OMV si odparkoval a uzamkol. Na služobnom OMV sa potom s obžalovaným presunuli pred Penzión I.. On išiel s obžalovaným na izbu v hoteli, kde po odomknutí prostredníctvom karty, ktorú mal obžalovaný pri sebe, zistil, že v izbe sa nachádza asi 5 ročné dieťa - dievča, ktoré pozeralo rozprávky a jedlo pizzu. Obžalovaný mu povedal, že je to jeho dcéra, meno dieťaťa si už vzhľadom na odstup času nepamätá. Kolegyňa Č. riešila so stálou službou OO PZ Detva a s dozorujúcim prokurátorom ďalší postup vo veci, kde sa podarilo zistiť číslo na matku obžalovaného a aj na matku mal. dieťaťa.

Telefonicky bolo zistené, že matka dieťaťa bola mimo mesta A., preto sa nemohla na miesto po dieťa dostaviť. Dieťa ostalo pod dozorom dcéry majiteľa penziónu, až do doby, kedy si po neho prišla stará matka z otcovej strany. Obžalovaný bol obmedzený na osobnej slobode a následne až po príchode starej matky po mal. dieťa odvezený na políciu OO PZ v Detve, pričom už vtedy odmietal dobrovoľne s nimi odísť, preto museli použiť donucovanie prostriedky, hmaty, chvaty a služobné putá. Na OO PZ v A. boli s obžalovaným vykonávané prvotné procesné úkony, neskôr si obžalovaného prevzal príslušník ODI Zvolen. Obžalovaný sa na OO PZ Detva už správal agresívne, arogantne a odmietal podpísať s ním vykonávané úkony.

Svedkyňa A. D., recepčná v Penzióne I. C. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na presný dátum si už vzhľadom na odstupom nespomína, v čase okolo 19.00 až 20.00 hod. prišiel obžalovaný do ich penziónu so svojou asi 4 ročnou dcérou. Obžalovaný mal na uchu a na ruke krvavé stopy a bolo z neho cítiť a vidieť na mimike tváre a chôdzi, že je pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný sa s dcérou ubytoval na jednu noc. Za ubytovanie sa platí po ukončení pobytu. Dala obžalovanému kartu od izby, tento išiel s dcérou na izbu. Asi do 10 minút prišiel do reštaurácie v penzióne, kde objednal 2 pizze, džús, pivo a vodku, pričom to hneď pri objednávke aj zaplatil a povedal kolegyni v reštaurácii, že si odskočí a asi o 15 minút sa vráti. Odišiel sám preč z penziónu. Jedlo a pitie ostalo v reštaurácii. Dieťa išla z vlastného rozhodnutia skontrolovať či je v poriadku, či neplače. Keď sa nevracal, odniesla malej na izbu aj pizzu s džúsom. Za malou bola v izbe asi 2 krát, táto ležala na posteli a pozerala rozprávku. Chvíľku pri nej aj sedela, spýtala sa jej ako sa volá a pozerali spolu rozprávku. Obžalovaný bol mimo penziónu asi 1 a pol hodiny. Nevie presne o koľkej prišla do penziónu polícia s obžalovaným, išli rovno na izbu, kde bol ubytovaný obžalovaný s dcérou. Potom policajti obžalovaného vyviedli opäť von. Vtedy išla ešte na izbu k maloletej, kde s ňou bola do príchodu dcéry majiteľa penziónu F. F. a okolo 22.00 hod. až 22.30 hod. prišla po maloletú matka obžalovaného, ktorá malú zobrala preč.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa U. Č., ktorá ku skutkom rozsudku uviedla, že vykonávala nočnú službu na OO PZ Detva s kolegom Ď.. Presný dátum a čas si nespomína. Mali oznámené, že na OMV značky Volkswagen Passat striebornej farby, ŠPZ si nespomína, by mal ísť vodič pod vplyvom alkoholu. Pri jazde služobným OMV po tom, čo toto vozidlo zahliadli, za použitia výstražných zvukových znamení za vozidlom, toto vozidlo zastavili, bol v ňom len vodič pán J.. Po zastavení obžalovaného, tento sa po poučení dobrovoľne podrobil dychovej skúške, ktorá bola nad jedno promile, na presnú hodnotu si nespomína. Informovali následne stálu službu a obžalovanému oznámili, že bude obmedzený na osobnej slobode. Nato im tento oznámil, že má dcéru v Penzióne I. a potrebuje sa k nej vrátiť. Tento mal so sebou psa, ktorého neskôr viezli v služobnom OMV a vyložili ho v Piešti. Následne išli s obžalovaným na služobnom OMV k Penziónu I., kde počkala na parkovisku v služobnom OMV a kolega Ď. išiel s obžalovaným na hotelovú izbu. Odtiaľ jej kolega telefonoval, že dieťa je v izbe, toto bolo v poriadku.

Svedkyňa E. J. na hlavnom pojednávaní ku skutku 2/ rozsudku uviedla, že v čase spáchania skutku boli s obžalovaným manželmi, ale už spolu nežili. Boli ústne dohodnutí, že bude prebiehať striedavá starostlivosť a dcéra A. J., nar. XX.XX.XXXX bude týždeň u nej a týždeň u obžalovaného. V tom čase už asi prebiehalo na Okresnom súde Zvolen rozvodové konanie na základe jej návrhu. Ich manželstvo aj bolo rozvedené a upravené rodičovské práva a povinnosti k dcére na čas po rozvode, ale rozsudok nie je právoplatný, nevie však, v ktorej časti. Obžalovaný jej toho dňa volal, či by nešla po ich dcéru do škôlky, lebo jemu sa nedá. Oznámila mu, že je odcestovaná mimo A.. On jej na to povedal, že „No jasné môžem to jebať.“ Písala mu potom aj SMS, čo je s malou. On jej na to zaslal vulgárnu SMS s tým, že si malú porieši. Večer v čase okolo 22.00 hod. až 22.30 hod. už bola doma, jej volala pani Č. z polície, že malá je u svokry S. J.. Táto jej objasnila, čo sa stalo, že obžalovaný nechal dcéru bez dozoru samú na izbe Penziónu I. a šoféroval pod vplyvom alkoholu. Preto zavolala svokre, ktorá jej potvrdila čo sa stalo, že malá je u nej doma, že bola po ňu v Penzióne I., kde ju nechal obžalovaný. Chcela si vybaviť odvoz a prísť po malú, čo sa jej nepodarilo, preto svokre napísala, že po dcéru príde ráno. Táto jej odpísala, že malá môže zostať u nich, kým sa vráti obžalovaný domov, že sa o ňu postará. Na druhý deň jej dcéru doniesla. Na doplňujúcu otázku prokurátora k osobe obžalovaného uviedla, že tento je nezodpovedný, nie len vo vzťahu k malej, ale aj v iných veciach. Policajti jej povedali, že bol v čase spáchania skutku agresívny. Dcéra jej ku skutku povedala, že videla ujov v zelenom, že ocko mal krv na uchu a ruke, že dostala pizzu a džús, pozerala rozprávku, že mali na izbe peknú chladničku.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa S. J. - matka obžalovaného, ktorá ku skutkom rozsudku uviedla, že je vlastníkom OMV značky Volkswagen Passat, ev. č. DT 843 BH a obžalovaný ho viedol s jej súhlasom. Dňa 20.09.2017 sa syn pohádal s otčimom. Po tejto hádke jej syn poslal SMS, v ktorej jej oznámil, že nemusí ísť po vnučku do škôlky, že si ju vyzdvihne jej matka. Keď jej syn neskôr poslal ďalšiu SMS, prosil ju či by A. nemohla spať u nich, že jej matka sa v A. nenachádza. Jej podiel viny je v tom, že jej odpoveď na túto SMS znela, že „Čo ja mám s tým? Je to mimo mňa a nech si s dedom najskôr vyriešia spomenutý spor.“ Myslela si, že matka dieťaťa na základe informácie od syna, že sa zmenila situácia, sa do A. vráti a malú si zoberie. Vo večerných hodinách asi po 21.00 hod. jej zavolať majiteľ Penziónu I. X.. S. F. s tým, že syna zadržala policajná hliadka a nechce ísť s políciou na policajnú stanicu, nakoľko v penzióne bola jeho dcéra A. J., ktorú nechcel opustiť, nechcel jej ju zveriť do opatery. Po jej príchode na parkovisko pri Penzióne I., videla syna s policajťami. Nechcela sa priblížiť, nakoľko si bola vedomá, že veľký podiel viny mala na tomto stave aj ona, čo popísala aj policajtky pani Č.. Keď ju syn na parkovisku zbadal kričal, že jej dcéru určite nedá a nadával jej. Po jej intervencii, nakoľko sa syn dožadoval ísť na izbu pozrieť dcéru, bol syn v sprievode jedného z policajtov dovedený za dcérou do izby Penziónu I.. Po ich návrate syn aj napriek opätovnému naliehaniu policajnej hliadky odmietal nastúpiť do vozidla, nechcel odísť bez dcéry. Ona prostredníctvom SMS správy požiadala pána F., či by malú nemohli zobrať zadným vchodom, jej tento toto umožnil. Vnučka sa nachádzala na posteli v izbe v sprievode F. F.. Vnučku následne obliekla a zobrala domov. Následne ju telefonicky kontaktovala aj matka vnučky, ktorej povedala, že malá je už uložená, spí a že jej ju odovzdá ráno. Ďalej na doplňujúce otázky uviedla, že na synovi vtedy na parkovisku videla, že je zjavne pod vplyvom alkoholu. Tento nikdy nepil na rodinných stretnutiach, videla ho piť možno raz. Na tom parkovisku, nevie či to bol viac alkohol alebo hnev, myslí si, že hnev.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä správy o výsledku záznamu o skutku na úseku cestnej premávky (č.l. 21-22), záznamov o dychovej skúške a certifikátu o overení (č.l. 23-25), evidenčnej karty vodiča - obžalovaného (č.l. 29-37), evidenčnej karty vozidla VW Passat (č.l. 38), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 42-43, 82), aktuálneho odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 83-84), uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/11/2016-42 zo dňa 15.12.2016 (č.l. 85), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/10/2016-84 zo dňa 09.11.2017 a uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/14/2018-119 zo dňa 30.04.2018 (č.l. 86-92), zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/217/2017 najmä správy ÚPSVaR Detva (č.l. 38-42), záznamu o trase pohybu vozidla (č.l. 65), správy o povesti (č.l. 66), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/174/2007, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného z konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku za preukázanú.

Obžalovaný v prípravnom nevyповedal a na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu skutkov rozsudku v podstate priznal, opísal spôsob svojho konania, ako aj okolnosti, ktoré mu predchádzali, keď sa v inkriminovaný deň pohádal s rodičmi, zobral do vozidla patriaceho jeho matke psa a odišiel z domu. Požiadal v tom čase jeho manželku, či by nevyzdvihla dcéru A. J. zo škôlky, táto však bola mimo A.. Následne bol po dcéru v škôlke, išiel s ňou do Pizzerie T. C. A., kde požil alkoholické nápoje, a to dva štamprlíky vodky a jedno veľké pivo. Odtiaľ išiel z dcérou pešo do Penziónu I., kde sa ubytovali, objednal pizzu, dcére jahodový džús a sebe veľké pivo. Nakoľko vo vozidle nechal psa a nepodarilo sa mu vybaviť iný odvoz, vysvetlil dcére, že musí odvieť psa, ktorého mal v aute, skontroloval, či je okno zavreté, pustil jej rozprávky. Následne išiel pešo na parkovisko pred Pizzeriu T., nasadol do OMV Volkswagen Passat a asi po 5 minútach jazdy bol zastavený hliadkou PZ a podrobený aj dychovej skúške. Po jej vykonaní požiadala hliadku PZ, ktorá s ním išla k nemu domov do N. Č.. XX, kde vyložil svojho psa. Potom išiel v sprievode hliadky PZ pred Penzión I. C. A.. Poprel, že bol požívať alkoholické nápoje po tom, ako dcéru nechal na hotelovej izbe. Dcéru nechcel brať opitý do auta, preto ju radšej nechal na izbe. Mrzí ho to, nikdy by nedovolil, aby sa dcére niečo stalo. Dva a pol roka ju vychováva v striedavej starostlivosti. Alkoholické nápoje požíval ako reakciu na stres, ktorý mal asi tretí deň.

Obžalovaného zo spáchania skutkov rozsudku usvedčujú najmä výpovede svedkov U. Č. a K. Ď., príslušníkov službukonajúcej hliadky OO PZ Detva, ktorí zhodne potvrdili, že na základe telefonického oznámenia sa presúvali na služobnom motorovom vozidle za účelom preverenia, že na OMV značky Volkswagen Passat striebornej farby, by mal ísť z Pizzerie T. C. A. vodič pod vplyvom alkoholu. Po zahliadnutí predmetného vozidla, vozidlo zastavili, skontrolovali vodiča, ktorým bol obžalovaný, pričom

tento sa po poučení dobrovoľne podrobil opakovane dychovej skúške, ktorá bola nad jedno promile. O tejto skutočnosti informovali stálu službu a obžalovanému oznámili, že bude obmedzený na osobnej slobode. Vtedy im obžalovaný oznámil, že má dcéru v Penzióne I. a potrebuje sa k nej vrátiť. Tento mal so sebou psa, ktorého neskôr viezli v služobnom OMV a vyložili ho v N.. Následne išli s obžalovaným na služobnom OMV k Penziónu I., kde preverení zistili, že na izbe v penzióne sa nachádzala dcéra obžalovaného, ktorá bola v poriadku.

Vina obžalovaného zo žalovaných skutkov bola preukázaná aj výpoveďou svedkyne A. D., recepčnej v Penzióne I. C. A., podľa ktorej sa obžalovaný v inkriminovaný deň v ich penzióne ubytoval na jednu noc spolu s jeho maloletou dcérou. V čase príchodu bol obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov, mal na uchu a na ruke krvavé stopy. Po ubytovaní prišiel do reštaurácie, kde objednal pizze, džús, veľké pivo a vodku, tam povedal, že si odskočí. Nakoľko odišiel preč sám, išla dieťa z vlastného rozhodnutia skontrolovať na izbu. Keď sa nevracal, odniesla majiteľka na izbu pizzu s džúsom. Bola ju na izbe skontrolovať asi 2 krát. Po príchode obžalovaného s políciou, išli rovno na izbu, v ktorej boli obžalovaný s dcérou ubytovaní. Po vyvedení obžalovaného z penziónu bola následne zabezpečená starostlivosť o maloleté dieťa.

Tiež aj výpoveďou svedkyne S. J., matky obžalovaného, ktorá sa o zadržaní syna políciou dozvedela od majiteľa Penziónu I. C. A. a ktorá tiež potvrdila, že po jej príchode k Penziónu I. C. A. videla, že obžalovaný bol zjavne pod vplyvom alkoholu, bol na ňu nahneván, vzhľadom na udalosti, ku ktorým došlo v predmetný deň medzi nimi, kedy po hádke odmietla mu umožniť, aby vnučka u nich prespala. Nepriamo aj výpoveďou svedkyne E. J., podľa ktorej sa v inkriminovanom čase ich maloletá dcéra A. J., nar. XX.XX.XXXX nachádzala s obžalovaným. Obžalovaný jej síce v predmetný deň volal, či by nešla po dcéru do škôlky, lebo jemu sa nedá, ona mu však oznámila, že je mimo K. A.. Až od polície sa táto dozvedela o ďalšom konaní obžalovaného.

Obžalovaný je tiež usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä správou o výsledku záznamu o skutku na úseku cestnej premávky (v spise na č.l. 21-22), záznamami o dychovej skúške a certifikátu o overení analyzátoru dychu (v spise na č.l. 23-25), uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/11/2016-42 zo dňa 15.12.2016 (v spise na č.l. 85), rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/10/2016-84 zo dňa 09.11.2017 v spojení uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/14/2018-119 zo dňa 30.04.2018 (v spise na č.l. 86-92), z ktorých vyplýva, že pri dychovej skúške dňa 20.09.2017 v čase o 20.13 hod. elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, č. A409565 bolo obžalovanému namerané 0,75 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou dňa 20.09.2017 v čase o 20.36 hod., tým istým meračom mu bolo namerané 0,78 mg/l alkoholu v dychu, pričom sa obžalovaný odmietol vyjadriť a podpísať správu o objasňovaní záznamu o skutku na úseku cestnej premávky. Obžalovaný ani nepredložil vodičský preukaz. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/11/2016-42 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 14.01.2017 bolo zastavené konanie o návrhu navrhovateľky E. J., nar. XX.XX.XXXX proti otcovi K.. A. - V., na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu A. J., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/10/2016-84 zo dňa 09.11.2017 bolo manželstvo navrhovateľky E. J. a obžalovaného rozvedené a mal. dieťa A. J., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zverená do výchovy a osobnej starostlivosti matke a obžalovanému uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvode dňom 12.12.2017. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/14/2018-119 zo dňa 30.04.2018, právoplatným dňa 30.05.2018 bol rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/10/2016-84 zo dňa 09.11.2017 vo výrokoch, ktorými zveril mal. A. J. na čas po rozvode do výchovy a osobnej starostlivosti matke a obžalovanému uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a v závislom výroku o trovách konania zrušený a vec mu bola v tomto rozsahu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku, ktorý skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaného

- v bode 1/ rozsudku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života, zdravia, ako aj majetku tým, že vykonával v stave vylučujúcom

spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, keď dňa 20.09.2017 v čase o 20.05 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat ev. č. DT 843BH v meste A. po B.. K..W.. Š., P. X. a po Ul. Železničnej, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ A. a pri kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, kedy mu v čase o 20.13 h bolo namerané v dychu 0,75 mg/l alkoholu a v čase o 20.36 h 0,78 mg/l alkoholu,

- v bode 2/ rozsudku ako prečin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane dieťaťa, ktoré si samo nedokáže zabezpečiť pomoc tým, že odložil dieťa, o ktoré mal povinnosť sa starať a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, na mieste kde mu nehrozilo nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia, keď dňa 20.09.2017 v čase od 19.36 hod. do 20.13 hod. ako rodič maloletého dieťaťa A. J., nar. XX.XX.XXXX ponechal svoju maloletú dcéru A. J. v hotelovej izbe penzióna "I. C. A., B.. K..W.. Š. samotnú bez dozoru s tým, že mal v úmysle ísť do A., N. X.. Č.. XX, pričom bol v čase o 20.05 hod. kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Detva ako vodič OMV zn. Volkswagen Passat ev. č. DT 843 BH, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, po čom bol hliadkou obmedzený na osobnej slobode v čase o 20.13 hod., pričom týmto konaním maloletej A. J., nar. XX.XX.XXXX nehrozilo nebezpečenstvo ohrozenia jej života a zdravia.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa evidenčnej karty vodiča má obžalovaný 8 záznamov o uložení blokovej pokuty, 3 záznamy o ostatných priestupkoch a podľa lustrácie v registri priestupkov bol obžalovaný za obdobie od 05.07.2016 do 21.09.2017 3 krát postihnutý za priestupky. Podľa správy Mestského úradu Detva obvinený nie je bližšie hodnotený, nebol riešený v priestupkovom konaní na ich úrade.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval. Zároveň bola zistená aj jedna v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, tiež s prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a jej následky, súd za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti uložil obžalovanému, ktorý svojim konaním spáchal dva trestné činy, a to podľa § 205 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba za trestný čin najprísnejšie trestný, a to na 2 roky) s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne súd obžalovanému podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona uložil v skúšobnej dobe obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, hoci obžalovaný už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/174/2007 zo dňa 27.11.2007, právoplatným dňa 20.03.2008, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, súd s poukazom na ustanovenie § 438d Tr. zákona na uvedené odsúdenie uložené obžalovanému pred 01.11.2011 s poukazom na okolnosti daného prípadu, ako aj jeho následky neprihliadal, majúc za to, že použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252361'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zákona a ukládanie trestu zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr. zákona, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, a preto mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, a to v trvaní 3 roky.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko opatrovník mal. poškodenej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňoval, súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.