

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203565  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918203565.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobkyne J. D., P. XX. XX. XXXX, Y. X. J. X., I. XXX proti žalovaným 1/ Okresnému stavebnému bytovému družstvu so sídlom v Rimavskej Sobote, Okružná 50, IČO 00 173 916 a 2/ Profesionálnej dražovnej spoločnosti, s. r. o. so sídlom v Košiciach, Masarykova 21, IČO 36 583 936 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa (navrhovateľka) dňa 10. 09. 2018 podala návrh, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie:

"1/ Ukladá žalovaným zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, uvedenej na LV č. XXXX byt č. XX súp. č. XXX, stavby postavenej na zemskom povrchu, nachádzajúcej sa v k. ú. X., A. X., zapísaná na LV 1765, vedenom na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor, v podielovom vlastníctve D. J. Z.. D., P. XX. XX. XXXX, Y. I. XXX, XXX XXTisovec so spoluvlastníckym podielom 1/1;

2/ Ukladá žalovanému v prvom rade zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej."

2/ Návrh odôvodnila tým, že pravdepodobne uzavrela dňa 08. 03. 2006 so žalovaným 1/ zmluvu o výkone správy, ktorá nie je podpísaná štatutárnym zástupcom a nie je uložená povinnosť rozhodnutím súdu o predaji bytu. Má za to, že nebol naplnený skutkový stav o výkone záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. K uvedenej zmluve nebola uzavretá záložná zmluva. Záložný veriteľ vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade celého dlhu, pristúpil prostredníctvom žalovaného 2/ k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby na predmet zálohu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný z dôvodu, nakoľko sa možno domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. V ďalšom v návrhu uviedla, aký inštitút je inštitút dobrovoľnej dražby a poukázala na niektoré závery súdov v iných veciach.

3/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4/ V danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania.

5/ Podľa § 324 ods. 3 C. s. p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6/ Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7/ Podľa § 325 ods. 2 c/ a d/ C .s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8/ Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9/ Podľa § 326 ods. 2 C. s. p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10/ Podľa § 327 C. s. p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11/ Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ V danom prípade žalobkyňa v návrhu neuviedla vôbec žiadne skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (uvádzala len všeobecné výklady resp. citovala z rôznych rozhodnutí z iných vecí) a tiež z neho nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha. Uviedla síce, o ktorú nehnuteľnosť ide, avšak bez bližšej konkretizácie, hoci vo vzťahu k nej je evidovaných viacero záložných práv. Žalobkyňa žiada uložiť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej, neuviedla však, čoho sa mieni domáhať žalobou vo veci samej. Návrh je teda vo veľmi všeobecnej rovine, obsahuje len všeobecné poznatky a odkazy na rozhodnutia v iných veciach, a úplne v ňom absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov v tejto konkrétnej veci.

13/ K návrhu žalobkyňa priložila ako dôkazy zmluvu o výkone správy, výpis z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia X. 14. 11. 2012 a 03. 09. 2018, jej oznámenie pre žalovaného 2/ o nesúhlase s dobrovoľnou dražbou (bez dôkazu o jeho doručení), oznámenia žalovaného 1/ zo dňa 05. 09. 2016, výzvy žalovaného 2/ zo dňa 17. 08. 2018 pre žalobkyňu, aby umožnila vykonanie ohodnotenia predmetu dražby, reklamáciu vyúčtovania nákladov zo dňa 05. 09. 2018, oznámenie zo dňa 05. 09. 2018 o nesúhlase s výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou.

14/ Žalobkyňa predložila aj splnomocnenie napísané dňa 06. 09. 2018 v Trenčíne, podľa ktorého splnomocnila D. D. na zastupovanie pri všetkých úkonoch súvisiacich s občianskym súdnym konaním od začiatku konania až do jeho ukončenia vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pri sporoch zo spotrebiteľských zmlúv, avšak ide len o neoverenú fotokópiu, v návrhu žiaden zástupca navrhovateľky označený nie je, a preto súd na túto neoverenú fotokópiu splnomocnenia neprihliadal.

15/ Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná (neodkladná) úprava pomerov strán konania. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktorú sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pri vydávaní neodkladného opatrenia sa dokazovanie v zásade nevykonáva, ale sa len osvedčuje skutkový a právny stav, ktorý vyplýva z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Súd teda pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia len osvedčuje skutočnosti vyplývajúce z návrhu a skúma, či zo skutkového a právneho stavu vyplýva potreba dočasnej (neodkladnej) úpravy pomerov. Tieto skutočnosti musí mať súd osvedčené z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na to, že súd môže vydať rozhodnutie o neodkladnom opatrení aj bez vylúču strán konania. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň zákonné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval náležitosti podľa § 326 C. s. p.

16/ V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však absentuje dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností, pretože tvrdenia a opisy žalobkyne sú všeobecné a nekonkrétne. Taktiež absentuje opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd pri rozhodovaní musí vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou súdu je vyhodnotiť relevantnú mieru pravdepodobnosti vo vzťahu k ich pravdivosti a posúdiť, ktoré skutočnosti navrhovateľ riadne osvedčil. Na základe opísania rozhodujúcich skutočností a priložených dôkazov tu však nebol priestor na posúdenie týchto skutočností. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 C. s. p.). Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť, pričom posudzuje podanie podľa jeho obsahu.

17/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia teda neobsahuje náležitosti podľa § 326 ods. 1 C. s. p., a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a nie je z neho jednoznačne zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zdržanie sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby resp. zdržanie sa výkonu záložného práva k bytu č. XXv dome súp. č. XXX, zapísanému na LV XXXX kat. územia X. nie je dostatočne určitý, keď v časti C ľarchy je k predmetnému bytu a spoluvlastníckemu podielu žalobkyne na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu sú zapísané tri záložné práva, a to záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov (Z 608/03), záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s., Bratislava (V 1358/2014) a exekučné záložné právo v prospech oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava (Z 559/2017) a žalobkyňa neuviedla, ohľadom ktorého záložného práva návrh podáva. Pokiaľ poukazuje na nález Ústavného súdu ČR, toto nijakým spôsobom nedokazuje jej domnienku o protiústavnosti výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou podľa právnych predpisov SR.

18/ Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. 06. 2018 sp. zn. 8Cdo/37/2018, podľa ktorého "súd nemôže preformulovať výrok navrhovaného neodkladného opatrenia v časti konkretizácie právneho úkonu tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia." "Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu (konania), ktorého zabezpečovacia funkcia má za cieľ dočasnou úpravou eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo v jeho priebehu nastať. Nariadením neodkladného opatrenia nezískava jedna zo strán práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov. Z uvedeného vyplýva, že pri prijímaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Žalobkyňa preto nič nebrániť podať si nový kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia..."

12C/33/2018

-5-

19/ Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 C. s. p. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a uznesenie o jeho zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľky (žalobkyne) súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 331 ods. 1 C .s. p.).