

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202588
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318202588.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kanrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobkyne: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, XXX XX, právne zastúpenej Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné 066 01, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 12Csp/92/2018-7 zo dňa 16.07.2018 jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje sa uznesenie vo výrokoch, ktorými bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a tiež vo výroku o trovách konania.

II. Priznáva sa žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Súd ukladá žalobcovi, aby v právnej veci žalobcu: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, podal do 30-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na príslušnom súde žalobu o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobcovi uspokojenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Súd ukladá žalobcovi, aby v právnej veci žalobcu: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, podal do 30-tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na príslušnom súde žalobu o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobcovi uspokojenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

2. S poukazom na ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uzavrel, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy je zmluvná podmienka, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech žalobkyne. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosti o zrážky zo mzdy žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX a požiadal ho, aby vykonal zrážky podľa príjmu žalobcu, a to vo výške 80,37 eur mesačne až do úplného splatenia dlhu vo

výške 1.275,51 eur pri Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a pri Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 80,37 eur mesačne až do úplného splatenia dlhu vo výške 1.893,65 eur. Existenciu ujmy bezprostredne hroziacej žalobkyni mal súd prvej inštancie osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom žalobkyne, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobkyňa musela domáhať najpravdepodobnejšie súdnou cestou. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery, nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť neprimeraná ujma. Súd prvej inštancie zároveň žalobkyni uložil v lehote 30 dní podať žalobu vo veci samej s odkazom na ust. § 336 ods. 1, 2 CSP s tým, že ak žalobu v stanovenej lehote žalobkyňa nepodá, toto neodkladné opatrenie súd zruší v zmysle § 336 ods. 3 CSP. Nakoľko návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, priznal jej aj nárok na plnú náhradu trov tohto konania s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, a to proti obom výrokom o povinnosti žalovaného zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX dôvodiac, že dohoda o zrážkach zo mzdy je spôsob zabezpečenia pohľadávky, ktorého použiteľnosť nikdy nebola a nie je vylúčená zo spotrebiteľských vzťahov. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc neodkladnosti zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Súd prvej inštancie neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k predbežnému záveru o existencii bezprostrednej ujmy na strane žalobkyne. Neodôvodnil tiež, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, v čom sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie a prečo je potrebné ho nariadiť v rozsahu, ktorý vyplýva z uznesenia. Súd prvej inštancie tiež nespĺnil povinnosť uvedenú v § 324 ods. 1 CSP, ktorá obsahuje materiálne podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa zavádza stav, kedy žalobkyňa nemôže byť efektívne donútená uhrádzať to, načo sa zaviazala v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola medzi účastníkmi uzavretá práve z dôvodu prípadného neplnenia záväzkov zo Zmlúv o revolvingovom úvere, ku ktorému aj reálne došlo. Súd prvej inštancie vychádzal výlučne z tvrdení žalobkyne, pričom táto nijakým spôsobom neosvedčila a dokonca ani netvrdila, že by zo strany žalovaného malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, pričom súd prvej inštancie toto tvrdenie, na podklade ktorého postavil nariadené neodkladné opatrenie, žiadnym spôsobom neodôvodnil a ani nepoukázal, na základe čoho dospel k takému zásadnému názoru. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Žalovaný prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút len čo sa pohľadávka stala splatnou. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napríklad porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva vylúčený ako neprípustný tak, ako sa to napríklad stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti. Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh na jeho nariadenie zamietne. Uplatnil si tiež náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR 6MCdo/9/2012, písomné pripomienky Európskej komisie vo veci C-32/12, Valéria Marcínová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a článok 4 a 14 Smernice Rady 87/102/EHS.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že predmetné uznesenie v napadnutých výrokoch je vecne správne.

6. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Neodkladné opatrenie v danom prípade má len dočasný charakter. Jeho účelom je zamedziť výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku, a to z dôvodu, že neodkladné opatrenie má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenie jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa a žalobca uzavreli dňa 12.03.2013 Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného vzniknutej na základe Zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutého žalobkyňi vo výške 1.500 eur. Na základe tejto dohody bol zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovanej spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne vo výške 80,37 eur mesačne a odvádzať ich na tam uvedený bankový účet žalovaného. V zmysle žiadosti zo dňa 24.05.2018 žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobkyne - L. L., n. o., Z. P. O. XX, že žalobkyňa si neplní riadne a načas záväzok voči ich spoločnosti a požiadal ho o vykonávanie zrážok z jej mzdy v maximálne možnej miere. Oznámil, že v súčasnej dobe ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 964,44 eur a vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v omeškaní v splátkach, bola jej na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky. Je potrebné dozrážať celkovú sumu k uvedenému dňu vo výške 1.275,51 eur.

9. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli účastníci ďalšiu Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného vzniknutej na základe Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý bol žalobkyňi poskytnutý v sume 1.500 eur. Na základe uvedenej dohody bol zamestnávateľ dlžníka (žalobkyne) povinný vykonávať v prospech žalovanej spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne v riadnom výplatnom termíne vo výške 80,37 eur mesačne a odvádzať ich na tam uvedený bankový účet žalovaného. V zmysle oznámenia zo dňa 24.05.2018, nakoľko si žalobkyňa neplnila riadne a načas záväzok voči žalovanej spoločnosti, požiadal žalovaný o vykonávanie zrážok z jej mzdy v maximálne možnej miere zamestnávateľa žalobkyne L. L., n. o., Z. P. O. XX. Oznámil, že v súčasnej dobe ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.446,66 eur a vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v omeškaní v splátkach, bola jej na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky a k tam uvedenému dňu je potrebné dozrážať celkovú sumu 1.893,65 eur.

10. Obidve Dohody o zrážkach zo mzdy sú spísané vo forme formulárovej zmluvy na predtlačenom tlačive, do ktorého sú vpisované iba údaje ohľadom konkrétnych podmienok.

11. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikatelia. Ide pritom okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa

(neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekomfortnom procese zrážok zo mzdy, na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Simmenthal).

13. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/108/2011).

14. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová proti Pohotovosť, s.r.o.:

„Článok 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej Dohodou o zrážkach zo mzdy alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

15. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov, aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Žalobkyňa preukázala dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery strán sporu. Odôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá je osvedčená tým, že žalovaný na základe uzavretých Dohôd o zrážkach zo mzdy požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pričom zákonnosť vykonávaných zrážok bola žalobkyňou spochybnená a namietaná. Zamestnávateľ musí zrážky vykonávať na základe nejudikovaného titulu a žalobkyňa nemá iné prostriedky, ako do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej tento proces zastaviť, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej je žiaduce dočasne upraviť pomery strán a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohôd, ktorých platnosť je medzi stranami konania sporná.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že žalobkyňa bol na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX poskytnutý úver vo výške 1.500 eur, pričom ku dňu XX.XX.XXXX do konca splátkového kalendára zostáva uhradiť sumu 964,44 eur, navýšenú o zmluvnú pokutu spolu vo výške 1.275,51 eur. Na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.500 eur a ku dňu XX.XX.XXXX ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.446,66 eur, navýšenú o zmluvnú pokutu spolu vo výške dokonca 1.893,65 eur.

17. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd mal za to, že to, či Dohoda o zrážkach zo mzdy je (ne) platná a či nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, bude predmetom dokazovania v konaniach vo veci samej, v prípade podania žaloby žalobkyňou proti žalovanému v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti neodkladného opatrenia o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobkyňi uspokojenia svojej pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ako aj na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ako bolo žalobkyňi uložené predmetným neodkladným opatrením. Nariadením neodkladného opatrenia sa nerieši dôvodnosť nároku vo veci samej. Bez vykonania dokazovania vo veci samej v tomto štádiu konania ani odvolací súd nemôže zaujať právny názor o veci samej.

18. Neobstojí ani odvolacia námietka žalovaného, týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie vysvetlil, z akých dôvodov neodkladné opatrenie nariadil, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá kritériám odôvodnenia vyjadreným v ust. § 220 ods. 2 CSP. Nie je možné konštatovať, že by rozhodovacím procesom došlo k odňatiu možnosti žalovaného konať pred súdom a k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Za odňatie možnosti konať pred súdom a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces nie je možné považovať to, ak súd prvej inštancie neodôvodní svoje rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa.

19. Vzhľadom na správny záver súdu prvej inštancie o opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia, keď je zrejmé, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy bol voči žalobkyni veriteľom aktivovaný v obidvoch prípadoch a žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vykonávať od žalobkyne dlh na základe právneho úkonu (Dohody o zrážkach zo mzdy), ktorého platnosť je sporná a žalobkyňa týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom na základe skutočnosti, ktorá je sporná, odvolací súd má za to, že neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy a za tohto stavu napadnuté uznesenie v napadnutých výrokoch v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, vrátane súvisiaceho správneho výroku o trovách konania.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní plne úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).