

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200970
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6213200970.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovaným I/ O.. F. B.I., D.. XX. XX. XXXX, N. O. XX, XXX XX Ž. a II/ L.. G. B.P., D.. XX. XX. XXXX, N. O. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie sumy 15.376,41 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovaným I/ a II/ sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným I/ a II/ povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 15.376,41 Eur istiny, riadny úrok vo výške 4,99 % p. a. z istiny od 21. 01. 2012 do zaplatenia, úroky z omeškania 5 % p. a. z istiny od 21. 01. 2012 do zaplatenia, poplatok za vedenie účtu za rok 2012 vo výške 42,- Eur, poplatok za vedenie účtu za rok 2013 vo výške 42,- Eur a nahradíť mu trovy konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého, všetko z titulu Úverovej zmluvy k zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11. 03. 2013 č. k. 2K 6/2013-197 bol na majetok žalovaného II/ ako úpadcu vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 15. marca 2013 pod č. 53/2013, ktorým dňom došlo v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) ex lege k prerušeniu tohto konania (sp. zn. 3C/95/2013).

3. So zreteľom na ustanovenie § 53 ods. 1 ZKR, vyhlásením konkurzu zaniklo aj úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a preto Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21.10.2015 č. k. 10C/276/2015-36 bol schválený zmier o vyporiadaní BSM úpadcu (žalovaného II/) a jeho manželky (žalovanej I/), ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 12. 2015.

4. Žalobca podaním zo dňa 27. 08. 2018, doručeným súdu dňa 28. 08. 2018 zobral podanú žalobu celkom späť a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil z dôvodu, že po podaní žaloby bol aj na majetok žalovanej I/ uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.05.2013 sp. zn. 4OdK/439/2018 vyhlásený konkurz.

5. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že žalobca vzal podanú žalobu celkom späť, a to skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby sa neprihliada, preto bol súd dispozičným právom žalobcu viazaný a konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Preto súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal zavinenie na zastavení konania z procesného hľadiska. Podľa názoru súdu konkurz žalovaných nie je nevyhnutným dôvodom na to, aby bola žaloba vzatá späť, z toho dôvodu k zastaveniu konania došlo len na základe rozhodnutia žalobcu a jeho späťvzatím žaloby. V predmetnom spore tak žalobca zavinil zastavenie konania tým, že vzal žalobu celkom späť bez uvedenia vážneho dôvodu. Preto by žalovaným proti žalobcovi prináležal nárok na náhradu trov konania. Možnosť priznania náhrady trov konania však vylučuje to, že žalovaným v tomto spore preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Súd preto prihliadol na právny názor vyslovený Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 6Cdo/544/2015, z ktorého okrem iného vyplýva, že ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v spore žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. Preto potom súd žalovaným I/ a II/ nárok na náhradu trov konania nepriznal a z tohto dôvodu ani nebude rozhodovať o výške trov žalovaných samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

10. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.