

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/354/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218815
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317218815.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. L., nar. X.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, ul. Krátka č. 1, Senec, dieťa rodičov: matka - Z. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. 7, G. V., zastúpená JUDr. Laurou Bíróovou, advokátkou so sídlom Klincova 37/B, 821 08 Bratislava, a otec - C. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX Y., zastúpený JUDr. Luciou Anovčinovou, advokátkou so sídlom Štefániková 5, 811 06 Bratislava, v konaní o návrhu matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/332/2017-34 zo dňa 19.02.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil matku stretávať sa s maloletou A. I., nar. X.XX.XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16.00 hod. do piatku do 18.00 hod., kedy otec v stanovené dni a hodiny maloletú vždy odovzdá matke v mieste jej bydliska a po skončení styku si otec maloletú vyzdvihne od matky v stanovenom čase vždy v mieste jej bydliska. Otcovi uložil povinnosť maloletú A. na stretnutia s matkou riadne a včas pripraviť a odovzdať matke a matke uložil povinnosť v stanovenom čase maloletú odovzdať späť otcovi.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 360 ods. 1, zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Poukázal na charakter a účel neodkladného opatrenia a podmienky jeho nariadenia. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom pripojeného spisového materiálu, dospel k záveru o dôvodnosti návrhu. Konštatoval, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III je maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti otca a styk matky s maloletou zostal neupravený v zmysle dohody rodičov, ktorej predchádzalo uzatvorenie dohody o striedavej osobnej starostlivosti o maloletú. Súd prvej inštancie prihliadol na skutočnosť, že otec bezdôvodne bráni matke v stretávaní sa s maloletou, robí obštrukcie, stanovuje si podmienky stretnutí, určuje miesto realizácie styku v domácnosti jeho priateľky a jej širšej rodiny, čo matke nevyhovuje najmä z dôvodu, že zabezpečuje starostlivosť o trojmesačného syna Z. A. L.. Takéto správanie otca posúdil ako neprijateľné, nekorektné, účelové a priečiace sa záujmom maloletej A.. Mal za preukázané, že matka oznámila príslušnému úradu práce a príslušnej polícii bránenie v styku s maloletou, čo súd prvej inštancie posúdil ako snahu matky dosiahnuť nápravu pri stretávaní s dcérou. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, je daná naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia potrebou zastabilizovať situáciu v rodine a upraviť styk matky s maloletou, keďže matka nesporne zohráva v živote maloletej dôležitú rolu a je potrebné rodičovské a súrodenecké vzťahy a väzby v rodine,

upevňovať a prehľbovať. Zároveň mal zo šetrenia úradu práce preukázané, že v domácnosti matky došlo k úprave bytových pomerov a k odstráneniu nedostatkov v udržiavaní domácnosti, keď interiér a strecha domu, v ktorom matka býva, boli čiastočne rekonštruované a domácnosť v súčasnosti pôsobí čistým dojmom. Otcovi uložil povinnosť odovzdávať a preberať maloletú v mieste bydliska matky zohľadniac lepšie možnosti otca, keďže matka má v starostlivosti trojmesačného syna, ktorého dojčí. Zároveň zohľadnil aj doterajší postoj a správanie otca.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd upraví styk matky s maloletou na každý kalendárny týždeň od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 19.00 hod. s tým, že matka si v stanovení dni a hodiny prevezme maloletú od otca a otcovi odovzdá v mieste jeho bydliska. Namietal, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na súdom schválenú rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti a styk matky s maloletou nebol upravený, ktorú dohodu odporúčala kolízna opatrovníčka s ohľadom na bytovú situáciu matky, ktorá bývala v absolútne nevyhovujúcich podmienkach a zároveň bola vo vysokom štádiu tehotenstva. Poprel, že by matke bránil v styku s maloletou. Poukázal na to, že matka nejaví o maloletú záujem, neobdarúva ju na sviatky, jej správanie k maloletej je chladné, nepohládí ju, neprivinie si ju, neobjíma ju pri stretnutí, nekúpi jej čo potrebuje, pričom sa mu v minulosti zverila, že jej otec zamykal niekedy ju aj s maloletou v izbe na niekoľko hodín bez jedla a vody, prístupu k telefónu a toalete. Namietal, že by kládol podmienky pri styku matky s maloletou a zároveň uviedol, že miesto stretnutia podmienil jeho domácnosťou z dôvodu, že otec matky nesúhlasil s jeho prítomnosťou v dome. Dal do pozornosti správu kolízneho opatrovníka z 27.11.2017 konštatujúcu nevyhovujúce bytové podmienky matky. Vyslovil názor, že matka sa nevie o maloletú postarať, maloletá bola u matky ustráchaná, bojzlivá, nekomunikatívna, chudá, citovo vyprahnutá a ubližovala si búchaním hlavy a trhaním vlasov. Upozornil na to, že v domácnosti matky sa fajčí a na chodbe je naukladané drevo na kúrenie, ktoré môže dieťa zavalíť. Poukázal na to, že matka si vie zabezpečiť dopravu pre dcéru autom. Vyslovil obavu, že ak by bol zaviazaný odovzdať maloletú matke v mieste jej bydliska, matka si dcéru neprevezme a on bude chodiť zbytočne. Styk matky s maloletou navrhol upraviť v pondelok a v stredu z dôvodu, že cez víkendy chodia na výlety a na návštevy k príbuzným. Zároveň poukázal na rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 37P/262/2017, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým Z. A. na každý párný týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod.. Podaním zo dňa 29.3.2018 otec oznámil súdu, že dňa 25.3.2018 si po prevzatí maloletej od matky všimol modriny na chrbte a čele maloletej. K podaniu pripojil lekársku správu a trestné oznámenie podané dňa 25.3.2018 na matku maloletej pre prečin ublíženia na zdraví. Podaním zo dňa 11.04.2018 zmenil svoj odvolací návrh a žiadal upraviť styk matky s maloletou v jeho prítomnosti každý párný týždeň v pondelok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárný týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 15.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude jeho bydlisko. Poukázal na to, že dňa 8.4.2018 sa zopakovala situácia, kedy si u maloletej všimol po návrate od matky škrabance na líci a chrbte. Uviedol, že badá zmenu správania matky, agresivitu a vulgarizmy. Vyslovil obavy, že v rodine matky je maloletej ubližované. Je si vedomí dôležitosti matky pre dieťa, avšak má za to, že stretávanie v jeho prítomnosti sa bude realizovať v pokojnom prostredí. V podaní zo dňa 31.7.2018 otec zotrval na svojom pôvodnom odvolacom návrhu o úprave styku matky s maloletou. Pripustil, že na strane matky došlo ku zmene bytových pomerov - uprataniu domu, matka však sama vyslovila obavu, či sa dokáže o maloletú starať. Poukázal na to, že matka mu neumožňuje, aby boli maloleté deti v jeho domácnosti spolu, odmieta komunikovať s jeho partnerkou a jej dcérou a odmieta jeho partnerke odovzdať maloletú, s čím v minulosti nemala problém. Uviedol, že maloletá je u matky plienkovaná, matka sa jej nevenuje, nezabezpečuje zdravotnú starostlivosť. Poprel, že by osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovali rodičia jeho partnerky, ktorí síce sú s ňou v kontakte a majú spolu pekný vzťah. Dal do pozornosti, že dcéra u neho prospieva, je veselšia, komunikatívnejšia, má u neho vytvorené bezpečné prostredie bez stresu, dodržiava hygienu a má množstvo oblečenia. Ohradil sa voči tvrdeniu matky, že jeho záujem o dcéru je motivovaný finančnými plneniami. Uviedol, že rodičovský príspevok na maloletú poberať nemôže, prídavok na maloletú nepoberal od júna 2018, pracuje a má mzdu, jeho partnerka je od januára 2018 zamestnaná a dcéra jeho partnerky študuje na vysokej škole. Dal do pozornosti, že maloletá pri preberaní a odovzdávaní na styk s matkou plače.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako správne. Tvrdenia otca považovala za nepravdivé. Dala do pozornosti úpravu svojich bytových pomerov, na ktorú skutočnosť prihladal aj súd prvej inštancie pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. A. L., a dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti. Mala za to, že tvrdenia

otca v odseku III. odvolania nemajú oporu v skutkovom stave. S maloletou sa riadne stretáva v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia, ktoré rešpektujú a dodržiavajú. Nikdy sa nestalo, že by v určený čas maloletú otcovi neodovzdala, jeho obavy nemajú žiaden racionálny základ. Mala za to, že miesto odovzdávania dieťaťa nemožno zmeniť, keďže sa stará o 7 mesačného syna, nemá k dispozícii auto a nie je schopná maloletú prebrať a odovzdávať v mieste bydliska otca (obec Y.). Považovala za nespravodlivé, aby chodila pre maloletú so synom a kočíkom autobusmi zabezpečujúcimi medzimestskú prepravu osôb, keď otec má k dispozícii motorové vozidlo. Poukázala na to, že jej styk s maloletou bol určený tak, aby otec mal maloletú v tom čase, keď má určený styk so synom. Poprela, že by neodpovedala otcovi na telefonáty a sms správy, avšak odmieta komunikovať s jeho partnerkou M. R., voči ktorej vyslovila výhrady, a ktorá vždy asistuje pri odovzdávaní maloletej. Dala do pozornosti, že výživné na maloletú platí riadne. Uviedla, že nemôže akceptovať návrh otca na zmenu styku, nakoľko aj ona má právo s maloletou tráviť víkendy. Otec je zamestnaný, starostlivosť o maloletú väčšinou zabezpečuje jeho partnerka a rodičia. Vyslovila presvedčenie, že záujem otca o maloletú je motivovaný poberaním rodičovského príspevku, prídavkov na dieťa a výživného. Uviedla, že otec má nízky príjem, jeho partnerka je nezamestnaná, rodina je postihovaná exekúciami. Poukázala na zmenu jej návrhu v danom konaní, v ktorom žiada o zmenu zverenia maloletej. V ďalšom podaní uviedla, že drastické obmedzenie jej styku s maloletou nie je v záujme dieťaťa a malo by negatívny vplyv na súrodenecké väzby, ktoré sa medzi deťmi budujú. Upozornila na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3P/103/2018 bol vypracovaný znalecký posudok č. 92/18 (vypracovaný pre potreby trestného konania), z ktorého vyplýva, že zistené následky nie je možné považovať za prejavy opakovaného násilného konania inej osoby, najpravdepodobnejší je náhodný úraz pri hre dieťaťa.

5. Z rodného listu vystaveného Obecným úradom Y. odvolací súd zistil, že maloletá má uvedené v rodnom liste zmenené priezvisko „L.“.

6. Činnosťou odvolacieho súdu bolo z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/262/2017 zistené, že súd rozsudkom zo dňa 08.02.2018 rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. A. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke, oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné určil otcovi vo výške XX eur mesačne, styk otca s maloletým určil na každý párny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého je bydlisko matky. Zároveň zamietol návrh otca. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

10. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca maloletej ako nedôvodné, konštatujúc, že je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keď pomery maloletého dieťaťa sa javia byť ohrozené. Uvedená skutočnosť vyplýva zo správania sa rodičov, ktorí sa nevedia dohodnúť na úprave styku matky s maloletou. Odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, odvolací súd neprihliadal na námietky týkajúce sa nevhodného správania matky k maloletej ako na nepreukázané, nakoľko ide len o tvrdenia otca. Odvolací súd rovnako neprihliadal na námietky otca týkajúce sa nevhodných bytových podmienok matky, keď zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie v domácnosti matky, vyplýva, že podmienky matky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa sú vhodné. Zároveň je potrebné konštatovať, že danú skutočnosť zohľadnil i

súd prvej inštancie v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ďalšiemu spoločnému dieťaťu rodičov maloletému Z. A. L.. Pokiaľ otec poukazuje na lekárske správy a ním podané trestné oznámenie na matku pre prečin ublíženia na zdraví maloletej, na tieto dôkazy nemožno prihliadať, keďže lekárske správy nesvedčia o konaní matky smerujúcom k ublíženiu maloletej a podané trestné oznámenie rovnako nepreukazuje zavinenie matky. Ďalšie tvrdenia otca uvedené v odvolaní a jeho podaniach budú predmetom dokazovania vo veci samej, na základe ktorého súd situáciu v rodine vyhodnotí a vo veci rozhodne v záujme maloletej. V danej veci správne postupoval súd prvej inštancie, keď vzhľadom na vek maloletej a všetky okolnosti prípadu, citlivo zvažil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a potrebu vydania rozhodnutia o úprave styku matky s dieťaťom z dôvodu korigovania pomerov účastníkov, zastabilizovania pomerov dieťaťa, nastavenia pravidelného režimu maloletej a rodičom a zabezpečenia pravidelného kontaktu matky s maloletou do rozhodnutia súdu vo veci samej. Neodkladné opatrenie je dočasným opatrením, ktoré má v prvom rade sledovať najlepší záujem dieťaťa. Nariadený rozsah styku matky s maloletou súdom prvej inštancie považuje aj odvolací súd za správny, zodpovedajúci záujmu dieťaťa a spĺňajúci účel stabilizácie pomerov dieťaťa. Zároveň je potrebné konštatovať, že takto upravený styk nekoliduje s úpravou styku otca s maloletým Z. A., to znamená, že v čase styku maloletej A. s matkou a styku maloletého Z. s otcom budú súrodenci u toho ktorého rodiča spolu a budú mať možnosť rozvíjať svoje súrodenecké väzby. Námietky otca, ktorými nesúhlasil so stykom matky s maloletou počas víkendov, odvolací súd nezohľadnil z dôvodu, že každý z rodičov má právo so svojim dieťaťom tráviť čas aj počas víkendov a nielen počas pracovného týždňa, kedy trávia deti čas v predškolskom a školskom zariadení a majú svoje povinnosti. Odvolací súd zdôrazňuje, že dieťa má právo na oboch rodičov a právo byť vychovávané tak matkou, ako aj otcom. Rovnako dáva odvolací súd do pozornosti, že rozhodnutie súdu je potrebné rešpektovať a dodržiavať určené termíny stretnutí matky s maloletou. Odvolací súd súhlasí aj so záverom súdu prvej inštancie o určení miesta odovzdávania a preberania maloletej v mieste bydliska matky, keď zohľadnil aktuálnu situáciu na strane matke, zabezpečenie starostlivosti o dieťa v dojčenskom veku, ktoré je napokon dieťaťom oboch rodičov.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).