

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206926  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316206926.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155, 1b/ VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, proti žalovanému S. Y., T.. XX.X.XXXX, I. Č., XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 198 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 1a/, 1b/ spoločne a nerozdielne sumu 198 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 26.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením dlhu jednému žalobcovi zaniká v rozsahu platby povinnosť voči druhému žalobcovi.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom 1a/, 1b/ spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ s tým, že zaplatením dlhu jednému žalobcovi zaniká v rozsahu platby povinnosť voči druhému žalobcovi.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok proti žalovanému o zaplatenie sumy 198 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 26.10.2013 do zaplatenia. Uznesením č. k. 4Csp/23/2016-31 zo dňa 7.2.2017 súd nepripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35293330 by mal ako nový žalobca v konaní vystupovať spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154. Žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok bol ako spoločnosť vymazaná z obchodného registra ku dňu 1.1.2018. Na základe uznesenie č. k. 4Csp/23/2016-78 zo dňa 5.3.2018 súd ďalej konal s jeho právnymi nástupcami zapísanými v obchodnom registri, a to Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava, IČO: 31320155 ako žalobcom 1a/ a žalobcom 1b/ VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31318045. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 13.9.2018. Jeden deň po pojednávaní - dňa 14.9.2018 doručil žalobca procesný návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, ktorým by mala byť spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súd na tento procesný návrh neprihliadal z toho dôvodu, že vo veci bolo rozhodnuté dňa 13.9.2018, pred doručením procesného návrhu s označenými žalobcami 1a/, 1b/, a preto na tento procesný návrh ďalej ani neprihliadal z dôvodov podľa § 153 ods. 1, 2 CSP a článku 5 všeobecných zásad CSP. Z úradnej činnosti súdu je známe, že takýto procesný postup volí žalobca pravidelne, takmer vo všetkých súdnych sporoch, kedy jeden deň pred pojednávaním, resp. v deň pojednávania alebo po pojednávaní doručuje procesné návrhy na zámenu

strán konania na strane žalobcu, čím spôsobuje prieťahy, odročovanie pojednávania. Okrem toho súd rozhodol už raz vo veci návrhu na strane žalobcu zamietavým spôsobom. Tento úkon súd nebude ani doručovať, nebude ho považovať za účelne vynaložený úkon právnej pomoci.

2. Čo tvrdil žalobca v žalobe: Žalobca v žalobe zo dňa 14.9.2016 žiadal zaplatiť sumu 198 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 26.10.2013 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzavrel so žalovaným dňa 28.2.2013 zmluvu o pôžičke č. 20392495 a poskytol mu pôžičku 198 €. Pôžičku bol povinný žalovaný vrátiť v 18 mesačných splátkach po 11 €. Zaplatil ku dňu podania žaloby 0 €.

3. Čo uviedol žalovaný: Žalovanému súd doručil na adresu v žalobe čl. 1 - X. XXX/X, zásielka vrátená čl. 36 ako nedoručená. Lustráciou Regob na čl. 37 zistil, že jeho bydliskom ako bezdomovca je mesto Č., doručené čl. 50. Dopytom na políciu čl. 39 súd na čl. 40 zistil, že na adrese v žalobe sa nedržiava, matka uviedla, že žije v zahraničí. Dopytom podľa lustrácie Regob čl. 45 matka žalovaného na dopyt neodpovedala. Dopytom na obec čl. 46, 48, ktorým je mesto Čadca, je výsledok čl. 50, teda zásielka nedoručená. Lustráciou v Sociálnej poisťovni podľa zamestnávateľa na čl. 52 súd nezistil adresu zamestnávateľa, na ktorú by mohol žalovanému doručiť. Lustráciou v ZVJS na čl. 51 súd nezistil, že by sa žalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde by mohol doručiť. Dopytom na cudzineckú políciu čl. 59 nezistil miesto pobytu cudzinca žalovaného na území ČR (čl. 61). Súd zisťoval adresu aj podľa výpisu z obchodného a živnostenského registra na čl. 56, 58, je tam rovnaká adresa ako v žalobe, na ktorú sa nedalo doručiť (čl. 63, 36). Iným spôsobom - evidenciou občianskych preukazov na čl. 55 súd zistil bydlisko žalovaného ako mesto Čadca, teda bezdomovec. Z toho dôvodu žalovanému súd doručil oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP na čl. 81. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu bolo doručenie písomností zverejnené dňa 10.4.2018, zvesené dňa 26.4.2018. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd mal za to, že žalovaný mal doručenú žalobu, dôkazy, výzvu k vyjadreniu náhradným spôsobom a následne doručoval termín pojednávania na poslednú zistenú adresu náhradným spôsobom. Konal v neprítomnosti žalovaného.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Zo zmluvy o pôžičke na čl. 3 zo dňa 28.2.2013 súd zistil, že bola poskytnutá žalovanému pôžička 198 €, mesačná splátka je 11 €, u každej je uvedený dátum splatnosti, avšak splátky nie sú štruktúrované podľa výšky, počtu, termínov splátok istiny, úrokov, iných poplatkov, prípadného poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Z listinného dôkazu - prehľadu splátok a úhrad čl. 9 vyplýva úhrada 2 €. Rozdiel medzi skutočne poskytnutou pôžičkou 198 € a platbou 2 € je 196 €. Predmetom sporu je nárok na zaplatenie sumy 198 €. V nadväznosti na zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 198 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 26.10.2013 do zaplatenia. Súd vychádzal z rozsudkov Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/105/2018 zo dňa 26.6.2018, body 8, 9, 20, z ktorých mal preukázané, že tak rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu SR je súladná s takýmto záverom, odlišná rozhodovacia činnosť predstavuje počet 2 rozhodnutia NS SR, ktoré predstavujú odklon od zaužívej praxe a zaužívaného riešenia predmetných sporov v súlade so zásadami, na ktorých je založené toto rozhodnutie, čo nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax v zmysle článku 2 ods. 2 CSP. Rovnako súd postupoval aj z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/140/2018 zo dňa 27.6.2018, body 10, 11, 12.

5. Trovy konania: Úplný úspech v konaní majú žalobcovia. Súd im priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Výrok o náhrade trov konania súd oprel o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť

podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.