

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203262
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Kuric Majchráková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203262.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu E. D., B.: XX XXX XXX, E. E. XXX XX R., XX. K. X, D.Č. Č., E. E. XXX XX Č., Š. XXXX, proti žalovanému D. G., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX L. U. L. XXX, F.. Č.. R. XXX XX R., R.E. E. XXXX, o zaplatenie 1 668,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor žalovaného zo dňa 18.03.2022 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 5C/65/2021-16 zo dňa 03.12.2021 o d m i e t a

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca vydal dňa 03.12.2021 platobný rozkaz č. k. 5C/65/2021-16, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 1 668,60 € s príslušenstvom alebo podať v tej istej lehote odpor.

2. Dňa 21.03.2022 bol súdu doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že s platobným rozkazom nesúhlasí. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žalobou uplatnený nárok čo do výšky nepopiera, pretože výška uplatneného i platobným rozkazom priznaného nároku je opodstatnená. Na základe výzvy žalobcu nemohol plniť, pretože bol vo výkone trestu a v odsudzujúcom rozsudku mu boli uložené ďalšie opatrenia. Okrem iného mu bolo uložené opatrenie, aby si našiel prácu v skúšobnej dobe vo výmere 2 roky, ktorá ešte stále trvá. Zamestnanie s pravidelným príjmom sa mu ešte nepodarilo zabezpečiť. Toho času je ako dobrovoľník v neziskovej organizácii W. M. - A., R.E. E. XXXX, R., ktorá mu poskytuje ubytovanie a stravu a kde vykonáva dobrovoľnícku činnosť bez nároku na odmenu. Pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Púchove a snaží sa nájsť prácu s pravidelným príjmom. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby s ním žalobca uzatvoril splátkový kalendár a súd platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

Podľa § 267 ods. 2 C. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

4. Žalovaný podal odpor v zákonom stanovenej lehote.

5. Súd preskúmal odpor žalovaného a dospel k záveru, že tento nie vecne odôvodneným odporom proti platobnému rozkazu. Žalovaný v podanom odpore v zmysle § 267 ods. 1 C. s. p. neuviedol

žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali žalobcom uplatnený nárok. Naopak, žalobca uviedol, že nárok žalobcu nepopiera. Z obsahu žalovaným podaného odporu vyplýva, že žiada žalobcu o splátkový kalendár vzhľadom k jeho situácii a z tohto dôvodu žiada aj zrušiť platobný rozkaz. Vecným odôvodnením nie je uvedenie zlej životnej situácie, ktorá neumožňuje žalovanému plniť platobným rozkazom uloženú povinnosť ani žiadosť plniť v splátkach.

6. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný bol v poučení platobného rozkazu č. k. 5C/65/2021-16 zo dňa 03.12.2021 poučený, že súd odpor bez vecného odôvodnenia odmietne a vzhľadom k tomu, že v zmysle § 267 ods. 1 C. s. p. druhá veta sa ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije, súd odpor žalovaného odmietol ako vecne neodôvodnený, nakoľko žalovaný nepoprel žalobcom uplatnený nárok.

7. Záverom súd uvádza, že pokiaľ žalovaný žiada, aby s ním žalobca uzatvoril splátkový kalendár na splnenie uloženej povinnosti, je potrebné, aby žalovaný adresoval túto žiadosť priamo žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 C. s. p.).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 C. s. p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C. s. p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 C. s. p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C. s. p.). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C. s. p.).

Podľa § 244 C. s. p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

Podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

Podľa § 125 ods. 3 C. s. p., podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € za stranu, a to bez ďalšej výzvy.