

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201554
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom v právnej veci navrhovateľky: H. Y. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, N., štátna občianka C. C., proti manželovi: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, N., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, H., Q., štátny občan Slovenskej republiky, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo H. Y. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

I. Maloleté deti U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, pričom matka je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloleté deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa jednotlivo, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.06.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh H. Y. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľka - manželka - matka) na rozvod manželstva s Y. F., nar. XX.XX.XXXX (manžel - otec). Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, a to U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn 9P/60/2017 zo dňa 18.10.2017 zverené do osobnej starostlivosti matky. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo spočiatku harmonické, avšak následkom jej ochorenia a zdravotných problémov jej manžela sa ich vzťahy zhoršili natoľko, že to vyvrcholilo v roku 2017 vzatím jej manžela do väzby za týranie, pričom ona bola v tom čase hospitalizovaná. Manželstvo si tak neplní žiadnu zo svojich funkcií. Navrhovateľka ďalej uviedla, že býva v trojizbovej prístavbe rekonštruovaného rodinného domu, ktorý obýva s maloletými deťmi. O deti sa stará riadne, t. č. je nezamestnaná, poberá rodinné prídavky vo výške 99 eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške 70 eur mesačne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej manžela, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/60/2017, sp. zn. 2T/46/2017, sp. zn. 10Em/1/2018 a sp. zn. 9P/133/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

3. Zo sobášneho listu vystaveného dňa XX.XX.XXXX matričným úradom M. vyplýva, že H. Y. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX uzavreli dňa XX.XX.XXXX v M. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., zväzok XX, ročník XXXX, str. XXX, pod por. č. XXX.

4. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti U. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, V. R. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017 č. k. 2T/46/2017-369 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/71/2017-440 zo dňa 29.11.2017 bol Y. F., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 3 písm. d) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, ktorého sa dopustili tak, že približne od roku 2013 do 08.02.2017 v obci N. na M. G. v rodinnom dome č. XXX/XX, opakovane, viackrát do týždňa spôsobil fyzické a psychické utrpenie blízkym osobám, a to manželke H. Y. F., malol. dcére U..Y..F., nar. XX.XX.XXXX, malol. synovi V..R..F., nar. XX.XX.XXXX a malol. synovi Y..F., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom N., M. č. XXX/XX tým spôsobom, že ich fyzicky napádal, a to tak, že manželku H. Y. F. bil po rôznych častiach tela, škrtil ju, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím tak, že keď im zoberú deti, odreže jej hlavu a napichne ju na kôl, čo počuli aj maloleté deti, zároveň v uvedenom období opakovane bil maloleté deti po hlave, tvári a iných častiach tela, opakovane silne päšťou búchal do stola a kričal v blízkosti maloletých detí, a to aj v noci, čím maloleté deti nemohli riadne spať, vyhrážal sa im, že pokiaľ niekomu niečo povedia, tak ich pozabija, nedal im riadne najesť a dňa XX.XX.XXXX v poobedňajších hodinách udrul päšťou malol. Y..F. do oblasti čela a spôsobil mu pomliaždenie ľavej čelovej oblasti lebky, čím spôsobil po dlhší čas u manželky ako aj u maloletých detí veľký stres, strach, psychické a fyzické utrpenie, a tým ohrozoval ich fyzické a psychické zdravie; teda blízkym osobám spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje ich psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy a spánku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

6. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017 zveril maloleté deti F. (U. Y., nar. XX.XX.XXXX, V. R., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX) do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, uložil otcovi platiť na každé z maloletých detí tzv. minimálne výživné a podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) uložil maloletým deťom F. a ich matke výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.10.2017.

7. Navrhovateľka býva s maloletými deťmi a v súčasnosti aj s jej matkou U. U., občiankou C. C., v rodinnom dome na adrese M. XXX/XX, N.. S domácnosťou a deťmi jej pomáha matka. V období od 12.10.2017 do 28.02.2018 bola zamestnankyňou spoločnosti Foxconn Slovakia, spol. s.r.o., t. č. je nezamestnaná. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti.

8. Manžel navrhovateľky je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q. W. T. na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017 č. k. 2T/46/2017-369 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/71/2017-440 zo dňa 29.11.2017. Pracovne zaradený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je, je poberateľom invalidného dôchodku a je vlastníkom rodinného domu na adrese M. XXX/XX, N..

9. Zo spisu sp. zn. 9P/133/2018 bolo zistené, že dňa 12.04.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým tento žiadal umiestnenie maloletého Y. do starostlivosti H. z dôvodu, že maloletý Y. si neplnil školskú dochádzku. V čase podania návrhu sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka bola hospitalizovaná v T. W. U. (od 06.04.2018 do 04.05.2018).

10. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9PPOm/4/2018-3 zo dňa 13.04.2018 výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne zveril maloletého do starostlivosti H. s tým, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia. Zároveň výrokom II. súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia. Toto uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoPom/1/2018-25 zo dňa 14.06.2018 nadobudlo právoplatnosť 19.06.2018.

11. Z pripojeného spisu sp. zn. 10Em/1/2018 bolo zistené, že dňa 19.04.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia č. k. 9PPOm/4/2018-3 zo dňa 13.04.2018.

12. V správach Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 25.08.2018 (vypracovaných pre potreby konaní sp. zn. 9P/116/2018 a sp. zn. 9P/133/2018) je uvedené, že matka ukončila hospitalizáciu v T. W. U. dňa 04.05.2018. Matka po ukončení hospitalizácie zlepšila svoj prístup k liečbe ako aj k starostlivosti o maloleté deti (najmä maloletého Y.). Jej stav sa po poslednej hospitalizácii zlepšil, matka sa v súčasnosti podrobuje ambulantnej liečbe a termíny kontrol dodržiava. Maloletý Y. navštevuje psychologickú ambulanciu T. J., pri psychologickom vyšetrení spolupracuje veľmi ochotne a dostatočne komunikuje. Bolo zistené, že v škole voči dieťaťu prebehol určitý druh šikanovania v tom zmysle, že mu kládli otázky týkajúce sa jeho otca, následne sa mu vysmievali a vytesňovali ho z kolektívu. V tom období mal aj žalúdočné ťažkosti, matka s ním navštevovala gastroenterologickú ambulanciu. Postupne vymeškával návštevu školy, až prestal chodiť úplne. Maloletému bolo odporúčané zmeniť školské zariadenie. Spoluprácu s matkou psychologička vyhodnotila ako dobrú. Matka sa aktuálne snaží zodpovedne pristupovať k výchove a starostlivosti o všetky tri maloleté deti, maloleté deti výchovne zvláda, aktívne a vhodnými aktivitami im vyplňa voľný čas. Uvedené potvrdzujú správy T. W. U. zo dňa 14.05.2018, T. J. zo dňa 14.08.2018 a Y. T. zo dňa 16.08.2018.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností Okresný súd Topoľčany vo veci sp. zn. 9P/133/2018 uznesením zo dňa 12.09.2018 zastavil konanie, pretože zanikli podmienky, ktoré súd viedli k začatiu konania o nariadenie výchovného opatrenia. Matke je pravidelne poskytované sociálne poradenstvo, dohodnutých termínov intervencií sa zúčastňuje, aktívne pristupuje k riešeniu svojej životnej situácie a spolu s maloletým Y. spolupracujú na požadovanej úrovni. Maloletý Y. si od septembra 2018 dobrovoľne plní školskú dochádzku a navštevuje Základnú školu N..

14. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2018 navrhovateľka žiadala v prípade rozvodu manželstva upraviť výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu stanovenom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017. Uviedla, že manžel ju počas spoločného spolužitia bil, v dôsledku čoho má aj v súčasnosti následky. Problémom bol aj alkohol, ktorý požíval. Správal sa nevhodne ku nej aj k maloletým deťom. Myslela si, že keď prestane piť, tak sa to zlepší, no nezlepšilo sa to. Momentálne býva spolu so svojimi tromi deťmi a jej mamou v rodinnom dome, ale budú sa musieť presťahovať z dôvodu, že manžel si zobral úver a obávajú sa exekútora. Všetky 3 deti od septembra chodia do Základnej školy N. a dobre to zvláda aj maloletý Y.. Manžel jej posielal výživné cca 100 eur, ale nie každý mesiac, píše deťom listy a 2x ho navštívili vo výkone trestu odňatia slobody aj s deťmi, naposledy v roku 2017. Deti sa na otca nepýtajú a nemajú o neho záujem. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v práci skončila ku koncu februára z dôvodu, že sa rušila trojzmená prevádzka. Neskôr bola hospitalizovaná v T. W. U. a odvtedy je práceneschopná. Aktuálne navštevuje Y. T., lieky riadne užíva a na vyšetrenia chodí asi v 5-týždňových intervaloch. Nočné zmeny v minulosti nemohla robiť z dôvodu liekov, ktoré užívala. Manžel sa podľa nej nechce rozvieť z dôvodu náboženského presvedčenia. S jeho tvrdeniami prezentovanými na pojednávaní nesúhlasila a trvala na podanom návrhu.

15. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2018 manžel navrhovateľky nesúhlasil s rozvodom manželstva. Apeloval na súd, aby zväzil svoje rozhodnutie, prihliadal na maloleté deti a nerozbil rodinu. Keď bol zdravý a zarábala peniaze, tak ich vzťah bol harmonický, no z dôvodu mozgovej príhody už nedokázal pracovať ako predtým. Z dôvodu zdravotných problémov prestali spolu sexuálne žiť, čo však neznamená, že ich manželstvo je rozvrátené. Uviedol, že deti nadovšetko ľúbi, potrebujú otca a nechce, aby trpeli, lebo za nič nemôžu. Poukázal na to, že jeho manželka nebola psychicky týraná, ale je psychicky chorá a o deti nevie postarať. O deti sa musel starať on, lebo manželku vôbec neposlúchali. Navrhol, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti jeho sestry a krstnej mamy do času, kým sa vráti z

výkonu trestu odňatia slobody. Skutočnosti uvedené v trestnom rozsudku označil za nepravdivé a poprel spáchanie trestného činu. Uviedol, že alkohol nepije a ani nikdy nepil. Poberá invalidný dôchodok vo výške 120 eur a z toho mu strhávajú 60 eur pre jeho potreby a zvyšok ide v nepravidelných intervaloch na výživné. Pracovne zaradený nie je z dôvodu zdravotných problémov. Deťom píše listy asi raz mesačne. Deti manželka straší, aby za ním nechodili. Naposledy ho navštívili v roku 2017.

16. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2018 zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že toho času je starostlivosť o maloleté deti zo strany matky riadne zabezpečená. Aj keď starostlivosť matky o maloleté deti z dôvodu jej zdravotného stavu nie je bezchybná, o deti je riadne postarané. V minulosti bola matka zamestnaná (v roku 2017 až do februára 2018) a nemožno preto objektívny zdravotný stav matky generalizovať spôsobom, ako to uvádza otec maloletých detí. Čo sa týka návrhu otca na zverenie detí do starostlivosti iných rodinných príslušníkov, túto možnosť preverovali a žiadna z týchto osôb neprejavila záujem o starostlivosť o maloleté deti. V prípade rozvodu rodičov odporučil ponechať úpravu výkonu rodičovských práv a povinností stanovenú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017.

17. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

18. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

20. Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

21. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 94 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

27. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

28. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je vážne narušené, trvalo rozvrátené a neplní si svoju spoločenskú funkciu. Manžel navrhovateľky nesúhlas s rozvodom manželstva odôvodňoval záujmom o maloleté deti a snahou uchovať rodinu pokope a tiež tým, že sa matka nedokáže o deti riadne postarať. Jeho stanovisko je prejavom nekritickeho postoja k svojmu konaniu, keďže bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017 č. k. 2T/46/2017-369 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To/71/2017-440 zo dňa 29.11.2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustili tak, že približne od roku 2013 do 08.02.2017 blízkym osobám (navrhovateľke a všetkým trom maloletým deťom) spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje ich psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy a spánku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Manžel navrhovateľky svojím konaním hrubo porušil povinnosti manžela i otca, medzi ktoré o. i. patrí povinnosť vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Protiprávne konanie manžela navrhovateľky malo negatívny vplyv na celú rodinu, t. j. aj na maloleté deti, čoho dôkazom boli aj problémy so školskou dochádzkou maloletého Y.. Z uvedeného vyplýva, že objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom na to, že rozvat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol.

29. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matke je pravidelne poskytované sociálne poradenstvo, dohodnutých termínov intervencií sa zúčastňuje, aktívne pristupuje k riešeniu svojej životnej situácie a spolu s maloletým Y. (u ktorého boli avizované problémy so školskou dochádzkou) spolupracujú na požadovanej úrovni. Maloletý Y. si od septembra 2018 dobrovoľne plní školskú dochádzku a navštevuje Základnú školu N.. Psychologickým poradenstvom bolo zistené, že v škole voči dieťaťu prebehol určitý druh šikanovania v tom zmysle, že maloletému kládli otázky týkajúce sa jeho otca, následne sa mu vysmievali a vytesňovali ho z kolektívu. V tom období mal aj žalúdočné ťažkosti, matka s ním navštevovala gastroenterologickú ambulanciu. Postupne vymeškával návštevu školy, až prestal chodiť úplne. Maloletý Y. bol primárne dotknutý trestným činom, ktorého sa dopustil jeho otec (nielen) voči jeho osobe, a sekundárne i reakciou jeho rovesníkov. Toto možno považovať za následok spoločensky neakceptovateľného konania jeho otca, ktorý na jednej strane tvrdí, že mu ide o maloleté deti, no na strane druhej sa voči nim dopustil trestného činu, čo možno považovať za hrubé porušenie rodičovských povinností z jeho strany. Požiadavka otca na zverenie maloletých detí do starostlivosti jeho rodinných príslušníkov bola pritom zjavne neopodstatnená, keďže náhradná osobná starostlivosť pripadá do úvahy len v prípadoch, ak rodičia osobnú starostlivosť o deti nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Matka aktuálne zodpovedne pristupuje k svojej liečbe ako aj k výchove a starostlivosti o všetky tri maloleté deti, pričom starostlivosť o ne zvláda.

30. Súd preto o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode rozhodol totožne ako vo veci sp. zn. 9P/60/2017 a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil z dôvodu, že otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa voči maloletým deťom dopustil trestného činu. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov rodičov. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je možnosť dosahovať príjem značne limitovaná nielen subjektívnymi okolnosťami na strane osoby, ktorá je povinná platiť výživné, ale aj objektívnymi okolnosťami danými prostredím, v ktorom sa takáto osoba nachádza. Súd mu preto uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti v minimálnej výške, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na každé dieťa jednotlivo, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva (v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci tzv. minimálne výživné predstavovalo sumu 28,08 eur mesačne na jedno dieťa).

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.