

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Nt/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010303  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010303.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 23. marca 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l:

### r o z h o d o l:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného A. U. P. B. Č. B. H. B., nar. XX. X. XXXX v F. Z., trvale bytom A. XXX, okres F. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorá skončila rozsudkom sp. zn. 2T/61/2020 zo dňa 8. 7. 2020, právoplatným dňa 8. 7. 2020.

### o d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/61/2020 zo dňa 8. 7. 2020, právoplatným dňa 8. 7. 2020, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol A. U. odsúdený za skutok, ktorý spáchal tak, že od 4. 3. 2015 do 27. 2. 2020 v mieste trvalého bydliska v A. Č.. XXX, okres F. Z., kde býva spoločne so svojou mamou B. U., nar. XX. X. XXXX, túto sústavne po každodennom požití alkoholických nápojov vulgárne urážal, kričal na ňu, že je nula a hnoj daromný, vtedy sa pred ňou postavil a zatínal päsť, čo u nej vyvolávalo tiesnivý pocit a pocit strachu, v decembri 2019 ju pri varení kávy úmyselne obliat horúcou vodou v oblasti krku, ktoré si sama ošetrila a dňa 12. 1. 2020 ju doma sotil tak, že narazila hlavou do poličky, čím jej spôsobil drobné poranenia, ktoré nevyžadovali lekárske ošetrenie, pričom toto jeho správanie vyvolávalo v B. U. strach a stres, čo zásadne ovplyvnilo aj jej psychické zdravie, v dôsledku čoho je dlhodobo liečená u psychiatra pre depresiu a z toho dôvodu aj užíva lieky proti depresii, právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Odsúdený podaním doručeným súdu dňa 3. 8. 2021 prostredníctvom zvoleného obhajcu podal návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/61/2020 vo výroku o vine a o treste predmetného rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu k prejednávanej veci vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli v čase rozhodovania súdu, ako aj odsúdenému známe a tieto môžu v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Poukázal pritom na § 394 ods. 1 Trestného poriadku a existenciu nových svedkov Z. C., M. A., Z. C., A. K., ktorí by vedeli preukázať, že jeho správanie voči poškodenej, jeho matke, nebolo tak zlé, ako sa uvádza v obžalobe a v znení skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Svedok M. A. je jeho bratranec, Z. C. v danom čase býval vo vedľajšom dome, ďalší dvaja svedkovia ho dobre poznali a vedeli o jeho celkovej situácii, ako aj o tom, čo sa dialo medzi ním a mamou. Až neskôr, po rozhodnutí súdu sa dozvedel skutočný rozsah ich vedomostí o situácii, preto ich nemohol navrhnuť za svedkov v pôvodnom konaní. Ďalším dôkazom svedčiacim o tom, že jeho správanie voči matke nedosahovalo intenzitu týrania, sú aj

listy od jeho matky, ktoré mu doteraz posiela. Poukázal tiež na znalecký posudok S. E. S., ktorá zistila, že poškodená nejaví znaky týrania a trpí závislosťou na alkohole. Navyše je preukázateľné liečenie sa poškodenej kvôli depresiám a psychickej poruche už pred údajným začatím týrania z jeho strany. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd v zmysle § 400 ods. 1 Trestného poriadku vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/61/2020 zo dňa 8. 7. 2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento rozsudok nadväzujúce.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 1. 2022 odsúdený A. U. zotrval na svojom návrhu. Poukázal na to, že sú tu nové skutočnosti, o ktorých predtým nemal vedomosť, pričom v čase odsúdenia nevedel, že by títo svedkovia mohli k veci niečo uviesť, preto ich navrhol vypočuť.

Súd vypočul svedka Z. C., ktorý je bratrancom matky odsúdeného, býva v Liptovskom Ondreji, oni v Jakubovanoch. V rokoch 2015 - 2020 boli v kontakte väčšinou kvôli ovciam, ktoré obaja chovali. Keď bolo treba, prišiel k nim, porobili s ovcami, vypili kávu a išiel preč. Raz bol u nich na obed, keď jedli mama, B. U. A. švihla po hlave, nevie, prečo to urobila, asi preto, že mala uhnuté, teda vypitý alkohol. Ona bola väčší vyrývak. Bol u nich rôzne, dakedy raz za mesiac, inokedy raz za dva, tri mesiace. Keď ešte žil A. otec, asi 10 rokov dozadu, tiež bol pomáhať s ovcou, vtedy mala B. tiež vypité a jeho otec mu hovoril „aha pozri, ako jej šibe a to má len 3 dcl vína vypité“. Nikdy nepočul, že by A. nadával jej, volal ju pekne „babka“. Keď na nej videl, že mala monokel, povedala, že sa jej mačka popod nohy plietla a spadla na schody. Oni keď boli vedno, boli dobrí. Keď tam nebol, nevie, čo sa tam dialo. Vie, že A. 10 dní spával u toho A. A., aj keď si vypil, do chlapov nevtal a s nikým nemal problémy. Nebol svedkom jeho zlého správania k matke. Ona sa skoro nikdy nesťažovala na jeho správanie, nepočul, že by jej vulgárne nadával alebo sa s ňou hádal. Keď videl, že má mama vypité, radšej odišiel do maštale, aby mal pokoj. Ju videl za celý rok možno dva krát napitú, videl, ako si niesla v taške z nákupu víno. Keď chcel mať pokoj, bol radšej v maštali. Nepovedali to ani on, ani jeho matka, len si to myslel, ak tam bolo svetlo zapnuté a on išiel z družstva, všimol si, že sa tam svieti. Modrinu videl len vtedy raz. Ona, aj keď ho volal a vypili si kávu vonku v altánku, tak veľa krát nevyšla vonku a neprišla k nim. Odsúdený povedal, že radšej je v maštali, keď mala mama vypité. Vie, že vtedy spával buď v kotolni, na šope alebo u M. A.Č.. Svedok M. A., strýko odsúdeného, vypovedal, že jeho dom je asi jeden kilometer od bydliska odsúdeného. V rokoch 2015 - 2020 bol s ním aj s jeho matkou v kontakte, pretože chová ovce, ako on a pomáhali si. Navštevovali sa málo, s jeho matkou len občas. Osobne nebol pri žiadnom rozpore, vie, že mali určité veci medzi sebou. Odsúdený aj spal u nich doma, pretože sa nemohol dostať domov, lebo mama zamkla dom, on aj rozbil okno na dverách, aby sa tam mohol dostať. Povedal mu to on. Jeho matka mala sklony k alkoholu, prichádzalo k nezhodám a hádkam. Osobne nebol pri tom, že by kričal a nadával na mamu. Ona povedala, že je darebák, aby si hľadal robotu. Nestťažovala sa na jeho správanie. V prípade jeho prepustenia nedal súhlas, aby býval u neho, nemá ho kde ubytovať u seba doma, má rodinu. Kým žil otec odsúdeného, dáko o hádkach nevie, či boli alebo neboli. Vymknutia boli častejšie, nevie povedať presne koľko, minimálne zo štyri krát. Dom, v ktorom bývali, patrí jeho mame. Malou mierou jej prispieval, ale nebol pravidelne zamestnaný, mal malý príjem. On si tiež príležitostne vypil, ale nevysedával v krčme. Nebol s ním každý deň. Tých 10 dní, čo spal u nich, bolo asi tri roky dozadu, pretože polícia ho vykázala z domu, tak mu poskytol útočisko, aby nebol na ulici. Veľmi sa o tom, čo sa stalo, nerozprávali.

Svedok Z. C., bývalý bezprostredný sused odsúdeného, ktorý sa odsťahoval v októbri 2019, vypovedal, že z jeho domu boli smerom ku susedom zamurované okná, boli len malé okienka z pivnice a kúpeľne. Pokiaľ tam bol zvada, bolo počuť len krik, nič konkrétne, čo by si vykrikovali, pretože tam bol pes, ktorý kvílil a nebolo rozumieť. Nikdy nebol priamo svedkom nejakého incidentu. Počul len krik, aj to keď už jeden druhému vykrikovali na dvore. Len na seba kričali, nenadávali si a vyčítali si, kto viac pije. Počul, ako jej on povedal pravdu, ak niečo vystrojila, že sa opila a chodila tam polícia. Raz za týždeň bola opitá. So susedou sa bavil, spomínala, že syn nemá robotu. Keď bola opitá, sťažovala sa naňho, ale triezva nie. Stalo sa, že prišla k nim, mala zranenie, krv na obočí, povedala, že jej to urobil syn. Pýtal sa jej, či si je istá, či chce, aby volal sanitku, tak volal 112. Je to nahraté aj na hovoroch, nevie, kedy to bolo. Ako k tomu došlo, nevidel. Keď videl u nej modrinu pod okom povedala, že spadla na klát. A. sa mu raz sťažoval, že ho vymkla a spal vzadu v chatke. Vie, že sa vyhýbal tomu, keď boli opití, aby boli spolu. Keď robil na salaši, išiel spať tam. Povedal mu, že ide spať na salaš, lebo mama je zase opitá. Keď volal policajtov, vždy bola taká roztržitá, raz jej alkohol cítil z dychu, ale neskúmal to, ani fúkať jej nedával. Určite aj on zasiahol tak, že na nich zreval, nech sa ukludnia. Kričali jeden na druhého, zjavne tam je problém s alkoholom u oboch. Pil aj odsúdený, keď na to mal. Pomoc telefonicky privolával viac krát na vyžiadanie jeho mamy a neskôr to už odmietol, pretože jemu povedala jedno, potom to pred policajtni poprela. Odkázal ju, aby išla za starostom, tam sa bála ísť, takže chodila po iných susedoch. Bola u F. a

u A., tak potom volali ostatní susedia. Aj keď prišla, posielal ju preč, lebo bola zjavne opitá. Takto pomoc privolával určite tri krát a nikdy nie sám od seba. Policajtov žiadala privolať, keď sa v opitosti povadili, chcela mu urobiť zle. Potom však už hovorila iné a on sám sa pred nimi zle cítil, akoby nerozprával pravdu, keď ona po ich príchode hovorila inak.

Na verejnom zasadnutí dňa 7. 3. 2022 bol vypočutý svedok M. A. mladší, bratranec odsúdeného, ktorý vypovedal, že v rokoch 2015 až 2020 sa počas víkendov zdržiaval na adrese trvalého pobytu A. XXX. Už 15 rokov pracuje v Bratislave, kde je počas pracovných dní a na víkendy chodíeva domov. A. U. býva taktiež v Jakobovanech so svojou matkou B. U. v starorodičovskom dome. Aj v tomto období sa stretávali. Keď bol doma na Liptove, chodil k nim a chodí aj teraz pomáhať. K spolužitiu A. U. s mamou, môže povedať, že keby nebol alkohol, neboli by problémy. Doma nechápali, že podpísal dohodu na 4 roky. Nielen z vlastných skúseností, ale z viacerých zdrojov vie, že to u nich doma nebolo príjemné, ak si predstaví, že zažíval doma to, čo on, pretože jeho mama aj svedkova mama majú obe problém s alkoholom. Nevie, kde sa to v nich berie, pretože starí rodičia takéto problémy nikdy nemali. Teta B., keď je triezva, je zlatý človek. Obaja sú normálni, rozumní ľudia, keď nie sú pod vplyvom alkoholu. Fyzicky nikdy nevidel, že by jeden na druhého zaútočil. Tie reči pod vplyvom alkoholu hovorila teta pred ním. Boli to vulgárne nadávky a vyhrážky v jeho neprítomnosti napríklad, že ho vymkne, že ho pošle z domu preč. Keď bola opitá, vulgárne nadávala. Takéto správanie bolo dlhodobé. Pravdou je, že nie často ju videl opitú a informácie má aj od svojej mamy, Jarovej sestry a od svojho otca. Často krát A. s tetou spolu nevidel, pretože A. sa nerád často zdržiaval v domácnosti s ňou. Radšej išiel za kamarátom na salaš. Vie, že často spával v senníku, bol aj za svojou sestrou, či ho nezoberie k sebe. Pamätá si konkrétny incident, že mu teta nedovolila urobiť si v kanvici vodu na kávu. Keď bola opitá, bola podľa neho úplne bez strachu a slovne útočila. Bola si aj dobre vedomá toho, že ona je vlastníčkou domu. Odkedy podstúpila liečenie, bola v Sučanoch asi jeden rok dozadu na tri mesiace, nevšimol si, že by odvtedy pila. S A. je stále v telefonickom kontakte, chodia za ním na návštevy do výkonu trestu, či už v Žiline alebo v Sučanoch, a to on, jeho dcéra E., aj mama, teda teta B., ktorá využíva každú šancu na návštevu alebo počas korony na video hovor. Teta s ním aj telefonuje. Vie o tom, pretože mu dobíja kredit a aj si píše. Nikdy nebol svedkom zlého správania A. k mame, žeby na ňu fyzicky útočil, skôr sa mu sťažoval na jej zlé správanie k nemu, keď bola opitá, na tie vulgárne vyhrážky aj vymknutie z domu. Fyzicky boli za ním asi 4-krát, cez video hovor sa kontaktovali každý mesiac, možno 10-krát. Vie, že A. bol obklopený kamarátmi, ktorí majú jednoduchšie zmysľanie a nachádzal sa v prostredí, kde si rád vypil. Nikdy ho nevidel opitého počas dňa, len po večeroch ho stretol v krčme, kde s nimi popíjal, no nikdy nemal problém, že by bol zatiahnutý do nejakého konfliktu alebo bol agresívny. A. a tetu nevidel opitých naraz. Z počutia vie, že jeho sestra volala ku nim domov policajnú hliadku.

Na verejnom zasadnutí dňa 23. 3. 2022 bol vypočutý svedok A. K., ktorý v rokoch 2015 - 2020 býval vedľa odsúdeného, na tej istej ulici, asi 8 až 9 domov od neho. Chodievali spolu do hory na huby. Pozná aj jeho mamu. Ťažko sa mu o tom rozpráva, bolo tam veľa alkoholu. Nebolo toho veľa, čo zažil, ale bola voči nemu dosť agresívna. Chcela, aby jej išiel kúpiť cigarety, víno, pivo. Agresivita sa prejavovala slovne a to tak, že ho nútila robiť niečo, čo potrebovala a to, čo potrebovala, bolo vypiť si. Nadávala mu, doslova povedala napríklad: „A., kokot, choď mi kúpiť...“ Koľko razy mu povedal A., že bola opitá, musel ísť spať na šopu do humna, pretože ho nepustila do domu. Občas kričala, nie stále. Stalo sa, že nadávala naňho, aj keď tam A. nebol, nadávala naňho, on sa ho zastal, nech nenadáva, že si svoju robotu urobí, tak sa ukludnila. Fyzický atak medzi nimi nevidel, len reči počul, že tam bolo niečo. Nechce sa mu veriť, že by A. útočil na svoju matku. Naozaj si myslí, že to bolo úplne naopak. Občas sedeli spolu v krčme, nebolo to pravidelne. Ak mal nejakú robotu, bol čistý. Keď si vypil, išiel spať. Keď boli obaja pod vplyvom alkoholu vie od neho, že ho opitá vyháňala z domu. Svedkom hádky bol raz. Zažil, keď ho posielala kúpiť víno. Reagoval tak, že išiel, pre pokoj v dome. Pri volaní polície jeho matkou nebol, len o tom počul.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom pripojeného spisu zn. 2T/60/2021 a zn. 2Nt/48/2019. Z týchto dôkazov vyplynulo, že A. U. vyšetrovateľ PZ v konaní ČVS: ORP-111/1-VYS-LM-2020 uznesením zo dňa 27. 2. 2020 vzniesol obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Tp/13/2020 zo dňa 1. 3. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3Tpo/11/2020-42 zo dňa 19. 3. 2020 bol obvinený A. U. vzatý do väzby a zároveň súd nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinený bol v prípravnom konaní vypočutý dňa 28. 2. 2020, kedy uviedol, že veľa vecí nie je pravda, čo uviedla mama, rozporoval určité skutkové okolnosti, ktoré sa mu kládli za vinu (požívanie alkoholu každý

deň, zatínanie pästí, sotenie do poličky, obliatie horúcou vodou, atď.), popísal, akým spôsobom medzi ním a matkou (poškodenou) dochádza ku konfliktom, fyzickým potýčkam (strkaniciam), aj to, že viac ich vzniká vtedy, keď má vypitý alkohol, dá sa vyprovokovať od nej, hádajú sa medzi sebou, mame nadáva vtedy, keď aj ona jemu. Dodal, že ho to mrzí, k náprave musia prispieť obaja, celý skutok už oľutoval a ku skutku sa priznáva. Pri svojom ďalšom výsluchu v prípravnom konaní dňa 12. 6. 2020 vypovedal, že sa priznáva ku skutku popísanému vo výrokovej časti uznesenia, spáchanie skutku ľutuje, svojej matke sa písomne ospravedlnil niekoľko krát. Následne popísal, ako prebiehali medzi nimi udalosti - požívanie alkoholu zo strany matky, jej správanie pod vplyvom alkoholu, ako aj to, že sa jej snažil vtedy vyhýbať. Spával na šope v sene, v garáži, vo včelíne, v kotolni len preto, aby sa s ňou nebil, aby mu dala pokoj. Aj to, že medzi nimi nie sú žiadne problémy, pokiaľ sú obaja triezvi. Tieto nastávajú až potom, keď si jeden z nich vypije, alebo ak majú vypité obaja. Väčšinou je pod vplyvom alkoholu mama, nemala by ho užívať, je psychiatrická pacientka, užíva lieky a on viac krát klamal Z. Z., že mama nepije.

Poškodená B. U. pri oboch svojich výpovediach (aj pred vznesením obvinenia dňa 27. 2. 2020 aj po vznesení obvinenia dňa 28. 2. 2020) popísala okolnosti spolužitia so svojim synom, s tým, že pokiaľ je triezvy, nažívajú dobre, ale keď má vypité, správa sa podryvačne, vulgárne, popísala tiež, ako ju v minulosti fyzicky napadol, obliat horúcou vodou z kanvice, nadáva jej, v dôsledku čoho ona privolá policajnú hliadku, aby sa ukludnil. Problémy sú len, ak je pod vplyvom alkoholu.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne B. Ž., sestry odsúdeného a dcéry poškodenej zo dňa 19. 3. 2020 vyplýva, že obaja aj brat aj mama majú problém s alkoholom, užívajú ho vo väčšej miere, popísala matkino zranenie po obliatí horúcou vodou, popísala privolávanie policajných hliadok kvôli konfliktom a agresívnemu správaniu po požití alkoholu, ktorí keď požívajú, sú obaja voči sebe agresívnejší, hádajú sa a jej potom volajú raz jeden, raz druhý. Povahovo sú rovnakí. Pri nespočetných incidentoch medzi mamou a bratom nebola, väčšinou príde, keď jej jeden z nich zavolá, že je zle.

Svedok E. F., sused odsúdeného a poškodenej, dňa 5. 6. 2020 uviedol, že nebol priamym svedkom nejakého konania, ale pár krát ich bol upozorniť na nevhodné správanie, kedy vulgárne po sebe kričali, bolo ich počuť na celú ulicu. Pri takomto správaní bol vždy jeden z nich pod vplyvom alkoholu. Bol svedkom, keď U. pod vplyvom alkoholu sa zranila a obvinila z toho syna. U. pár krát volal aj RZP, keď prišla za ním, bola nejakým spôsobom zranená, neskôr mu prišla vykričať, prečo záchranku volal. Alkohol požívajú obaja, podľa toho kto má peniaze, občas sú pod vplyvom obaja súčasne. Raz sa mu U. na pive posťažoval na svoju mamu. Keď sú obaja triezvi, správajú sa normálne, problémy nastávajú, až keď je minimálne jeden z nich pod vplyvom alkoholu.

Svedok S. A., sused U.B. a bratranec odsúdeného, dňa 5. 6. 2020 uviedol, že obaja U. aj jeho matka požívajú alkohol vo väčšej miere. Nikdy nebol priamym svedkom nejakého konania súvisiaceho s vyšetrovanou vecou. Raz ho U. stretla na ulici, na temene mala krvavú ranu, povedala mu, že ju zbil syn A.. Privolal RZP a políciu. Neskôr stretol U., ktorý bol triezvy, poprel, že by matke ublížil, musela zase raz niekde spadnúť. Sťažoval sa mu, že matka dosť pije, potom je ťažké s ňou vydržať, občas ho vymkne z domu. Keď sú obaja triezvi, sú normálni, problémy nastávajú až po požití alkoholu.

K incidentu medzi odsúdeným a poškodenou zo dňa 12. 1. 2020, bol vypočutý svedok Z. U., švager odsúdeného a zať poškodenej, ktorý taktiež vypovedal o požívaní alkoholu aj odsúdeným aj poškodenou, v dôsledku čoho sú k nim často volaní policajti, potvrdil incident s obliatím horúcou vodou, udretím do poličky, o ktorých vedel od manželky B. Ž.. Svedkyňa F. X., policajтка zasahujúca pri incidente zo dňa 12. 1. 2020 vypovedala o agresívnom a vulgárnom správaní A. U. pod vplyvom alkoholu k svojej matke, pre ktoré boli privolaní a o skutočnostiach, ktoré uviedla na mieste poškodená, a to že jeho správanie sa stupňuje a opakuje už asi 8 rokov, v minulosti ju zbil, polial horúcou vodou, sotil do poličky, o čom povedala iba svojej dcére, ktorá vtedy trvala na podaní oznámenia s tým, že sa o matku bojí.

Zo záverov znaleckého posudku S.. E. S. č. 5/2020, ktorý bol vypracovaný v prípravnom konaní na posúdenie vierohodnosti výpovede a syndrómu týrania u B. U., okrem iného vyplýva, že poškodená nejaví známky týranej osoby a správanie sa obvineného vyvolávalo u poškodenej v psychickej oblasti strach a obavy, veľakrát príčinou (spúšťačom) správania sa obvineného bola samotná poškodená, obaja majú problémy s alkoholom, na základe čoho je u nich prítomné nevhodné správanie sa v zmysle verbálnej a brachiálnej agresivity.

Z podania B. U. doručeného súdu do konania sp. zn. 3Nt/16/2021 dňa 27. 9. 2021 označeného ako „žiadost' o kladné posúdenie návrhu na obnovu súdneho konania“ vyplýva, že má vedomosť o podanom návrhu na obnovu konania a žiada, aby mu bolo vyhovené, poukázala na to, že aj na základe zavádzajúcich informácií od advokáta, ktorý jej synovi bol pridelený štátom, súhlasil s dohodou o vine a treste, bol mu vymeraný nepodmienečný trest a aj na základe konzultácií so súčasným advokátom je presvedčená, že si zaslúži omnoho nižší trest. K dnešnému dňu má 71 rokov, zdravie jej už neslúži, s jediným synom žije po celý čas v jednej domácnosti v rodinnom dome s malým gazdovstvom, je vdova, syn pred nástupom do výkonu trestu vykonával všetky manuálne práce. Vždy bol veľmi ochotný pomôcť, či sa jednalo o prípravu paliva do pece, inštalátorske práce, opravy rôzneho druhu, nákup potravín. Teraz je takmer imobilná, bojí sa nadchádzajúcej zimy, okrem neho nemá prakticky už nikoho, na koho by sa mohla obrátiť.

Obhajca odsúdeného taktiež zotrval v celom rozsahu na podanom návrhu a žiadal mu vyhovieť, pretože výsluchom svedkov na verejných zasadnutiach, ako aj vykonanými listinnými dôkazmi vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktorí by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami dôkazmi už skôr známymi odôvodniť, iné rozhodnutie o vine. Tieto sa odsúdený dozvedel až po schválení dohody o vine a treste súdom, a to priamo od svedka M. A. Z.. Na rozhodnutie odsúdeného, na základe ktorých sa rozhodol uzatvoriť a následne schváliť takúto dohodu, vplývalo niekoľko faktorov. Navrhol, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/61/2020 zo dňa 8. 7. 2020 v celom rozsahu.

Prokurátorka poukázala na to, že boli rozsiahlo skúmané dôvody na povolenie obnovy konania, avšak najavo nevyšli žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu predtým známe. Odsúdený už v prípravnom konaní dňa 28. 5. 2020 podal písomný návrh na začatie konania o vine a treste, kde vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal. Následne bol vypočutý 12. 6. 2020, kde túto skutočnosť potvrdil, takisto pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu po ukončení prípravného konania žiadal o uzavretie dohody o vine a treste, nenavrhoval žiadne nové dôkazy. Dňa 1. 7. 2020 bola uzavretá dohoda a dňa 8. 7. 2020 schválená súdom. S poukazom na uvedené navrhla návrh odsúdeného na povolenie konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnuť, lebo sa nezistili podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, keď dodatočne vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprináleží právo opätovne hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, lebo je to v rozpore s ustanovením § 394 a nasledujúcich Trestného poriadku o podmienkach konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd konštatuje, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania neboli zo strany odsúdeného predložené žiadne skutočnosti, respektíve dôkazy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Súd bol povinný najprv skúmať, či dôkazy, ktoré odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania predkladá sú dôkazmi skôr neznámymi a potom, či práve tieto predložené dôkazy by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z podaného návrhu na povolenie obnovy konania, prednesov odsúdeného a na základe jeho návrhu vyžiadanych a vykonaných dôkazov je zrejmé, že odsúdený A. U. napáda skutočnosť, že skutok, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/61/2020 zo dňa 8. 7. 2020, právoplatným dňa 8. 7. 2020, sa jednak nestal tak, ako je uvedené v predmetnom rozsudku, napáda najmä skutkové okolnosti, za ktorých sa mal predmetný skutok udiať, ale aj intenzitu konania, ktoré podľa neho nedosahovalo intenzitu týrania.

Odhliadnuc od skutočnosti, že odsúdený A. U. v pôvodnom trestnom konaní uzavrel dohodu o vine a treste s prokurátorom, čo svedčí o tom, že v tom čase obvinený prijal takýto procesný postup bez toho, aby trval na dokazovaní svojej viny na hlavnom pojednávaní, teda dokazovanie sa v konaní pred súdom nevykonávalo, však súd pristúpil k vyhodnoteniu dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní vo veci sp. zn. 2T/61/2020 a zároveň nových dôkazov, ktoré navrhol odsúdený - vypočutím svedkov Z. C., M. A. (K.), Z. C., M. A. (Z.) B. A. K.. Na tieto dôkazy je možné nahliadať ako na nové dôkazy, ktoré neboli v pôvodnom trestnom konaní vykonané, a o ktorých existencii, ako tvrdí odsúdený v čase vyhlásenia rozsudku nevedel, teda nevedel, aké konkrétne skutočnosti sú títo svedkovia spôsobilí k danej veci uviesť. Aj keď vedomosť o existencii svedkovia týchto svedkov nepochybne u odsúdeného v čase rozhodovania súdu v pôvodnom trestnom konaní existovala (sú to rodinní príslušníci, susedia, známi, s ktorými prichádzal bežne do kontaktu), je možné pripustiť, že obsah ich vedomostí a znalostí skutkových okolností, ktoré môžu mať k danej trestnej veci nemusel byť známy ani odsúdenému a nebol známy ani súdu, ktorý vo veci rozhodoval, preto ich súd vyhodnotil ako nové dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal. Následne súd vyhodnocoval, či tieto dôkazy, ktoré boli vykonané v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania, by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine v pôvodnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/61/2020. Súd však tieto dôkazy vyhodnotil ako dostatočne nespôsobilé privediť iné rozhodnutie o vine v pôvodnej trestnej veci odsúdeného.

Ako vyplýva z obsahu všetkých svedeckých výpovedí na verejnom zasadnutí (svedkov Z. C., M. A. K.P., Z. C., M. A. Z., A. K.), boli len potvrdené všetky relevantné skutkové okolnosti, ktoré vyplynuli už aj zo skorších dôkazov vykonaných v prípravnom konaní v danej trestnej veci. Všetci svedkovia zhodne vypovedali o tom, že aj odsúdený A. U., aj jeho matka B. U. majú alebo v rozhodnej dobe mali problém s požívaním alkoholu, po ktorého požití boli navzájom voči sebe agresívni slovné aj fyzicky, vulgárni, dochádzalo medzi nimi k nezhodám, konfliktom, fyzickým potýčkam, na základe toho boli opakovane privolané jednotlivé bezpečnostné alebo záchranné zložky ako polícia alebo rýchla zdravotná pomoc. Pokiaľ boli obaja triezvi, problémy s nimi neboli žiadne. Všetky tieto okolnosti spoľahlivo vyplývajú aj z výpovedí svedkov z pôvodného trestného konania, najmä z výpovedí poškodenej B. U., svedkov B. Ž., E. F., S. A., Z. Ž., F. X., ako aj ďalších dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Otázka právnej kvalifikácie konania odsúdeného v pôvodnom konaní, keďže tento namietal, že jeho konanie nedosahovalo intenzitu týrania podľa § 208 Trestného zákona, nemôže byť predmetom skúmania v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

Na záver súd dodáva, že najmä z podania poškodenej doručeného dňa 27. 9. 2021 vyplýva, že odsúdenie jej syna na nepodmienečný trest odňatia slobody má vplyv na jej život a možnosti, ako sa postarať o domácnosť a hospodárstvo, pretože má svoj vek a potrebuje, aby bol doma, nie vo výkone trestu, pričom podľa jej názoru si zaslúži omnoho nižší trest. Z uvedeného však súdu ani nevyplýva, že by poškodená nejakým spôsobom spochybňovala vinu odsúdeného, len ju týmto svojim postojom zľahčuje.

Súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania po podrobnom oboznámení sa s obsahom pripojeného spisu z pôvodného trestného konania uvádza, že je oprávnený hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, len do tej miery, či sú v prípade, že by súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel, spôsobilé privediť nové rozhodnutie o vine a treste v pôvodnej trestnej veci. Vzhľadom na obsah svedeckých výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí na verejnom zasadnutí je nutné konštatovať, že z nich nevyplývajú skutočnosti, ktoré by boli schopné zvrátiť skutočnosti preukázané dokazovaním vykonaným v pôvodnom trestnom konaní, teda nejde o dôkazy, ktoré by boli spôsobilé buď samy osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené, tieto preukázané skutočnosti, ktoré vyplývajú z nových dôkazov vplyv na iné rozhodnutie o vine alebo treste u odsúdeného nemajú a nie sú spôsobilé buď samy osebe

alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd konštatuje, že medzi právoplatným rozhodnutím v pôvodnej trestnej veci a návrhom na povolenie obnovy konania neboli zistené skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Na základe uvedeného, rešpektujúc i zásadu, že súd v konaní o povolení obnovy konania nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a rovnako i zásadu, že nemožno preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní, súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného A. U. na povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.