

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200154
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200154.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO:37 927 795 proti žalovanej: H. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., právne zastúpenej STEHURA & partners, v. o. s., advokátska kancelária, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, o zaplatenie 1940,90 € s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o výške trov konania, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalobcovi **vracia** krátený súdny poplatok vo výške 51,30 €.
- IV. **Ukľadá** Slovenskej pošte, a.s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalobcovi sumu 51,30 € z titulu vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na jeho účet, číslo účtu: IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2018 bola Okresnému súdu Čadca doručená žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1940,90 € s príslušenstvom.
2. Uznesením č. k. 16Csp/2/2018-74 zo dňa 05.04.2018 súd rozhodol tak, že pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s., vstúpila a ďalej vystupovala ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.
3. Dňa 07.09.2018 bolo súdu elektronicky doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a uviedol, že si voči žalovanej náhradu trov konania neuplatňuje. Žalobca zároveň žiadal o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku na bankový účet žalobcu. Späťvzatie žaloby žiadnym spôsobom neodôvodnil.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V danom prípade žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a svoju žalobu zo dňa 18.01.2018 na č. listu 1 až 4 súdneho spisu vzal späť. Späťvzatie žaloby žiadnym spôsobom neodôvodnil.

9. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 146 ods. 1 druhej vety CSP sa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyžaduje, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu § 168 CSP.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods.1 druhej vety CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

11. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Súd preto ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, ktorý svoju žalobu vzal späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol preto žalovanej, ktorá si náhradu trov konania uplatnila. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 58,00 € (záznam o úhrade na č. listu 48 spisu). Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi. Súdny poplatok za žalobu bol zaplatený vo výške 58,00 €, z toho 1 % je 0,58 € (58,00 x 0,01), a preto súd krátil súdny poplatok v zmysle uvedeného o 6,70 €. V danom prípade súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanie žaloby podľa ustanovenia § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov vo výške 51,30 € (58,00 € - 6,70 €).

15. Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal

rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ poplatkového zákona súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, vyplatila žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 51,30 € na jeho účet.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).

2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

3) Proti výrokom III. a IV. o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.