

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204621
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118204621.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou v právnej veci navrhovateľa - manžela: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, zastúpeného JUDr. Mariánom Mackom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Nitre, Koceľova 2 proti manželke: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, t.č. bytom P., I. XXXX/XX o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa T. Z., nar. XX.XX.XXXX a manželky L. Z., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX vo Z., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z. vo zväzku 38, ročník 2009, na strane 138, pod poradovým číslom 65 rozvádza.

Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletej L. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloletú zveruje do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaväzuje prispievať na jej výživu sumou vo výške 110,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Súd upravuje styk otca s maloletou L. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od štvrtka od 14:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia, resp. z bydliska dieťaťa v prípade neprítomnosti dieťaťa v uvedenom zariadení do nedele do 17:00 hod. a každý týždeň v stredu tiež v čase od 14:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia, resp. z bydliska dieťaťa v prípade neprítomnosti dieťaťa v uvedenom zariadení do 17:00 hod. s tým, že si otec maloletú v stanovený čas prevezme a po ukončení styku maloletú v mieste jej bydliska včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - manžel sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2018 domáhal rozvodu manželstva s manželkou L. Z., nar. XX.XX.XXXX a úpravy pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej L. Z., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa žiadal zveriť manžel do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že striedavá osobná starostlivosť rodiča sa bude končiť vždy o 17.00 hod. v nedeľu a začne prvou nedeľou po právoplatnosti rozsudku tak, že osobnú starostlivosť o dieťa bude zabezpečovať ako prvý. Vyživovaciu povinnosť rodičov žiadal neurčiť. Svoj návrh odôvodnil tým, že v manželstve začali postupne

vznikať vážnejšie nehody spôsobené rozdielnosťou pováh a názorov na podstatné otázky spoločného života a hospodárenia. Tieto rozpory sa postupne prehlbovali a vzájomne sa tak odcudzili. Manželka nakoniec nadviazala vzťah s iným mužom a na začiatku februára 2018 sa spolu s dcérou odsťahovala do prenajatého bytu. So svojou dcérou má dobrý vzťah a má záujem podieľať sa na jej výchove aj osobnou starostlivosťou v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Poukázal tiež na skutočnosť, že dcéra ku nemu chodí rada aj na dlhšie obdobie a bez problémov u neho strávi nepretržite celý týždeň.

2. Manžel vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že hlavným dôvodom rozpadu manželstva je nevera zo strany manželky. Priznala sa v decembri 2017 s tým, že ten vzťah trval od septembra. Mali určité problémy aj predtým, ale za iných okolností by sa nikdy nerozvádzal. Vie, že aj naďalej tento vzťah udržiava, ona tvrdí, že nie, vie že sa stretávajú, že si plánujú spoločnú budúcnosť, že sa chcú zobrať. Manželka aj s dcérou odišli dňa 07.02.2018, odvtedy sa s dieťaťom stretáva každú stredu, bráva ju zo školy po vyučovaní ku nemu domov a manželka potom pre ňu príde o 17.00 hod. Tiež sa s ňou stretáva každý druhý týždeň od piatka po škole do nedele do 17.00 hod. Matka zhadzuje všetko čo pre dcéru robí. Napr. to, keď dcéru zobral na víkend a chcela ku nemu prísť aj s kamarátkami, tiež to matka okomentovala tým, že sa jej vlastne nevenoval, ale že ju nechal hrať sa s kamarátkami. Čo sa týka toho, že sa nezaujíma o dcéru, že jej nevolá, kúpil jej aj SIM kartu, no buď mu nedvíha alebo keď s dcérou volá, tak matka je pri nej počúva čo si hovoria. Nemôže sa s ňou v klude porozprávať. U matky je dcéra dva týždne, potom keď je dva dni u neho, tak jej neustále posiela SMS-ky, že ju ľúbi, malá jej odpisuje, že ona ju ľúbi viac, alebo jej matka pošle SMS-ku, že nech sa ide pozrieť do poštovej schránky, že tam má darček, manželka jej tam nechala pohľadnicu. Stále keď je s ním jej zamestnáva myseľ a on sa jej potom nemôže riadne venovať. Čo sa týka zákazu spávania poobede, tak pokiaľ malá nechcela spať a hodinu revala, tak jej povedal, že nech ju teda nedáva spať, nech ju nenúti byť v tej posteli. Ale nepamätá si, že by jej to zakazoval pokiaľ by malá spať chcela. Nie je pravdou, že by mala malá z neho strach, keď ešte spolu žili, často sa objímali, ráno keď vstala, utekala do jeho postele, pretože matka si ľúbila pospať, takže vždy ráno bola s ním, objímali sa, rozprávali. Teraz keď dcéra chodíva ku nemu po dvoch týždňoch, musí ju prosiť, aby ho objala a cíti, že to robí nasilu. Čo sa týka fyzických trestov, dcéra má problém s jedením, niekoľkokrát jedávala aj hodinu, sedela pri jedle, keďže je chudá, musel nejako dosiahnuť, aby jedla. Skúšal všeličo, napr. jej aj sľúbil sladkosť alebo natiahol hodiny, že koľko minút jej necháva na to, aby sa najedla. Toto opakoval niekoľkokrát, pretože ju nechcel biť, ale chcel, aby sa najedla. Matka sama uviedla, že ju bije častejšie, no je problém v tom, ako to robila. Zobrala si malú pred seba, že teraz dostane 5 po zadku, malá sa 10 minút klepala ako jej vysvetľovala prečo, potom ju naháňala okolo stola a potom sa objímali. Viackrát videl, ako dostala malá od matky varechou po ústach a to by on nikdy neurobil. Matka tvrdí, že psychický stav dieťaťa sa zlepšil odkedy spolu nežijú, že dcéra začala jedávať, no keď ide v stredu ku nemu, tak sa pýta či obedovala, väčšinou povie, že nie a v taške jej nájde aj raňajšiu desiatu. Matka mu tiež vyčíta, že sa nevenuje dcére čo sa týka školských povinností. Pokiaľ bola dcéra s nimi, tak všetky známky má podpísané ním, teraz dva alebo tri mesiace mu neumožňuje pozrieť jej školskú tašku, lebo matka, ktorá robí do 11.00 hod. v stredu tašku zo školy vezme a on keď príde pre dcéru, už tam tašku nemá, takže sa jej do učenia nemôže pozrieť a cez víkendy mu učenie nenosí. On nie je cudzí človek, aby si malá mala na neho zvyknúť a pokiaľ by mali dcéru rovnako, tak by nebol dôvod na to, aby si dokazovali kto je lepší rodič.

3. Manželka na pojednávaní uviedla, že keďže vzťahy v manželstve už boli rozvrátené, je pravdou, že od jesene do začiatku jari udržiavala bližší kontakt s iným človekom, rozumeli si, obom sa vzťahy rúcali. On sa nakoniec rozviedol. Boli medzi nimi intímnosti, ale k pohlavnému styku nedošlo. Teraz sú iba kamaráti, on jej pomáha keď niečo potrebuje. V jej domácnosti bol možno jeden alebo dvakrát, skutočne jej iba pomáha a psychicky sa podporujú. Už asi rok a pol predtým si zháňala informácie o centrách pomoci, pretože chcela od manžela odísť, tvrdili jej, že to centrum v Nitre už neexistuje a že má ísť na políciu. Bola psychicky aj citovo týraná celé manželstvo, tak isto aj dcéra. Zostala v tom vzťahu práve kvôli nej, čakala na tú správnu chvíľu, nebolo to také jednoduché, aby nespravila chybu. Nebráni dcére v jej vzťahu s otcom, umožňuje kontakty pravidelne, no vadí jej, že sa nevenuje iba dcére keď je u neho. On tvrdí, že malá nemá o neho záujem, ale on jej nevolá, nepíše, nedáva jej najavo, že ju má rád. Nie je pravdou, že by stála pri dcére keď s ním telefonuje, ale nepáči sa jej, keď od nej zisťuje rôzne veci, s kým sa stretáva a podobne. Čo sa týka toho spania, keď malá nechcela spať poobede a plakala, riešil to tak, že ju nedávala spať, nech sa ide von hrať, no aj keď už bola ticho, zdola volal nech ide von, nech nespí. Čo sa týka jej priateľa, dcéra ho pozná ako kolegu s tým, že keď išli v aute spolu, potom jej sama od seba rozprávala, či si všimla ako ju počúval, aký bol milý a že bol milý aj k nej. Ona si to všimla, lebo doma to nepoznala. Dcéra je na svoj vek veľmi vyspelá, chápe veľa vecí, ktoré nechápu deti v jej veku,

pretože ona jej od malička vždy všetko vysvetľovala. Nie je pravdou, že dcéru hucká proti otcovi, práve naopak, ona sama poukazuje na jeho dobré vlastnosti a dobré veci, ktoré s ním prežíva, keď nechce ku nemu ísť alebo sa sťažuje, že otec sa správa nepekne a podobne. On sám jej povedal, že striedavú starostlivosť navrhuje preto, aby očistil verejnú mienku, že názor dcéry ho nezaujímá, že je to decko a nevie čo je pre ňu dobré. Dcéra bola u otca najdlhšie týždeň cez jarné prázdniny a ešte týždeň okrem toho. To že tam vydržala neznamená, že je to pre ňu dobré. Nikdy nebola proti fyzickým trestom dieťaťa, ale čo sa týka toho jedávania, potrebuje v podstate na jedenie viac času, aby mohla jesť svojim tempom. Otec na ňu nástojil, vyhrážal sa jej. Do troch - štyroch rokov jedávala všetko, no potom začala jedávať v strese pri stopkách. Dcéra ju niekoľkokrát prosila, aby jej to pomohla zjesť, no ona jej vysvetlila, že to musí zjesť, chcela manžela v tomto podporiť. Je pravdou, že jej dala jedenkrát varechou po ústach, no potom sa jej ospravedlnila a doteraz ju to mrzí. Desiatu nezje tak raz za dva týždne, údajne to nestíha. Čo sa týka toho, že jej vysvetľuje, keď ju chce potrestať fyzicky, podľa nej je to správne, aby pochopila za čo ju trestá, čo spravila zle. Niekedy ju nepotrestá, pretože vidí, že to pochopila. Manžel podpisoval dcére len jednotky s tým, že sa vyjadril, že to robí preto, aby mal doklad, že sa o ňu stará, ale on sa s ňou neučieval, nikdy nepozeral slovníček s oznamami, teda väčšinou, že čo majú zaplatiť, kedy majú rodičovské a podobne. Keďže sa s ňou neučieval, prestala mu dávať tašku na víkend, ale tú stredu mu tam žiacku aj slovníček nechá. Manžel jej povedal, že nemá riešiť ako sa on bude starať o dieťa, že bude týždeň u neho, týždeň u nej, a že si ju budú iba odovzdávať. On vôbec neriešil zdravotný stav dieťaťa ani predtým, ani teraz, ona zistila, že jej rýchlejšie bije srdiečko, on to ignoroval. Nakoniec s ňou bola u lekárky a tá povedala, že počuje šelest, majú ísť na ďalšie vyšetrenia.

4. Právny zástupca manžela v konečnom návrhu uviedol, že sa pridriava návrhu v písomnej podobe a zastáva názor, že otec nie je horší rodič ako matka, vie sa rovnako dobre postarať o maloletú ako ona. Pokiaľ by súd nezveril dieťa do striedavej starostlivosti, príde k postupnému oslabeniu dieťaťa s otcom, k ich odlúčeniu. Otec má tak isto ako matka právo podieľať sa na jej výchove. Čo sa týka nezaujmu o zdravotný stav dieťaťa namietaný matkou, je prirodzené, že matka, ktorá bola s dieťaťom 6 rokov na rodičovskej dovolenke toto riešila, keďže otec zarábala. Otec v čase, keď bol s maloletou v stredu poobede a cez víkend, nemal možnosť riešiť zdravotný stav dieťaťa u lekárov, matka otca o tomto neinformovala, a preto je teraz nekorektné keď to používa proti nemu.

5. Manželka v konečnom návrhu žiadala, aby súd manželstvo rozviedol, styk upravil od soboty rána do nedele večera každý druhý víkend a v stredu do 17.00 hod. Mohli by sa dohodnúť aj na piatok, ale nechce, aby to bolo násilu. Snaží sa s manželom spolupracovať, no on má sklon k sarkazmu a to aj voči dcére. Aj pokiaľ by bolo dieťa zverené do striedavej starostlivosti, stále tam bude tlak z jeho strany, ona ho pozná. Výživné žiada 230,- eur nakoľko manžel má príjem aj z produktov z dvora. Tiež mu vie dať dieťa aj v týždni, pokiaľ by mali niečo naplánované, keď jej dá dopredu vedieť.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že v prípade rozvodu manželstva žiada zveriť dieťa matke s prihliadnutím aj k správe z referátu poradensko - psychologických služieb, pričom žiada určiť výživné v sume 150,- eur mesačne. Navrhuje, aby súd upravil styk otca s maloletou každý druhý víkend od štvrtka do nedele a v týždni keď nebude mať styk, v stredu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, sobášny list, rodný list dieťaťa, doklady k výdavkom na dieťa, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o trvalom pobyte, čestné prehlásenie otca manžela, doklady k výdavkom na domácnosť, rozhodnutie o evidencii otca, potvrdenie o zamestnaní, list matky pani L., návrh otca na úpravu práv a povinností, doklady k výdavkom, správu z pohovoru s maloletým dieťaťom z 05.06.2018, potvrdenie o príjme matky, vyjadrenie manželky k návrhu, posudok úradu práce, potvrdenie o invalidnom dôchodku matky, rozhodnutie zo základnej školy, rozhodnutie o prijatí maloletej na základnú školu, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa, poisťnú zmluvu, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/57/2018, z neho rozhodnutie na č.l. 62 a spisy 9Pc/9/2018 a 24P/30/2018 a zistil tento skutkový stav:

8. Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo Z., z ktorého manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, L. Z. nar. XX.XX.XXXX. Manželka považuje za príčinu rozvratu manželstva psychické a citové týranie zo strany manžela, pričom odchod zo spoločnej domácnosti zvažovala podľa svojho vyjadrenia už dlhodobo, spoločnú domácnosť opustila s dcérou dňa 07.02.2018. Popiera, že by týmto dôvodom mal byť jej bližší kontakt so svojím kolegom tak ako to tvrdí jej manžel. Manželom

uvádzanú neveru popiera a má za to, že manželstvo je dlhodobo rozvrátené a hoci sa jej kolega tiež rozviedol, sú len v priateľskom vzťahu.

9. Manžel trvá na zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a argumentuje najmä tým, že je rovnako dobrým rodičom ako matka. V súčasnosti bližší vzťah dieťaťa s matkou odôvodňuje tým, že sa matka s dieťaťom zo dňa na deň odsťahovali zo spoločnej domácnosti a táto tak zapríčinila prerušenie vzájomných väzieb medzi ním a dieťaťom. Má však záujem sa v maximálnej možnej miere podieľať na výchove svojho dieťaťa a zabezpečovať o dieťa osobnú starostlivosť. Odmieťa tvrdenia matky, že by sa dieťaťu v plnej miere nevenoval, má za to, že je schopný zabezpečiť prípravu dieťaťa do školy tak ako matka, avšak doposiaľ na to veľa príležitostí nemal. Taktiež popiera nezáujem o zdravotný stav dieťaťa a poukazuje na skutočnosť, že kým bola matka s dieťaťom 6 rokov na rodičovskej dovolenke, on finančne zabezpečoval rodinu a odkedy sa s dieťaťom odsťahovala, stretáva sa s ním v stredu poobede a počas víkendov, kedy nie je možné tieto zdravotné problémy riešiť. Manželka so zverením maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasí. Žiada zveriť dieťa do svojej starostlivosti a upraviť otcovi styk v rozšírenej forme. Poukazuje na to, že otec o dcéru neprejavuje záujem, nepíše jej, nevolá a nedáva najavo, že ju má rád. Argumentuje tiež názorovými rozdielmi medzi ňou a manželom pokiaľ ide o výchovu dieťaťa a tiež tým, že otec nezabezpečuje riadnu prípravu dieťaťa do školy.

10. Z pohovoru realizovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vyplýva, že v maloletej L. súčasná frekvencia stretávania sa s otcom vyhovuje, chodí k nemu rada. Vyjadrila sa tiež, že nechce žiť striedavo u oboch rodičov, chce žiť s maminou. Takto jej to vyhovuje, nechce to meniť a k ocinovi chce chodiť každý druhý víkend na návštevy tak ako doposiaľ. S formou starostlivosti v podobe striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila, po dôkladnom vysvetlení zo strany pracovníčok úradu toto odmietla.

11. Z pohovoru zo psychologickej konzultácie realizovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vyplýva, že rodičia majú k sebe dešpektný postoj, absentuje komunikácia, spolupráca a informovanosť o veciach týkajúcich sa dieťaťa. Maloletá preferuje osobu matky, k otcovi má ambivalentný postoj, mieša sa túžba byť s ním s odmietnutím. Dieťa má obavu, strach úprimne vyjadriť ako veci cíti, čo chce a nechce. Diagnosticky sa jedná o inhibované dieťa, ktoré zo strachu, úzkosti nedokáže vyjadriť negatívne pocity a zamietavé postoje. Zo správy ďalej vyplýva, že dieťa je z oboch strán "tlačené do rozhodnutia", na ktoré nie je vývinovo pripravené. Vnútorne prežíva konflikt medzi rodičmi a inštinktívne kontroluje voje správanie, bojí sa slobodne vyjadrovať svoje pocity k druhému rodičovi a podeliť sa o svoje zážitky. Z oboch strán je konfrontovaná ich manželským konfliktom a citovo zaťažovaná ich interpretáciami problému. Zo záverov psychologickej konzultácie vyplýva, že s prihliadnutím na hĺbku nespracovaného manželského rozvratu, ktorý výrazne presakuje do rodičovského konfliktu a zraňuje dieťa, sa z psychologického hľadiska javí ako vhodnejšie riešenie iná forma úpravy než striedavá osobná starostlivosť, ktorá by bola pre dieťa aktuálne záťažová.

12. Manžel je zamestnaný v spoločnosti NISAT - spol. s r.o. ako šofér, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 450,- eur. Okrem toho má príjem z predaja výrobkov z medu cca vo výške 2.000,- eur ročne. Žije v dome, kde výdavky spojené s bývaním pozostávajú z úhrady preddavkov za spotrebu elektrickej energie vo výške 40,- eur mesačne, sumu 33,- eur mesačne predstavuje výdavok na palivové drevo, na poplatok za stočné prispieva sumou 18,- eur ročne a za komunálny odpad a drobný stavebný odpad sumou 17,- eur ročne. Cestovné do práce predstavuje sumu 70,- eur mesačne, životné poistenie sumu 16,67 eura mesačne, poplatok za internet sumu 13,24 eura mesačne, poplatok za telefón sumu 25,- eur. Odkedy manželka opustila s dieťaťom spoločnú domácnosť, stretáva sa s dieťaťom každú stredu, kedy si dieťa vyzdvihne z školského zariadenia do 17.00 hod. a tiež každý druhý týždeň od piatka po skončení vyučovania do nedele do 17.00 hod. Na výživu dieťaťa prispieval od februára do augusta sumou 70,- eur mesačne.

13. Manželka býva s maloletým dieťaťom v prenajatom byte, kde výdavky na bývanie predstavujú sumu 230,- eur mesačne. Pracuje ako vedúca pošty v T. S. na skrátenej pracovnej úvazok. Zo závislej činnosti dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 423,97 eura, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 120,- eur mesačne a prídavky na jedno maloleté dieťa vo výške 23,68 eura mesačne. Maloletá L. navštevuje 2. ročník ZŠ, navštevuje aj školský klub, kde matka uhrádza poplatok vo výške 5,- eur mesačne, poistenie pre maloletú uhrádza vo výške 25,- eur mesačne. Okrem uvedeného má matka s dieťaťom výdavky bežné, primerané veku, slúžiace na zabezpečovanie základných životných potrieb.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

29. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

31. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj spoločenský účel. Manželia spolu od februára tohto roka nežijú, manželstvo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečilo riadnu výchovu maloletého dieťaťa. Nezhody, ktoré v predmetnom manželstve postupne vznikali, sa týkajú podstatných vecí manželského spoluzitia, počnúc stratou vzájomnej dôvery a náklonnosti, pokračujúc absenciou vzájomného porozumenia a tolerancie, až po rozdielne názory na výchovu maloletého dieťaťa. Rozvrat predmetného manželstva sa vzhľadom na jeho dĺžku a intenzitu narušenia vzťahov javí ako nenapraviteľný, a zo strany ani jedného z manželov nie je preto možné očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Keďže manželstvo si nemôže v ďalšom plniť svoj účel a vytvárať tak harmonické a trvalé životné spoločenstvo zabezpečujúce riadnu výchovu maloletého dieťaťa, pričom obaja účastníci konania s rozvodom manželstva súhlasili, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a predmetné manželstvo rozviedol.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z predmetného manželstva na čas po rozvode manželstva, súd upravil tieto pomery tak, že maloletú L. zveril do osobnej starostlivosti matky. Záujmom každého dieťaťa je nepochybne to, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť však predpokladá vysokú mieru schopnosti dohody rodičov, nevyhnutnosť intenzívnej a nekonfliktnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa, kedy sa rodičia musia vedieť bez problémov dohodnúť nielen o podstatných, ale o všetkých veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Predovšetkým však musí byť striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletého dieťaťa a majú byť tak súčasne lepšie zaistené potreby dieťaťa. Z vyššie vykonaného dokazovania vyplýva, že pre nespracovanie manželského rozvratu, ktorý presahuje do rodičovského konfliktu a pre neschopnosť rodičov vzájomne kooperovať v prospech dieťaťa sa javí v súčasnosti striedavá osobná starostlivosť ako nevhodná. Rodičia maloletého dieťaťa nespracovali doposiaľ ukončenie vzájomného partnerského vzťahu, ich komunikácia je nefunkčná, a táto forma starostlivosti by tak bola podľa záverov zo psychologickej konzultácie pre dieťa záťažová. Maloletá má v súčasnosti bližší vzťah so svojou matkou, čo uznal aj otec dieťaťa, sama opakovane prejavila vôľu žiť so svojou matkou a otca navštevovať tak, ako to bolo aj doposiaľ. Preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 110,- eur mesačne. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti prihliadol schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Manžel dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem vo výške 450,- eur mesačne a má zároveň príjem z predaja výrobkov z dvora v priemernej výške 168,- eur mesačne. Manželka dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem vo výške 423,97 eura, poberá invalidný dôchodok vo výške 120,- eur mesačne a prídavky na maloleté dieťa vo

výške 23,68 eura. Po zvážení všetkých týchto okolností dospel súd k záveru, že výživné vo výške 110,- eur mesačne je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť plní čiastočne aj svojou osobnou starostlivosťou o toto maloleté dieťa. Maloletá má iba bežné výdavky primerané jej veku, slúžiace na zabezpečovanie základných životných potrieb ako aj ďalších potrieb slúžiacich k jej zdravému duševnému a telesnému vývoju.

35. V rámci úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva sa súd ďalej zaoberal úpravou styku otca s maloletým dieťaťom keď rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od štvrtka od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý týždeň v stredu od 14.00 hod. do 17.00 hod. Styk toho rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je vo všeobecnosti jedným z mála prostriedkov, ktorým sa tento rodič má možnosť podieľať na výchove a rozvoji osobnosti svojho maloletého dieťaťa. Preto je podľa názoru súdu úprava styku otca s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere tak ako je to upravené vo výroku rozhodnutia v záujme maloletej L. a rešpektuje tak jej právo nielen na zachovanie vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom, ale plnohodnotne podporuje aj ich ďalší rozvoj. Úpravou styku od štvrtka a tiež úpravou styku počas bežného týždňa bude mať možnosť aj otec maloletej zapojiť sa do prípravy svojho dieťaťa na vyučovanie a aj takýmto spôsobom vplývať na výchovu maloletej. V prípade, ak sa otec osvedčí aj v tejto rodičovskej zručnosti, bude to slúžiť ako príprava na budúcu možnú striedavú osobnú starostlivosť v prípade, ak budú splnené aj ďalšie zákonné podmienky a striedavá osobná starostlivosť bude v prospech maloletého dieťaťa. Prvoradou úlohou oboch rodičov je ale začať spolu konštruktívne komunikovať a zlepšiť svoj vzájomný vzťah, aby tak mohli spoločnými silami dosiahnuť, aj napriek rozpadu rodiny, zdravý vývin ich maloletej dcéry.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.