

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/170/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202732
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818202732.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu: C. L., bytom S., L. XXX/XX, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. júla 2018, č.k. 15C/14/2018-13, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania akýchkoľvek práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere zo dňa 05.12.2017 voči žalobcovi. Svoj návrh odôvodňoval na tom skutkovom základe, že dňa 05.12.2017 mala byť údajne uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi ním ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, kde mu mal byť poskytnutý úver vo výške 3.800,- eur. Nikdy takúto zmluvu neuzavrel, nepodpísal a do mája 2018 o nej ani nevedel. V máji zistil z listu žalovaného, že došlo v jeho mene k uzatvoreniu takejto zmluvy a preto podal dňa 25.05.2018 trestné oznámenie na svojho zaťa R. U., ktorý na jeho meno zobral pôžičku s mesačnými splátkami po 104,52 eur. V zmluve nie sú uvedené pravdivé informácie, email, telefónne číslo nie je jeho a ide o kontakty používané jeho zaťom. Preto žiadal, aby súd bezodkladne upravil pomery medzi stranami. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. b/ CSP, kedy po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný a preto ho zamietol. Poukázal na tú skutočnosť, že medzi sporovými stranami neprebíha žiadne súdne konanie. Nie je zřejmé, že by žalovaný uplatňoval voči žalobcovi svoj nárok súdnou cestou, resp. iným spôsobom vymáhal nároky voči žalobcovi. Žalobca oznamoval žalovanému podanie trestného oznámenia a ďalšie svoje vyhlásenie, že zmluvu neuzavrel a podvodu na jeho škodu sa dopustil jeho zať. Jediný dôkaz, ktorý preukazuje konanie žalovaného zamerané na uplatňovanie jeho práv je výzva zo dňa 26.05.2018, pričom len z doručenia výzvy veriteľa nevyplýva hrozba závažnej ujmy pre žalobcu. Nebolo preukázané, že by žalovaný viedol súdne alebo iné konanie na vymáhanie svojej pohľadávky. Žalovaný sa nevyjadril ani k doručenému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto súd mohol vychádzať len z údajov poskytnutých žalobcom. Žalobca bude mať vždy zachované práva obrany v prípade, ak by žalovaný ako veriteľ požadoval od neho plnenie predmetnej zmluvy. Žalobca nepreukázal ani to, či vôbec bolo začaté trestné stíhanie, resp. bolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe v súvislosti s podozrením trestného činu úverového podvodu. Nie je náležité objasnená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, nie je osvedčená bezprostredne hroziaca ujma na strane žalobcu, ani to, či a aká exekúcia by mala byť v budúcnosti ohrozená a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súdu sa javí, že návrh bol podaný predčasne, pričom ak žalovaný napriek riadne začatému trestnému stíhaniu bude vyvíjať kroky k uplatneniu alebo vymoženiu

svojho práva z úverovej zmluvy voči žalobcovi, tento si môže podať nový návrh, resp. žalobu na ochranu svojich práv. Samotné doručenie výzvy na úhradu neznamená taký zásah do práv žalobcu, ktorý by odôvodňoval potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie v zmysle petitu jeho návrhu. Uviedol, že pokiaľ predložil zmluvu bez svojho podpisu a dátumu uzatvorenia, keďže túto zmluvu neuzatvoril, nedisponuje ňou a nie je možné, aby ju predložil. Žalovaný pokračuje vo vymáhaní svojej pohľadávky, pretože mu doručil výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 14.06.2018 s lehotou splatenia dlžnej čiastky do 15 dní od spísania výzvy. Predložil vyrozumienie o odstúpení vyšetrovacieho spisu na OK PPD a žiadal, aby si súd vyžiadal stanovisko OR PZ v Prievidzi v predmetnej trestnej veci. Medzi ním ako žalobcom prebieha ďalšie konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na Okresnom súde Prievidza z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy, ktorú rovnako neuzatvoril a na jeho meno ju uzatvoril zať R. U.. Okresný súd Prievidza uznesením pod č.k. 6C/15/2018-25 zo dňa 03.07.2018 nariadil na jeho návrh neodkladné opatrenie, ktorým bola nariadená povinnosť žalovanému BNP PARISBAS zdržať sa výkonu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere. Zároveň súd nariadil povinnosť žalobcovi do 30 dní podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a revolvingovom úvere. S poukazom na čl. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. princíp právnej istoty v prejednávanej veci nebol teda dodržaný, pretože podal dva návrhy na neodkladné opatrenie proti rozličným žalovaným v rovnakých veciach s rovnakých dôvodov. Okrem toho Okresný súd Dolný Kubín rozhodoval v podobnej veci uznesením pod č.k. 5Csp/74/2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a to povinnosť žalovaného zdržať sa akýchkoľvek práv vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Mal preto za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom ako poškodený je vystavený hrozbe majetkovej ujmy.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku je vecne správne a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 378 ods. 1, 2 CSP, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vecne správnym a vyčerpávajúcim odôvodnením súdu prvej inštancie, na ktoré zároveň poukazuje. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd zároveň dodáva:

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Po preskúmaní návrhu žalobcu dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Je síce pravdou, že žalobca v prejednávanej veci osvedčil, že medzi ním a žalovaným existuje zmluva, pričom je sporné, či ju uzatvoril žalobca alebo jeho zať, na ktorého podal trestné oznámenie s tým, že zároveň preukázal, že žalovaný mu zaslal výzvu na zaplatenie sumy 418,08 eur so splatnosťou ihneď, pretože v opačnom prípade bude žalovaný požadovať zaplatenie celého úveru vrátane úrokov, sankcií a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky s tým, že dlžná čiastka sa môže navyšovať a to v prípade vymáhania pohľadávky súdnou cestou. Tak ako správne konštatoval súd prvej inštancie a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v plnom rozsahu stotožňuje, len zo samotnej výzvy veriteľa nevyplýva hrozba závažnej ujmy pre žalobcu. Nie je preukázané, že by žalovaný viedol súdne, prípadne iné konanie na vymáhanie svojej pohľadávky. Z tohto teda vyplýva, že žalovaný zrejme v súčasnosti nedisponuje žiadnym exekučným titulom voči žalobcovi, pretože na to, aby ho získal by najprv muselo prebehnúť súdne konanie, v ktorom by si ako predbežnú otázku vysporiadaval práve to, či je platne medzi stranami sporu uzatvorená zmluva, od ktorej odvodzuje žalovaný svoje nároky na prípadné plnenie zo vzniknutej zmluvy. Ako vyplýva z ustanovení CSP nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie osvedčenie, že bez takejto bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozená, prípadne by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné teda vychádzať z naliehavosti a nutnej

potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená jedine za predpokladu, ak sa preukáže, že existencia takýchto konkrétnych úkonov strán sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže sa dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu a je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

8. Správny bol preto záver súdu prvej inštancie, že podaný návrh je potrebné považovať za predčasne podaný, pretože podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, čo žalobca nespĺnil, pretože vo vzťahu k podstatným tvrdeniam žalobcu v odvolaní, ktoré v súhrne spochybňujú vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je nutné podotknúť, že ide o nedôvodnú argumentáciu a to s poukazom na správne vyhodnotenie skutkových a právnych okolností vedúcich k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie bezodkladnej úpravy pomerov strán v prípade, že táto úprava je nevyhnutná z dôvodu reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia.

9. V prípade navrhovaného neodkladného opatrenia zo strany žalobcu potom je nutné ďalej konštatovať, že pokiaľ by súd vyhovel petitu návrhu a zakázal žalovanému tak, ako požaduje žalobca uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania akýchkoľvek práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, znamenalo by to v konečnom dôsledku, že by súd zároveň týmto spôsobom zakázal žalovanému domáhať sa svojich práv na súde, kedy len v konaní vo veci samej a po vykonaní riadneho dokazovania možno osvedčiť, že žalobcom tvrdený skutkový stav je správny a korektný v tom kontexte, že on žiadnu zmluvu o úvere so žalovaným neuzatvoril. Takýto zásah zo strany súdu formou neodkladného opatrenia by predstavoval neoprávnený zásah zo strany súdu vymykajúci sa zásade proporcionality.

10. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konania podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru (II. ÚS 222/04, II. ÚS 37/00, II. ÚS 46/00). Predpokladom pre záver o porušení základných práv a slobôd je také porušenie, ktoré nie je napraviteľné, alebo odstrániteľné činnosťou všeobecných súdov pred začatím konania alebo v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením však nemožno zasiahnuť do zákonom chránených práv osoby, voči ktorej sa uplatňuje vydanie neodkladného opatrenia neprimeranou mierou. Nenakladanie s vecami a právami, zákaz disponovania nimi je nesporné zásahom do vlastníckeho práva ako aj iných ústavou zaručených práv. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Ústavou zaručené práva treba rešpektovať aj pri nariadení neodkladného opatrenia. Preto je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť pred nariadením neodkladného opatrenia aj tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva žalovaného nad nevyhnutnú mieru. Charakteru neodkladného opatrenia okrem iného patrí aj dočasnosť, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Rovnako musí byť aj primeraná eventuálna ujma, ktorá vzniká dotknutému účastníkovi. Ust. § 123 Občianskeho zákonníka vymedzuje práva vlastníka s tým, že vlastníka je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody, úžitky a nakladať s nimi s tým, že pokiaľ sa žalobca domáha v prejednávanej veci zakázať žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať s jeho pohľadávkou, je nutné konštatovať, že oprávnený s vecou nakladať a disponovať s ňou je veľmi široké. Predstavuje základ pre realizáciu hospodárskych hodnôt iným spôsobom, než užívaním a spotrebou. Oprávnenie s vecou nakladať sa naplňa právnymi úkonmi, najmä zmluvami, jednostranným právnymi úkonmi, závetom. Obsahom vlastníckeho práva je rovnako oprávnenie vec užívať s tým, že pojem disponovať, teda nakladať s vecou je odlišným pojmom od oprávnenia vec požívať, resp. používať ju na individuálnu alebo podnikateľskú potrebu.

11. Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam čo sa týka iných rozhodnutí prvostupňového súdu, v rámci ktorých bolo návrhu žalobcu vyhovené, odvolací súd zdôrazňuje, že takýmito rozhodnutiami súdu prvej inštancie odvolací súd viazaný nie je s tým, že v iných súvisiacich veciach môže ísť o skutkovo odlišné prípady, pričom záleží na tom konkrétnom spore a súde, akým spôsobom posúdi daný návrh na prípadné nariadenie neodkladného opatrenia. Preto v konečnom dôsledku dospel odvolací súd k tomu právnomu záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, kedy rovnako ako súd prvej inštancie, ani odvolací súd nemal preukázané, že je tu potrebné dočasne a bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Rovnako aj odvolaciemu súdu sa potom javí podaný

návrh ako predčasne podaný a preto v konečnom dôsledku odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že v zásade v spore úspešnému žalovanému nebolo priznané právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko v odvolacom konaní mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).