

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203436
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5618203436.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu MORUS, s.r.o., so sídlom Partizánska Ľupča, Teheleň 460, IČO: 36 392 197, zastúpeného Ing. JUDr. Jankou Kantíkovou, advokátkou so sídlom Ružomberok, Námestie A. Hlinku 54, proti žalovaným: 1) Z. P., nar. X. X. XXXX, bytom Mesto S., zastúpenému splnomocneným zástupcom Centrum právnej pomoci, so sídlom Bratislava, Račianska 1523/71, IČO: 30 798 841, 2) Československej obchodnej banke, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140 a 3) S. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. P., I. J. XXXX/XX, v spore o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému 1) sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalovanému 2) sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalovanej 3) sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 12. 2018, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) a 3) a pôvodnému žalovanému 2) Z. T. J., a.s. určenia neplatnosti zmluvy o Z. hypo úvere číslo 113/4013/13SU zo dňa 3. 5. 2013, uzatvorenej medzi pôvodným žalovaným 2) ako veriteľom a žalovanými 1) a 3) ako dlžníkmi a určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva číslo 113/4013/13SU zo dňa 3. 5. 2013, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo v prospech pôvodného žalovaného 2) ako záložného veriteľa k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, pre katastrálne územie P. Ľ., a to v stavbe rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 555/18, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 555/18, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m², pozemku zapísanému ako parc. KN-C 555/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m² a pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 555/19, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m². V žalobe uviedol, že dňa 31. 1. 2013 ako predávajúci, uzatvoril so žalovaným 1) ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území P. Ľ., zapísaným v čase prevodu na liste vlastníctva číslo XXXX, a to stavbe rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 555/18, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 555/18, pozemku zapísanému ako parc. KN-C 555/9 a pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 555/19. Kúpna cena predstavovala 120.000 eur s DPH. Žalovaný 1) mu doposiaľ kúpnu cenu neuhradil. Na základe kúpnej zmluvy bol vklad vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam povolený v prospech žalovaného 1). Žalovaný 1 a žalovaná 3) ako dlžníci uzatvorili s pôvodným žalovaným 2) ako veriteľom

zmluvu o Z. hypo úvere číslo 113/4013/13SU dňa 3. 5. 2013. Žalovaný 1) ako záložca uzatvoril so žalovaným 2) ako záložným veriteľom zmluvu o zriadení záložného práva ZZ1 k ÚZ č. 113/4013/13SU dňa 3. 5. 2013, na základe ktorej bolo k uvedeným nehnuteľnostiam pod V 1366/2013 zapísané záložné právo v prospech pôvodného žalovaného 2). Družka žalovaného 1) O.. E. D. podpísala dňa 10. 11. 2017 čestné vyhlásenie, v ktorom uviedla, že zmluvu o Z. hypo úvere číslo 113/4013/13SU a zmluvu o zriadení záložného práva ZZ1 k ÚZ č. 113/4013/13SU, ktoré boli vyhotovené bankou, jej za účelom podpísania zo strany dlžníka I. a dlžníka II. a záložcu odovzdal zamestnanec banky nevypísané a nepodpísané bankou, pričom na zmluve o úvere vlastnoručne podpísala svoju priateľku žalovanú 3), ktorá s tým súhlasila a žalovaného 1), ktorý o tom vôbec nevedel a taktiež vlastnoručne podpísala žalovaného 1) ako záložcu na zmluve o zriadení záložného práva, ktorý o tejto skutočnosti nevedel. Na základe skutočností uvedených v čestnom vyhlásení, zmluva o Z. hypo úvere a zmluva o zriadení záložného práva neboli podpísané oprávnenou osobou, preto sú absolútne neplatné.

2. Žalovaný 1) vo vyjadrení ku podanej žalobe, doručenom súdu dňa 5. 9. 2019, uviedol, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a navrhol podanú žalobu zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že tvrdenie, uvedené v čestnom vyhlásení O.. E. D. sa nezakladá na pravde, považuje ho za účelové a špekulatívne, s cieľom dehonestovať jeho osobu. Obe zmluvy vlastnoručne podpísal, a to aj za prítomnosti notárky. Taktiež poukázal na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 2Ps/5/2017 zo dňa 14. 1. 2019, bola O.. E. D. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a súčasne jej bol ustanovený za opatrovníka. V čase spísania čestného vyhlásenia O.. E. D. Z. trpela psychickými problémami, preto ho považuje za nedôveryhodné a účelové. Poukázal tiež na to, že žalobný petít, uvedený v žalobe, nie je v súlade s platnou právnou úpravou, keďže Civilný sporový poriadok neumožňuje, aby sa domáhal určenia neplatnosti zmlúv o zriadení záložného práva.

3. Pôvodný žalovaný 2) vo vyjadrení ku podanej žalobe, doručenom súdu dňa 9. 9. 2019, navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 27. 6. 2016 bola na Okresný súd Liptovský Mikuláš podaná žaloba týkajúca sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vo veci žalobcu proti žalovanému 1) a jemu ako žalovanému 2), ktorou sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti evidovaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva XXXX pre katastrálne územie P. L.. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaný 1) neuhradil v plnej výške dohodnutú kúpnu cenu, preto žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy. V čase podávania žaloby žalobca nespochybňoval platnosť zmluvy o Z. hypo úvere, ani platnosť zmluvy o zriadení záložného práva. Uvedené konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 13. 9. 2018, nakoľko žaloba bola vzatá späť. Ak žalobcovi nebola vyplatená kúpna cena, mohol podať žalobu na zaplatenie voči žalovanému 1). Konanie žalobcu sa javí ako špekulatívne, keďže v januári 2013 predal nehnuteľnosti žalovanému 1), následne žalovaný 1) v mesiaci máj 2013 požiadal o poskytnutie úveru a založil nehnuteľnosť, ktorá v tom čase bola v jeho výlučnom vlastníctve a žalobca až v auguste 2013 odstúpil od kúpnej zmluvy. So žalovanými v 1) a v 3) rade dňa 3. 5. 2013 uzatvoril zmluvu o Z. hypo úvere číslo 113/4013/13SU, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť účelový spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou vo výške 72.377 eur, ktorý bol poskytnutý na splatenie úveru a dostavbu nehnuteľnosti. V čase uzatvorenia zmluvy bol žalovaný 1) vlastníkom nehnuteľnosti, preto nevyžadoval kúpnu zmluvu, ktorá bola titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Zmluva o úvere bola podpísaná za účasti S. F., bankára špecialistu a H. Š., bankárky špecialistky. S. F. svojím podpisom potvrdil, že žalovaný 1) a žalovaná 3) pred ním vlastnoručne zmluvu o úvere podpísali. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo ZZ1 k ÚZ č. 113/4013/13SU bola podpísaná dňa 3. 5. 2013 v Žiline za účasti S.T. F. a H. Š., pričom S. F. potvrdil, že žalovaný 1) vlastnoručne pred ním listinu podpísal. Preto nemá pochybnosti o písomných dokladoch, ktoré boli spísané v roku 2013.

4. Žalovaná 3) v písomnom vyjadrení ku podanej žalobe, doručenom súdu dňa 4. 9. 2019, uviedla, že vo veci je poškodenou osobou. Na podvod prišla už v máji 2014, následne navštívila pobočku Z. Banky v Dolnom Kubíne. Vo R. Dolný Kubín chcela požiadať v máji 2014 o spotrebný úver, ktorý jej bol zamietnutý. Z bankového registra sa dozvedela, že v danom úvere figuruje ako spolužiadateľka. Odvtedy chodí po výsluchoch na políciu. Preukázalo sa, že o úvere nemala žiadnu vedomosť, nebol ňou podpísaný. Ak by bankový zamestnanec postupoval podľa prísnych postupov pri úveroch Z. Banky, nikdy by nemohli dostať E. D. a žalovaný 1) úver. Domnieva sa, že E. D. a žalovaný 1) vedome zneužili jej prefotené doklady, ktorými disponovala E. D. ako jej poradkyňa v stavebnej spoločnosti Wüstenrot. V deň, keď sa úver podpisoval, bola v práci a nikdy nenavštívila Z. Banku v Žiline.

5. Žalobca nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku a ku vyjadreniam žalovaných sa nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením zo dňa 20. 10. 2020.

6. Uznesením zo dňa 14. 1. 2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného v 2) rade, ktorým je Č. Z. T., a.s., nakoľko v priebehu konania, ku dňu 1. 10. 2021, došlo k zániku pôvodného žalovaného 2) Z. T. J., a.s. jej zlúčením s Č.L. Z. T., a.s.

7. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalovaného 2), ktorý vzal termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podozrením na ochorenie covid-19 u povereného zamestnanca a hospodárnosťou konania a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

8. Na pojednávaní advokátka žalobcu na podanej žalobe trvala. Uviedla, že v čase, keď podávali žalobu, už bolo evidované oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností a jediným spôsobom na zabezpečenie vyporiadania veci bolo podanie žalôb a vedenie súdnych sporov. Žalobu podali v podstate preto, aby istým spôsobom odradili záujemcov od kúpy nehnuteľností, aby sa získal čas na mimosúdne vyriešenie veci.

9. Splnomocnený zástupca žalovaného 1) navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Trval na obsahu písomného vyjadrenia ku podanej žalobe. Poukázal na to, že zo žaloby nevyplýva právny záujem žalobcu na požadovanom určení. Aj keby boli zmluvy neplatné, nie je zrejmé, ako by to ovplyvnilo právne postavenie žalobcu.

10. Žalovaný 2) na pojednávaní dňa 2. 2. 2022 poukázal na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o Z. hypo úvere číslo 113/4013/13SU na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

11. Žalovaná 3) na pojednávaní uviedla, že do všetkého bola len vtiahnutá. Podľa jej názoru, žalovaný 1) o úvere vedel a zmluvu uzavrel. Ona ho aj hneď kontaktovala, ako jej začali chodiť upomienky. Pani D. poznala ako úplne zdravého človeka dlhé roky.

12. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca ako predávajúci a žalovaný 1) ako kupujúci uzatvorili dňa 6. 2. 2013 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území P. L., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, a to rozostavanej stavby rodinného domu na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 555/18 a pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 555/18, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m², parc. č. KN-C 555/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m² a parc. č. KN-C 555/19, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m², za dojednanú kúpnu cenu vo výške 120.000 eur vrátane DPH, ktorú sa žalovaný 1) ako kupujúci zaviazal uhradiť žalobcovi ako predávajúcemu do 21. 2. 2013. Na základe kúpnej zmluvy bol rozhodnutím Správy katastra Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 4. 2013 pod číslom V 682/13 povolený vklad vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1).

14. Dňa 3. 5. 2013 bola uzatvorená zmluva o Z. hypo úvere číslo 113/4013/13SU, v ktorej je ako veriteľ označený pôvodný žalovaný 2), ako dlžník v I. rade žalovaný 1) a ako dlžník v II. rade žalovaná 3). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou v sume 72.377 eur na účel splatenia úveru a dostavby nehnuteľností rozostavaného rodinného domu zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie P. L. vo vlastníctve žalovaného 1). Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 3. 5. 2029. Úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území P. L., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX a dohodou o zrážkach zo mzdy.

15. Dňa 3. 5. 2013 bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZ č. 113/4013/13SU, v ktorej je označený ako záložný veriteľ pôvodný žalovaný 2) a ako záložca žalovaný 1). Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa zo zmluvy o spotrebnom úvere

číslo 113/4013/13SU zo dňa 3. 5. 2013 zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území P. L., zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX.

XX. O.. E. D. v čestnom vyhlásení zo dňa 10. 11. 2017 uviedla, že zmluvu o Z. hypo úvere číslo zmluvy 113/4013/13SU a zmluvu o zriadení záložného práva ZZ1 k ÚZ č. 113/4013/13SU, ktoré boli vyhotovené bankou, jej za účelom ich podpísania zo strany dlžníka v I. rade a dlžníka v II. rade a záložcu odovzdal zamestnanec Z. Banky, a.s. p. F., tieto boli nevypísané a nepodpísané bankou. Na zmluve o úvere vlastnoručne podpísala svoju priateľku S.Á. T., ktorá s tým súhlasila, a tiež vlastnoručne podpísala na zmluve o úvere aj Z.L. P., ktorý o tejto skutočnosti vôbec nevedel. Taktiež ho podpísala ako záložcu na zmluve o zriadení záložného práva.

17. Žalovaný 2) ako postupca a obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník uzatvorili dňa 11. 12. 2020 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému 1) zo zmluvy o úvere číslo 113/4013/13SU.

18. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie P. L., je žalovaný 1) zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností rozostavanej stavby rodinného domu postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 555/18, pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 555/18, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m², pozemku zapísaného ako parc. KN-C 555/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m² a pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 555/19, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m², na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený dňa 3. 4. 2013 pod V 682/2013. Na liste vlastníctva je v časti C. Ťarchy zapísané záložné právo v prospech záložného veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. na základe zmluvy o zriadení záložného práva číslo 113/4013/13SU, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 3. 6. 2013 pod V 1366/2013 a zmeny záložného veriteľa, ktorá bola zapísaná na základe Z 369/2021. V poznámkach je vyznačené oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

19. Z notárskej zápisnice, spísanej JUDr. Tomášom Petrom pod N 71/2022, Nz 5660/2022, NCRis 5846/2022, vyplynulo, že dňa 1. 3. 2022 bola vykonaná opakovaná dobrovoľná dražba nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území P. L., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, pričom došlo aj k udeleniu príklepu.

20. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20C/60/2016, súd zistil, že žalobou, doručenou súdu dňa 27. 6. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému 1) a pôvodnému žalovanému 2) určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území P. L., zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, a to rozostavanej stavby rodinného domu na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 555/18 a pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 555/18, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m², parc. č. KN-C 555/9, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m² a parc. č. KN-C 555/19, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m². Uznesením zo dňa 13. 9. 2018 bolo konanie zastavené, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 10. 2018.

21. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti právnych úkonov, a to zmluvy o Z. hypo úvere a zmluvy o zriadení záložného práva, uzavretých dňa 3. 5. 2013. Žalobca sa teda domáhal určenia právnej skutočnosti v zmysle zákonného ustanovenia § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť domáhať sa určenia právnej skutočnosti (teda aj neplatnosti právneho úkonu) len v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Ak sa preto žalobca domáha určenia právnej skutočnosti, hoci uvedené oprávnenie mu nevyplýva z osobitného predpisu, nepredstavuje takáto žaloba spôsobilý procesný nástroj ochrany práva žalobcu a nie je možné jej vyhovieť. Uvedený právny názor bol vyjadrený napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/139/2019, sp. zn. 11Co/75/2020 a sp. zn. 11Co/43/2020, v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/2/2021 a sp. zn. 15Co/99/2020 a v rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11CoCsp/8/2021. Žalobca v podanej žalobe netvrdil, ani

v konaní nepreukázal, že by právo domáhať sa určenia neplatnosti právnych úkonov, uvedených v žalobe, vyplývalo z osobitného predpisu. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že zmluva o Z. hypo úvere nie je, v zmysle zákonného ustanovenia § 1 ods. 3 písm. b), c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu jej uzavretia (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, jeho účelom bola dostavba nehnuteľnosti a lehota jeho splatnosti bola viac ako desať rokov. Pokiaľ preto aj s účinnosťou od 1. 1. 2018 bolo doplnené zákonné ustanovenie § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch o oprávnenie spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nebolo možné uvedené ustanovenie aplikovať na zmluvu o Z. hypo úvere zo dňa 3. 5. 2013 ako osobitné ustanovenie, ktoré by oprávňovalo žalobcov domáhať sa jej neplatnosti. Už len okrajom súd uvádza, že vzhľadom na dôvod zamietnutia žaloby sa, z dôvodu hospodárnosti konania, nezaoberal námietkou pasívnej vecnej legitímácie, vznesenou žalovaným 2).

23. Súd rozhodol, že ďalšie stranami sporu navrhnuté dôkazy, a to listinný dôkaz - výpis z osvedčovacej knihy a výsluch svedkov S. F. a H. Š., nevykoná, nakoľko zistený skutkový stav bol postačujúci pre rozhodnutie vo veci, preto by vykonávanie ďalších dôkazov bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore v celom rozsahu úspešným žalovaným 1), 2), 3) voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.