

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010487
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1521010487.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Jána Goliana, PhD., v trestnej veci obžalovaného G. I., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/31/2021 zo dňa 12.01.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného G. I., nar. XX.XX.XXXX v O., z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/31/2021 zo dňa 12. 01. 2022, tento uznal obžalovaného G. I. vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času minimálne od roku 2020 do 09:20 hod., dňa 02. 06. 2021, kedy bol zadržaný, na rôznych miestach, najmä v byte na B. námestí č. X v X., predával alebo bezodplatne poskytoval psychotropné látky rôznym osobám tým spôsobom, že tieto ho telefonicky kontaktovali a po vzájomnom dohovore sa stretli na vopred určených miestach, kde došlo k predaju alebo bezplatnému odovzdaniu psychotropných látok, konkrétne v priebehu vyššie uvedeného obdobia viackrát predal alebo bezodplatne poskytol týmto alebo iným spôsobom presne nezistené množstvo psychotropných látok, najmä metamfetamínu (pervitínu) okrem iných týmto osobám a to L. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorému v priebehu roku 2020 až 2021 v byte v X. na B. námestí č. X viac ako 30 krát predal metamfetamín a to väčšinou tri čiary za 15 až 20,- €, I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorému v priebehu roku 2020 až 2021 v byte v X. na B. námestí č. 7, viackrát minimálne 15 krát a to asi 2 až 3 krát do mesiaca predal metamfetamín a to 2 až 3 gramy za 27,- €, T. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorému v priebehu roku 2020 a 2021 v byte v X. na B. námestí č. 7, štyri až päť krát predal metamfetamín a to po 1 kubíku za 40,- €, K. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorému v priebehu roku 2020 a 2021 v byte v X. na B. námestí č. 7, dával a viackrát predal metamfetamín a to vždy jednu dávku za 5 až 15,- €, I. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorej viackrát dával bezodplatne v priebehu roku 2021 v byte v X. na B. námestí č. X metamfetamín a to vždy jednu dávku, B. T., ktorej viackrát dával bezodplatne v priebehu roku 2020 metamfetamín a to vždy jednu dávku, pričom metamfetamín predával rôznym osobám aj prostredníctvom L. W., a to tak, že metamfetamín odovzdal L. W., ktorý ho následne priniesol konzumentovi, ktorý mu zaň odovzdal finančnú hotovosť, ktorú následne L. W. odovzdal obvinenému G. I., pričom obvinený G. I. od presne nezisteného času, do dňa 02. 06. 2021 v čase o 09.:20 hod., v byte nachádzajúcom sa v X. na B. námestí č. X prechovával v mikroténovom sáčku hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 6452 mg, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.:PPZ-KEU-BA-EXP- 2021/6544, bolo zistené,

že predložené veci obsahovali a to hnedý kryštalický materiál z mikroténového vrečka (stopa č. 3) s hmotnosťou 6452 mg, s priemernou koncentráciou 71,1% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 4587 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 115 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, uvedenú látku prechovával bez úradného povolenia a splnenia zákonných podmienok uvedených v zákone NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu súd prvého stupňa uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. súd prvého stupňa zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd prvého stupňa obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí: finančnej hotovosti vo výške 95,- eur (zaistená stopa č. 8); elektronickej váhy bez označenia (zaistená stopa č. 11); mobilného telefónu zn. SAMSUNG (zaistená stopa č. 12); mobilného telefónu zn. Apple (zaistená stopa č. 13); mobilného telefónu zn. Honor (zaistená stopa č. 22); mobilného telefónu zn. Apple bielej farby (zaistená stopa č. 27). Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. súd prvého stupňa rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. súd prvého stupňa obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. A podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd prvého stupňa obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o treste odňatia slobody, ktoré zároveň aj obžalovaný písomne odôvodnil cestou svojho obhajcu.

V písomnom odôvodnení odvolania obhajca poukazuje na to, že v priebehu vyšetrovania obžalovaný výslovne na žiadosť a prosbu okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V. JUDr. Eštóka, poskytol zásadné svedecké informácie trestnej veci týkajúce sa lúpeže v kasíne v obci Berg v Rakúsku (vec vedená pod sp. zn. 2 Pv 273/2020 na Okresnej prokuratúre Bratislava V). Okrem uvedenej trestnej činnosti popísal aj ďalšiu trestnú činnosť a to konkrétne dňa 25. 08. 2021 na úrade NAKA v Bratislave, vyšetrovateľovi vypovedal ako svedok vo veci proti obvinenému X. a obvinenému X., sp. zn. VII/2 Gv43/2021 na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR, pre prípravu na trestný čin úkladnej vraždy. Obhajca uviedol, že na základe jeho svedeckej výpovedi bolo konkrétnej osobe vznesené obvinenie a po ukončení vyšetrovania bola podaná obžaloba Špecializovanému trestného súdu. Obhajca lustráciou na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR zistil, že Špecializovaný trestný súd v Banskej Bystrici, prijal predmetnú obžalobu a vec vedie pod 15T/15/2021, pričom na hlavné pojednávanie v tejto trestnej veci je obžalovaný predvolaný ako svedok.

Obhajca následne poukázal na to, že v obidvoch veciach mal obžalovaný od vyšetrovateľov a sprostredkovane v ich podaní aj o dozorového prokurátora príslub, že jeho spolupráca bude mať výrazný vplyv pri ukladaní trestu v jeho trestnej veci a to s použitím ustanovenia § 39 ods. 2 písm. b) alternatívne aj písm. f) Tr. zák. Uvedené skutočnosti mal potvrdiť aj Generálny prokurátor SR, ktorý v písomnej odpovedi obhajcovi uviedol, že všetky jeho podania aj s prílohami, boli zaslané Úradu špeciálnej prokuratúry, Okresnej prokuratúre Bratislava V, ako aj Krajskej prokuratúre Bratislava. Krajská prokuratúra Bratislava následne obžalovanému mala odporučiť, aby predmetné argumenty využil v rámci svojej obhajoby v konaní pred súdom.

Obhajca následne rozoberá právnu stránku veci, v ktorej uvádza, že podľa jeho názoru súd v zmysle § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. mal obžalovanému ukladať trest na úplne spodnej hranici mimoriadneho zníženia trestu, teda v trvaní 5 rokov odňatia slobody a to najmä za situácie, keď jeho spoluobžalovanému L. W. bol za zhodný skutok vymieraný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, teda vo výške trestu, ktorej sa domáha obžalovaný svojím odvolaním. Následne poukázal aj na skutočnosť, že pervitín kupoval prevažne pre vlastnú spotrebu a iba sporadicky ho predával za odplatu, aby mal prostriedky pre zabezpečenie drogy pre vlastnú potrebu. Predmetnú okolnosť majú potvrdzovať aj svedkovia, pričom poukázal, že na predaji pervitínu sa žiadnym spôsobom neobohatil, nežil nákladným spôsobom života a nenadobudol majetok, tak ako je to pri díleroch drog obvyklé.

K uvedeným okolnostiam poukazuje, že v prípade obžalovaného, ktorý sa významnou mierou podieľa na objasnení závažných trestných činov, alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a trestného činu je záujem spoločnosti na objasnení takéhoto trestného činu, a prevyšuje záujem pri trestnom stíhaní páchatel'a, ktorý takúto svedeckú výpoveď poskytol, a priznáva mu benefit, ak odokryl závažnú trestnú činnosť, ktorú by bolo obtiažne objasniť bez poskytnutia takéhoto svedectva. Obžalovaný má za to, že sa mu takéhoto benefitu nedostalo, nakoľko mu síce bol mimoriadne znížený trest, ale nie na maximálnu možnú mieru, teda na výmeru 5 rokov odňatia slobody. Z hľadiska odvodnenia rozsudku prvostupňového súdu, ktorý okrem iného odôvodnil inú výmeru trestnej sadzby pri obžalovanom a to z dôvodu spáchaných priestupkov v počte 23, obžalovaný uviedol, že tieto boli prevažne na úseku cestnej dopravy, ostatný priestupok je z roku 2018. Uvedomuje si, že by ani priestupky páchať nemal a v budúcnosti nemá pláne sa dopúšťať ani páchania priestupkov.

Záverom svojho odvolania obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok súdu prvého stupňa o výmere trestu, a uložil mu nižší trest odňatia slobody, ako mu bol vymeraný Okresným súdom Bratislava V, s prihliadnutím na § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu, ktoré mu bolo súdom prvého stupňa doručené v súlade s § 314 Trestného poriadku.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť a včasnosť odvolania podaného oprávnenou osobou, a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Odvolací súd po predložení veci nezistil žiadne také vady napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku na neverejnom zasadnutí. Odvolací súd teda nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca uviedol, že zotrváva na dôvodoch podaného odvolania. Poukázal, že už 9 mesačný výkon väzby obžalovaného má naňho taký vplyv, že už nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť. Z hľadiska výmery trestu zvýraznil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a výrazne spolupracuje v iných trestných veciach s orgánmi činnými v trestnom konaní. Preto je toho názoru, že je možné obžalovanému uložiť nižší trest, aký ukladal súd prvého stupňa.

Zástupca krajskej prokuratúry považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za zákonné a správne, a preto navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obžalovaný právom konečného návrhu sa pripojil k prednesu svojho obhajcu a uviedol, že bude vďačný za každé zmiernenie trestu, nakoľko už väzba je preňho ponaučením a v budúcnosti nemá v pláne páchať trestnú činnosť.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobe tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por., dôkazy vykonal zákonným spôsobom, správne ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil, a svoje rozhodnutie aj zákonným spôsobom odôvodnil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 12. 10. 2021 aj na G. I. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na totožnom skutkovom základe, ako je uvedený v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Súd prvého stupňa vykonal hlavné pojednávanie a to v termíne 12. 01. 2022, na ktorom obžalovaný I. vykonal vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a následne kladne odpovedal na zákonom predpokladané otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por. Potom súd prvého stupňa, so súhlasom procesných

strán prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a uznesením rozhodol, že vykoná dokazovanie v rozsahu druhú a výmery trestu pre obžalovaných. V rámci takéhoto dokazovania súd oboznámil závery znaleckého posudku, správu z NAKA Bratislava, odpis registra trestov, odpis z Centrálného registra správnych deliktov a priestupkov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd prvého stupňa následne rozhodol napadnutým rozsudkom, pričom uznal obžalovaného za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a rozhodol o výmere trestu v trvaní 6 rokov odňatia slobody nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolacie námietky obžalovaného I. smerovali k výmere trestu a spočívali a poukazovali primárne na rozdiel vo výmere trestov pri jednotlivých obžalovaných za totožný skutok, pričom sa obžalovaný domáhal rovnakého mimoriadneho zníženia trestu, ako bol vymeraný obžalovanému W.L., voči ktorému rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28. 01. 2022.

Odvolací súd po preskúmaní dôkazov vykonaných pred súdom prvého stupňa konštatuje, že boli vykonané také dôkazy vo vzťahu k druhu a výmere trestu pri obžalovanom I. a jeho spoluobžalovanom, ktoré dostatočne a presvedčivo odvodňujú rozdielnu výmeru trestov pri jednotlivých obžalovaných. V tomto kontexte je na mieste poukázať, už na okresnom súdom uvedené priestupky, ktoré sú pri obžalovanom I. v počte 23. Správne preto súd prvého stupňa prihliadol na uvedené priestupky, nakoľko pri priestupkoch sa jedná vždy o úmyselne zavinené porušenie zákona a teda sú spôsobilé odzrkadliť prístup obžalovaného k dodržiavaniu právnych predpisov, z ktorých porušeniami síce príslušný právny predpis nespája sankciu v podobe odňatia slobody, ale sú spôsobilé charakterizovať osobu obžalovaného a jeho prístupu k rešpektovaniu právneho poriadku. Obhajoba obžalovaného, že priestupkov je taký vysoký počet z dôvodu, že pracoval ako kuriér neobstojí o to viac, že práve jeho práca spočívala vo vedení motorových vozidiel a teda bolo v jeho záujme a zároveň aj jeho povinnosťou vykonávať ju tak, aby právne predpisy na úseku cestnej dopravy neporušoval, keďže to predstavovalo jeho živobytie. Odvolací súd konštatuje, že trest aj keď je ukladaný viacerým páchatelom v spoločnom konaní, vždy musí byť individualizovaný smerom k osobe konkrétneho páchatela. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa túto zásadu v plnom rozsahu dodržal keď zohľadnil pri druhu a výmere trestu pri jednotlivých obžalovaných aj spôsob vedenia ich predchádzajúceho života.

Z hľadiska obhajobnej argumentácie obžalovaného, ktorou sa domáha výraznejšieho mimoriadneho zníženia trestu z dôvodu objasňovania inej trestnej činnosti obžalovaným a to zo 6 rokov na 5 rokov, odvolací súd uvádza, že pri dokazovaní na súde prvého stupňa boli oboznámené správy od OČTK o výpovedi obžalovaného a podľa názoru odvolacieho súdu tieto súd prvého stupňa dostatočne a výrazne zohľadnil pri výmere trestu (zníženie trestu z minimálnej trestnej sadzby 10 rokov na 6 rokov odňatia slobody). Skutočnosť, že obžalovaný spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní v iných trestných veciach však neznamená, že v danej trestnej veci mu musí byť automaticky uložený najnižší možný trest, respektíve, že je nutné, či možné ignorovať zákonné hľadiska pre ukládanie trestov. K uvedenému krajský súd uvádza, že v odvolacom konaní je možné korigovať trest len v prípade, ak bol uložený v rozpore so zákonom (§ 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.), prípadne ak je uložený trest neprimeraný (§ 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.). V posudzovanom prípade krajský súd pri ukladaní trestu obžalovanému zo strany okresného súdu nezistil žiadne porušenie zákona (nie je porušením zákona, ak sa súd nestotožní s názorom obžalovaného na výmeru trestu) a ani to, že by uložený trest bol neprimeraný v tom smere, že by bol príliš prísny.

Krajský súd pritom opakuje, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému zohľadnil nielen priznanie sa obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ale aj jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní pri dokumentovaní inej trestnej činnosti, čo rezultovalo do záveru, že je možné obžalovanému znížiť trest odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. a to výrazným spôsobom, čo sa napokon aj stalo.

Správne teda postupoval súd prvého stupňa, keď individualizoval tresty pri oboch obžalovaných a spáchaní totožnej trestnej činnosti, pričom zohľadnil doterajší život obžalovaných, ktorý odzrkadlil vo výmere trestu. Rovnako súd prvého stupňa odzrkadlil a individualizoval pri obžalovanom aj spôsob

výkonu trestu, kedy použil ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. a zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, aj keď podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mal byť obžalovaný, ako páchatel' obzvlášť závažného zločinu zaradený do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Teda aj v tomto ohľade je možné konštatovať, že súd prvého stupňa zohľadnil okolnosti, ktoré ho viedli k využitiu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Odvolací súd preto nevzhladol také pochybenia vo výroku o treste napadnutého rozsudku v zmysle porušenia zákona, či neprimeranej prísnosti trestu, ktoré by zakladalo dovolací dôvod (teda uloženie trestu mimo trestnej sadzby), respektíve odvolací dôvod v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Uložený trest odňatia slobody považuje odvolací súd vzhľadom na skutok, ktorý obžalovaný spáchal a jeho trestnú sadzbu (10 rokov až 15 rokov) za mierny, pričom použitie § 39 Tr. zák. zo strany okresného súdu bolo využité až nadmieru v prospech obžalovaného. Uložený trest však spĺňa podmienky upravené v § 34 ods. 1 Tr. zák. podľa ktorého má uloženie trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Krajský súd pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne závery, ku ktorým dospel prvostupňový súd pri ukladaní trestu obžalovanému. Argumentácia prvostupňového súdu v napadnutom rozsudku je konkrétna na základe riadne a zákonne zisteného skutkového stavu, pričom poskytuje odpovede na všetky pre rozhodnutie relevantné otázky. V súlade so zákonom bol aj postup okresného súdu, ktorý obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výrokovej časti napadnutého rozsudku ako aj ochranné protitoxikomanické liečenia a ochranný dohľad. Tieto výroky rozsudku okresného súdu neboli aj napadnuté odvolaním obžalovaného.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody pre zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.