

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202812
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118202812.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom PhD. v právnej veci žalobcu: C.. C. Y.T., L.. X.XX.XXXX, J. G. XXX, XXX XX G. proti žalovanému: B. Q., J. X. XXX/X, X., o zaplatenie sumy 750 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Súd zastavuje konanie v časti 300 Eur a v časti 450 Eur.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 100 Eur od 30.01.2018 do 25.04.2018
zo sumy 100 Eur od 30.01.2018 do 06.05.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 15.05.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 21.05.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 28.05.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 04.06.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 11.06.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 18.06.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 25.06.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 02.07.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 09.07.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 16.07.2018
zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 23.07.2018

všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% zo zaplateného súdneho poplatku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 14.3.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného úhrady sumy 750 Eur z titulu pôžičky, na základe ktorej odovzdal žalovanému sumu 750 Eur v hotovosti, čo žalovaný potvrdil podpisom zmluvy.

2. V predmetnej veci bol dňa 24.4.2018 vydaný platobný rozkaz č. k. 16 C 13/2018-12, voči ktorému podal žalovaný písomným podaním doručeným súdu 17.5.2018 odpor. Vo svojom odpore žalovaná uviedla, že uzavrela so žalobcom zmluvu o úvere na sumu 750 Eur, pričom sa neskôr dohodli na splátkach po 50 eur a doposiaľ uhradila žalobcovi 250 Eur.

3. K odporu žalovaného sa písomným podaním doručeným súdu dňa 1.6.2018 vyjadril žalobca, ktorý oznámil, že trvá na podanej žalobe, avšak nakoľko žalovaná uhradila po podaní žaloby sumu spolu vo výške 300 eur, zbral žalobu v tejto časti späť a žiadal uhradiť sumu 450 eur s príslušenstvom.

4. K tomuto vyjadreniu žalobcu sa písomným podaním doručeným súdu 24.7.2018 vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že okrem sumy 250 Eur uhradila žalobcovi ešte sumu v splátkach celkovo 500 Eur, ktoré aj špecifikovala. Považovala preto žalobu za nedôvodnú a žiadala zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania.

5. Na výzvu súdu sa k vo vzťahu k otázke zotrvania na žalobnom návrhu vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná mu síce o dosť neskoro po podaní žaloby, ale predsa, uhradila požičanú čiastku. Žiadal, aby súd žalovanú zaviazal k úhrade zákonom stanoveného úroku z omeškania z jednotlivých splátok a k úhrade súdneho poplatku.

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o jednoduché právne posúdenie veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznamom vyveseným na úradnej tabuli súdu.

9. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to samotnou žalobou s prílohami, komunikáciou strán sporu, vyjadreniami strán sporu ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaná ako zmluvné strany uzavreli dňa 27.11.2017 zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažnej pôžičky žalobcom ako veriteľom pre žalovaného ako dlžníka vo forme peňažnej sumy v hodnote 750 Eur.

11. Žalovaný ako dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdil prevzatie peňažnej sumy 750 Eur ako to vyplýva z článku II. bod 1 predmetnej zmluvy o pôžičke. Dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi dlžnú sumu najneskôr do 29.1.2018.

12. Žaloba bola podaná žalobcom na súd 14.3.2018, pričom následne v priebehu konania žalovaná postupne uhradila žalobcovi 25.4.2018 sumu 100 Eur, 7.5.2018 sumu 100 Eur, 16.5.2018 sumu 50 Eur, 21.5.2018 sumu 50 Eur, 28.5.2018 sumu 50 Eur, 4.6.2018 sumu 50 Eur, 11.6.2018 sumu 50 Eur, 18.6.2018 sumu 50 Eur, 25.6.2018 sumu 50 Eur, 2.7.2018 sumu 50 Eur, 9.7.2018 sumu 50 Eur, 16.7.2018 sumu 50 Eur a 23.7.2018 sumu 50 Eur, čo medzi stranami sporu nebolo sporné.

13. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky, pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo veci lepšej akosti spravidla toho istého druhu.

17. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

18. V danom prípade z obsahu spisu ako aj z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva a je teda nesporným, že žalobca spolu so žalovaným uzavreli 27.11.2017 zmluvu o pôžičke na sumu 750 Eur s tým, že žalovaný mala predmetnú sumu vrátiť do 29.1.2018. Nesporným je tiež fakt, že žalovaný žalobcovi doposiaľ vrátil sumu 750 Eur, v splátkach, ako je uvedené vo vyššie zistenom skutkovom stave.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd prvej inštancie, aj s ohľadom na vyjadrenia strán sporu, mal za to, že je potrebné vyriešiť už len nárok týkajúci sa príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania. Žalovaná uhradila jednotlivé splátky až po splatnosti pohľadávky (29.1.2018), teda sa s jednotlivými splátkami dostala do omeškania. Súd preto priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých splátok, konkrétne vo výške 5% ročne zo sumy 100 Eur od 30.01.2018 do 25.04.2018, zo sumy 100 Eur od 30.01.2018 do 06.05.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 15.05.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 21.05.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 28.05.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 04.06.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 11.06.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 18.06.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 25.06.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 02.07.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 09.07.2018, zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 16.07.2018 a napokon zo sumy 50 Eur od 30.01.2018 do 23.07.2018.

22. V danom prípade sa žalovaná dostala do omeškania od 30.1.2018, t. j. nasledujúci deň po splatnosti zmluvy o pôžičke, ktorý bol 29.1.2018. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 5,00 % p. a. a preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

23. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalovaný vo veci neúspešný a naopak žalobca mal plný úspech v tomto konaní, rozhodol súd tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% zo zaplateného súdneho poplatku (nakoľko len tieto trovy mu vznikli), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.