

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205879  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205879.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. V., Y. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky H. V., B. Č., Y. X.X.XXXX, bytom R., B. XXX, L..Č.. J. Č.. XXX, R., zastúpenou splnomocnenou zástupkyňou K.. N. G., Y. XX.X.XXXX, bytom Č., J. XXX a otca Š. V., Y. XX.X.XXXX, bytom R., B. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Pohančenikom, advokátom, so sídlom Palárikova 93, Čadca, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého L., Y. X.X.XXXX sumou 90,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 4.10.2017.

II. Nedoplatok na výživnom za dobu od 4.10.2017 do 12.9.2018 vo výške 160,- € p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 4.10.2017 žiadala zveriť maloletého L., Y. X.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti s povinnosťou otca prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne. Styk otca s maloletým ponecháva na dohode rodičov. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia, z manželstva pochádzajú štyri deti, a to L., Y. X.XX.XXXX, Z., Y. XX.X.XXXX, Š., Y. XX.X.XXXX A. L., Y. X.X.XXXX. Spoločne žili v R.. Od 16.9.2017 nežije s otcom v spoločnej domácnosti, a to z toho dôvodu, že v manželstve sa začali vyskytovať konflikty. Všetko sa vystupňovalo pred siedmimi rokmi, kedy manžel si našiel známosť a začal ju aj fyzicky napádať. Vykrikoval jej financie, pričom navrhovateľka opatrovala jeho chorú matku a z toho dôvodu sa ani nezamestnala. Je evidovaná na úrade práce. Od júna 2017 je práceneschopná, pretože začala mať problémy s okom. Po vyšetreniach bol jej zistený malígny nález. Otec namiesto podpory začal ju vyhadzovať z domu a nakoľko toto nemohla zniesť, odišla zo spoločnej domácnosti. Býva v podnájme s L.. Finančne jej pomáhajú synovia, ale nemá žiaden príjem. Otec ničím na výživu maloletého L. neprispieva. Maloletý chce bývať s matkou. Niekedy ide cez víkend s bratmi do domu, ale potom sa vráti. Otca sa bojí. Hlavne, keď je pod vplyvom alkoholických nápojov. Matka nemá žiaden príjem, požiadala o dávku v hmotnej núdzi.

2. Otec k návrhu písomne sa nevyjadril.

3. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 20.11.2017 súd maloletého L. zveril do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na jeho výživu sumou 80,- € mesačne. Nedoplatok na výživnom za dobu od 4.10.2017 do 20.11.2017 vo výške 160,- € povolil otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletým L. upravil na základe vzájomnej dohody. Proti citovanému rozsudku v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka podala odvolanie. Rozsudkom druhostupňového súdu sp. zn. 11Cop/10/2018 zo dňa 24.4.2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. bol potvrdený, v časti II., III. a V. o trovách konania bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Súd postupoval v zmysle intencií rozhodnutia súdu druhej inštancie tak, že vykonal ďalej dokazovanie výsluchom svedkov L. V., Š. V. - plnoletých detí účastníkov konania, lekárskymi správami predloženými navrhovateľkou, potvrdením o zdravotnom stave všeobecného lekára otca, ako aj oboznámením sa spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Pc/16/2017 vo veci určenia manželského výživného a zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletého L. sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádzajú štyri deti, a to tri dospelé L., Z., Š. a maloletý L.. Matka je nezamestnaná, nemá žiaden príjem. V minulosti pracovala v spoločnosti L., Z. L., 9 rokov poberala opatrovateľský príspevok na opatrovanie svokry, materský príspevok po dobu 3 rokov a do 6 rokov veku maloletého L. mala neplatenú materskú dovolenku. Žila z peňazí, ktoré zarobil manžel. V súčasnom období matka býva v podnájme, za ktorý platí 150,- €, tento hradí jej starší syn Š.. Súd v konaní vykonal aj dôkaz výsluchom svedka, syna Š. V., ktorý potvrdil, že býva v spoločnej domácnosti s matkou. Jeho príjem je okolo 1.000,- € mesačne. Matke prispieva 50,- € mesačne, pričom výška nájmu je 100,- €. Robí nákupy do domácnosti spolu s matkou. Aj finančne jej pomáha. Rovnako maloletému bratovi, keď potrebuje niečo zakúpiť, najmä na začiatok roka. Dáva mu aj vreckové 5,- až 10,- €, keď potrebuje, pretože vie, že tento hráva futbal a vznikajú mu náklady aj v súvislosti s tým. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či otec chodíva na nejaké fušky a brigády okrem svojho zamestnania. Maloletý L. navštevuje 6.ročník Základnej školy R.. Navštevuje krúžok heligonkárov G. R., kde náklady sú 2,- € mesačne a heligónku maloletému zakúpil brat. Stravuje sa v škole, kde matka platí 23,- €. Od 8.8.2017 je práceneschopná, nepoberá žiadne dávky, iba rodinné prídavky a zo spisu 4Pc/16/2017 súd sa oboznámil s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o poberaní dávok v hmotnej núdzi zo strany matky, ktorých výška od mesiaca júl je 79,10 €. Podľa názoru matky otec zarobí 700,- až 800,- € mesačne. V konaní neuviedla, akým spôsobom tieto finančné prostriedky zarobí, pretože zo správy spoločnosti H., C.B.W.. Ž. mal súd preukázané, že priemerný mesačný zárobok otca je cca 350,- €. Tento spláca pôžičku od spoločnosti QUATRO, ktorú si s matkou zobrali spoločne a splácajú po 60,- €, úverový rámec bol 1.800,- €. Otec býva v rodinnom dome, kde hradí náklady na elektriku 34,- €, televízia 4,64 €, platí daň z nehnuteľností, pozemkov, náklady na odvoz komunálneho odpadu, doma kúri drevom, ktoré ťaží vo svojej hore. Tvrdil, že manželka v minulosti pracovala na verejnoprospešných prácach, kde zarobila 190,- € mesačne. Tvrdil, že požíva alkoholické nápoje. Odišla zo spoločnej domácnosti, nakoľko vzájomne sa fyzicky napádali, najmä z dôvodu veľkých pôžičiek, ktoré si navrhovateľka zobrala. V súčasnej dobe alkoholické nápoje nepožíva, len príležitostne. Maloletý L. ho navštevuje a otec mu dáva vreckové 15,- až 20,- €. Chodíva za ním v sobotu.

4. Súd v konaní vypočul aj svedka, syna účastníkov konania L. V., ktorý potvrdil, že býva v spoločnej domácnosti s otcom. Pracuje ako živnostník u K. R. s príjmom okolo 1.000,- € mesačne. Tvrdil, že hradí náklady na elektrinu u otca každý druhý mesiac 35,- €, vodu a kúrenie nehradia, pretože majú vlastnú studňu a drevo z vlastnej hory, ktorým vykurejú dom. Peniaze otcovi na domácnosť nedáva, robia striedavo nákupy. Niekedy sa tam zdržiava aj jeho priateľka. Sám dal matke peniaze, keď bola v nemocnici, naposledy asi pred dvoma - troma týždňami.

5. Zo správy Obce R. mal súd preukázané, že matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, býva s maloletým tomášom mimo trvalého pobytu v prenajatom byte. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Otec je zamestnaný, vlastníkom domu v R., v ktorom bývajú v podiele 1/2, druhú polovicu domu nemajú vysporiadanú.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov súd mal preukázané, že z manželstva pochádzajú štyri deti, z toho tri sú plnoleté. Matka býva v prenájme v 2-izbovom byte v R..

7. Zo zmluvy o nájme uzatvorenej medzi prenajímateľom A. Č. a nájomcom H. V. súd mal preukázané, že zmluvné strany dňa 15.1.2018 uzatvorili zmluvu o nájme bytových priestorov nachádzajúcich sa na 1.poschodí polyfunkčnej budovy v obci R., C.. Č.. XXXX pozostávajúce z dvoch izieb, kuchyne a

príslušenstva spolu so zariadením. Výška nájomného stanovená dohodou na 80,- € mesačne za každý mesiac trvania nájmu. Zmluva je uzatvorená na dobu určitú od 1.1.2018 do 31.12.2018.

8. Súd v konaní oboznámil sa so spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Pc/16/2017, z ktorého zistil, že rozsudkom zo dňa 4.9.2018 vo veci určenia manželského výživného bol uzatvorený medzi účastníkmi konania zmluvou, v zmysle ktorého odporca sa zaviazal platiť navrhovateľke manželské výživné 30,- € mesačne vždy do 25.dňa toho-ktorého mesiaca, od podania návrhu, teda od 4.10.2017. Zameškané výživné za čas od 4.10.2017 do 4.9.2018 vo výške 550,- € sa zaviazal odporca zaplatiť navrhovateľke spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 10,- €. Navrhovateľka záväzok odporcu prijala.

9. Otec v konaní predložil aj potvrdenie všeobecného lekára MUDr. X. N., na základe ktorého chcel poukázať na svoj zhoršený zdravotný stav, že dlhodobo lieči sa na chrbticu a taktiež na žalúdok. V dôsledku svojho zdravotného stavu užíva lieky, na ktoré dopláca 35,40 €, potvrdenie o nákladoch v súdnom konaní predložil. Otec tvrdil, že v súčasnom období nechodí na žiadne fušky ani brigády, pretože zdravotný stav mu to nedovoľuje. Alkoholické nápoje požíva v primeranej miere iba cez víkend. Fajčí cigarety, jednu krabičku za tri-štyri dni.

10. Splnomocnená zástupkyňa matky súdu predložila lekárske potvrdenia o zhoršenom zdravotnom stave navrhovateľky s poukazom na skutočnosť, že maloletý L. je vo veku puberty, kedy náklady na jeho výživu sú skutočne vysoké. Rastie, venuje sa futbalu, a to pravidelne. Tréningy máva 3 - 4-krát do týždňa. Cez víkendy hráva aj v iných dedinách. Taktiež hrá na harmoniku. Náklady na jeho výživu majú stúpajúcu tendenciu. Žiadala súd, aby rozhodol o výživnom v zmysle návrhu navrhovateľky.

11. Právny zástupca otca navrhol ponechať stanovenú výšku výživného 90,- € s poukazom na finančné možnosti na strane otca. Tvrdil, že matka nepracovala nikde od roku 2009 a do takejto situácie sa dostala vlastným zavinením, pretože po ukončení rodičovskej dovolenky sa nezamestnala. A aj nemocenské dávky mohli mať inú výšku pri tom, ak by bola pracovala.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností; najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP -ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Opätovne vykonaným dokazovaním súd dospel k právnomu záveru s poukazom na správu zamestnávateľa otca, že v jeho schopnostiach v čase rozhodnutia nie je možné prispievať vyššou sumou na výživu maloletého L. ako súd určil, teda 90,- € mesačne, pretože pokiaľ aj v spoločnej domácnosti býva so synom, tento uhrádza náklady na bývanie spočívajúce v nákladoch na elektriku 35,- € každý druhý mesiac a taktiež spoločne s otcom robí nákupy do domácnosti. výsluchom syna súd zistil, že tento finančne pomáha aj matke a taktiež prispieva menšími čiastkami v rozsahu 5,- až 10,- €

maloletému L.. Je nesporné, že náklady na výživu maloletého L. sú spojené s návštevou školy, ale aj s jeho záujmami, nakoľko tento navštevuje už 6.ročník základnej školy, navštevuje krúžok heligonkárov a futbalový krúžok. Je vo veku, kedy nie je možné kvantitatívne vyčíslieť jeho náklady mesačne, pretože tieto majú stúpajúcu tendenciu, ale vychádzajúc z preukázaných finančných možností na strane povinného, teda otca, ďalej na jeho zdravotný stav, nie je v možnostiach prispievať vyššou sumou na výživu maloletého. Pokiaľ druhostupňový súd uložil zisťovať na trhu práce možnosti dosahovania vyššieho príjmu na strane povinného, nemôže súd zasiahnuť do sféry zamestnania takým spôsobom, aby došlo k zmene zamestnávateľa, u ktorého v súčasnosti otec pracuje a má príjem z pracovnej činnosti. Do úvahy zobral súd aj tú skutočnosť, že matke plnoletí synovia pomáhajú, najmä syn Š., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Jeho výsluchom súd zistil, že prispieva matke na úhradu nájomného mesačne sumou 50,- € a taktiež robí nákupy do domácnosti a čiastočne maloletému L. finančne pomáha malými čiastkami, najmä pokiaľ potrebuje v súvislosti so školou a svojimi záujmami uhrádzať náklady. Je nesporné, že matka má zdravotné problémy, ktoré v konaní preukázala aj lekáorskými správami a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 79,10 € mesačne. V konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Pc/16/2017 uzatvorila súdny zmier so svojim manželom, ktorý sa zaviazal prispievať titulom manželského výživného sumou 30,- € mesačne, čím akceptovala sumu akou sa manžel má podieľať na nákladoch, ktoré jej ako manželke vznikajú, pretože nežijú v spoločnej domácnosti. Súd určil výživné od podania návrhu vo výške 90,- € mesačne, pričom nedoplatok za dobu od 4.10.2017 do 12.9.2018 predstavuje sumu 160,- €, pretože otec výživné od októbra 2017 uhrádzal vo výške 90,- €, teda 80,- € bežné výživné a 10,- € nedoplatok za 11 mesiacov, čím uhradil nedoplatok 110,- € a ostáva mu doplatiť 50,- €, čo pri stanovenom výživnom 90,- € mesačne za obdobie do 12.9.2018 predstavuje nedoplatok 160,- €, ktorý súd povolil otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.