

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/629/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215527
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315215527.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: V. N., J.. XX.X.XXXX, G. H. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 8274,74 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.134,30 eur, poplatky za poistenie 10,11 eur, úrok 371,26 eur, úrok z omeškania 3,42 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.274,74 eur od 25.5.2015 do 29.9.2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.205,74 eur od 30.9.2015 do 26.10.2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.134,30 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 371,26 eur od 25.6.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 150,00 eur splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc 25. dňom nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku 13,90 % ročne: zo sumy 8.274,74 eur od 25.6.2015 do 29.9.2015, zo sumy 8.205,74 eur od 30.9.2015 do 26.10.2015, zo sumy 8.134,30 eur od 27.10.2015 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8274,74 eur nezaplatenú istinu, 10,11 eur nezaplatené poplatky za poistenie, 371,26 eur nezaplatené úroky (do dátumu predčasnej splatnosti úveru), 3,42 eur nezaplatené úroky z omeškania (do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny 8274,74 eur od 25.6.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny 8274,74 eur a nezaplatených úrokov 371,26 eur od 25.6.2015 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že dňa 13.12.2013 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 94647 (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 8900 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný zaplatiť do 20.11.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom z 24.6.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 7.4.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému žalobcovi uhradená. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Úverovú zmluvu č. 94647, výpis z úverového účtu, výzvu na predčasné splatenie úveru, výpis z knihy Prima banka Slovensko, a. s., Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a. s., doručenka.

2. Súd vydal dňa 5.4.2016 platobný rozkaz pod č. k. 11C/629/2015-31, proti ktorému podal žalovaný včas odpor daný na poštovú prepravu 21.4.2016. V odpore uviedol, že zostatok istiny a úroky nie sú vypočítané správne. Žalovaný požiadal žalobcu o riešenie jeho situácie, nebolo mu vyhovené, žalobca žiadal splatiť celý dlh naraz v plnej výške. Žalobca ako spoločnosť zameraná na poskytovanie spotrebiteľských úverov musel predpokladať faktickú nesplniteľnosť tejto požiadavky. Pri danej situácii mohol predpokladať, že pre žalovaného bude táto podmienka neakceptovateľná a takto vysokú hotovosť nevlastnil. Od septembra 2015 spláca pravidelne splátku 69 eur mesačne.

3. Súd nariadil pojednávanie, nakoľko podaním odporu platobný rozkaz sa zrušil podľa § 174 ods.2 O.s.p., t.j. ešte za trvania účinnosti O.s.p. do 30.6.2016.

4. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, nakoľko bol riadne predvolaný a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalovaný uviedol, že podal odpor proti platobnému rozkazu, avšak napokon sa rozhodol, že uzná svoj dlh voči Prima banke a že uhradí žalovanú sumu. Žiada však, aby mu boli povolené mesačné splátky z toho dôvodu, že nie je schopný dlžnú sumu zaplatiť naraz. Bol v minulosti v dosť zlej finančnej situácii. Snažil sa dlh riešiť prostredníctvom oddľžovacej spoločnosti, avšak napokon od tohto zámeru odstúpil. Snažil sa dohodnúť s Prima bankou na splátkach. Bol s nimi v telefonickom aj písomnom styku, avšak vždy žiadali úhradu naraz od neho, preto už po tom, čo vec bola podaná na súd, ponechal na rozhodnutie súdu, dokedy bude mať povinnosť dlžnú sumu uhradiť. Je živnostníkom. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní jedno motorové vozidlo. Je rozvedený a má vyživovaciu povinnosť k synovi Lukášovi, nar. 14.11.1997, v sume 83 eur mesačne. Žije s priateľkou, ktorá pracuje na polovičný úväzok. Spláca uver, ktorý si zobral od Consumer Finance Holding cez I. 216,00 eur mesačne, 150,00 eur uhrádza nájomné za byt, má ešte úver voči Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 150,00 eur mesačne. Pracuje v zahraničí, kde si musí hradiť ubytovanie aj stravovanie. V tomto roku pracoval v januári a v apríli vo Švédsku, avšak zatiaľ nedostal zaplatené za prácu. Vo februári a marci nemal možnosť pracovať. 134,00 eur mesačne platí zdravotné poistenie. V jeho možnostiach by bolo uhrádzať splátky po 150,00 eur mesačne, maximálne však po 200,00 eur mesačne. Živnostníkom je od novembra 2016. Približne do jesene 2015 bol zamestnaný v IDO EET. Levice, kde zarábala okolo 500,00 eur mesačne a jednoducho nebol schopný úver v prospech žalobcu platiť. Uviedol tiež, že bol operovaný 21.5.2018 v zahraničí, išlo o operáciu ľavej dolnej končatiny. Z toho dôvodu nemohol vykonávať žiadnu činnosť, predpokladá však, že sa jeho zdravotný stav upraví a že bude môcť znova začať pracovať na živnosť. V súčasnej dobe nedostáva žiadne nemocenské dávky a nemá ani žiaden príjem. Za minulý rok vykazoval príjem 24.000 eur za celý rok, z čoho pohľadávka, ktorá mu zatiaľ nebola uhradená, činí 6.036 eur, výška dane bola 97 eur.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 13.12.2013 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Úverovú zmluvu č.94647, na základe ktorej sa v bode 1.1.1. dohodli, že žalobca poskytne žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a vo Všeobecných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V bode 1.1.2. boli dohodnuté základné podmienky, okrem iných: výška úveru 8900 eur, druh úveru pôžička, účel úveru bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, úroková sadzba fixná do splatnosti, 13,9 % ročne, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 3,37 eur, výška anuitnej splátky 137,51 eur, termín splatnosti prvej anuitnej splátky 20.12.2013, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne, 20.deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 20.11.2023, výška RPMN 16,62 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 13,88 %. Celková čiastka, ktorú musí klient splatiť (súčet výšky Úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 16946,20 eur.

7. Žalobca v písomnej výzve zo dňa 24.6.2015 adresovanej žalovanému uviedol, že žalovaný bol opakovane upozornený na to, že si neplní podmienky Úverovej zmluvy č.94647 z 13.12.2013 a žalovaný neobnovil plnenie svojich povinností v zmysle zmluvy. Na základe uvedeného oznamuje žalobca, že sa rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Vyzval zároveň žalovaného na úhradu celého dlhu vo výške 8716,27 eur s príslušenstvom najneskôr do 4.7.2015.

8. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil v celej výške a žalobca si preto uplatnil nárok voči žalovanému v rozsahu uvedenom v žalobe.

9. Žalobca v priebehu konania žalobu vzal sčasti späť vzhľadom na čiastočné splnenie dlhu a žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8134,30 eur nezaplatenú istinu, 10,11 eur nezaplatené poplatky za poistenie, 371,26 eur nezaplatené úroky (do dátumu predčasnej splatnosti úveru), 3,42 eur nezaplatené úroky z omeškania (do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 13,90 % ročne: z nezaplatenej istiny 8274,74 eur od 25.6.2015 do 29.9.2015, z nezaplatenej istiny 8205,74 eur od 30.9.2015 (správne 30.9.2015) do 26.10.2015, z nezaplatenej istiny 8134,30 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne: z nezaplatenej istiny 8274,74 eur od 25.6.2015 do 29.9.2015, z nezaplatenej istiny 8205,74 eur od 30.9.2015 do 26.10.2015, z nezaplatenej istiny 8134,30 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 371.26 eur od 25.6.2015 do zaplatenia. Záverom žalovaný žiadal povoliť na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 150 eur mesačne, so splatnosťou k 25.dňu v mesiaci.

10. Podľa bodu 4.1 Zmluvy, Ak Klient nezaplatí Anuitnú splátku včas, Banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. z nesplatenej Anuitnej splátky až do jej zaplatenia.

11. Podľa bodu 4.2. Zmluvy, Banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku Úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a VOP.

12. Podľa bodu 4.3 Zmluvy, Ak Klient neuhradí Úver v lehote Splatnosti Úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti Úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5 % p. a., a to až do jej zaplatenia.

13. Podľa čl. V. bod. I.3.1 .písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, Banka je oprávnená., a to aj bez predchádzajúceho oznámenia Klientovi, rozhodnúť o predčasnom zaplatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom z ktoréhokoľvek z nasledovných dôvodov, pokiaľ úverová zmluva nestanoví inak: Klient je v omeškani s úhradou čo i len jednej splátky podľa úverovej zmluvy minimálne 3 mesiace.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššie prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 O. z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

21. Podľa § 54 O. z., Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 13.12.2013 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ju uzavrel žalobca

28. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovanému vznikol voči žalobcovi záväzok na základe Zmluvy o úvere č.94647 zo dňa 13.12.2013, uhrádzať mesačne dohodnuté splátky po 137,51 eur, pričom splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.11.2023. Žalovanému vznikla aj povinnosť mesačne uhrádzať 3,37 eur ako poplatok za poistenie schopnosti splácať úver. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil a žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 24.6.2015.

29. Súd priznal z uplatneného nároku žalobcovi nárok na zaplatenie istiny 8.134,30 eur, poplatkov za poistenie 10,11 eur, úrok z úveru 371,26 eur, t.j. úrok z úveru do 24.6.2015- do zosplatenia úveru, úrok z omeškania 3,42 eur, t.j. úrok z omeškania do 24.6.2015- do zosplatenia úveru, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.274,74 eur od 26.5.2015 do 29.9.2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.205,74 eur od 30.9.2015 do 26.10.2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.134,30 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy nezaplatených úrokov 371,26 eur od 25.6.2015 do zaplatenia. Súd na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s predloženými listinami, ako aj špecifikáciou uplatneného nároku žalobcu, dospel k záveru, že ku dňu rozhodnutia súdu je nárok žalobcu v tomto rozsahu dôvodne uplatnený. Súd poukazuje na to, že žalovanému bol poskytnutý úver 8900 eur. Do dátumu zosplatenia úveru uhradil žalovaný 625,26 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 8274,74 eur. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie nezaplatenej istiny úveru 8274,74 eur, nárok na zaplatenie nezaplateného úroku z úveru do dňa zosplatenia, nárok na zaplatenie nezaplatených poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania jednak z poskytnutého úveru a jednak z úrokov z úveru do splatnosti úveru, s platením ktorých sa dostal do omeškania, ktoré neuhradil. V priebehu konania došlo k úhrade sumy 69 eur 29.9.2015 a k úhrade sumy 71,44 eur 26.10.2015 zo strany žalovaného a o tieto sumy sa znížil dlh na istine úveru. Dlž na istine k úveru ku dňu rozhodnutia súdu predstavoval sumu 8134,30 eur. Súd z vyššie uvedených dôvodov žalobe vyhovel sčasti tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

30. Súd žalobu v časti o zaplataenie úroku 13,90 % ročne: zo sumy 8.274,74 eur od 25.6.2015 do 29.9.2015, zo sumy 8.205,74 eur od 30.9.2015 do 26.10.2015, zo sumy 8.134,30 eur od 27.10.2015 do zaplataenia zamietol. Súd žalobu zamietol v tejto časti z dôvodu, že od 25.6.2015, t.j. po splatnosti úveru (po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) žalobcovi úrok 13,90 % z nezaplataenej istiny úveru neprislúcha. Zmluvný úrok je plnenie, ktoré má akcesorickú povahu a je spojený s istinou úveru, od ktorej závisí aj samotný zmluvný úrok. Zmluvný úrok predstavuje v podstate odplatu veriteľa za poskytnutie finančných prostriedkov dlžníkovi. Ak veriteľ poskytne dlžníkovi úver, má nárok na vrátenie poskytnutej sumy a tiež aj na úhradu zmluvných úrokov. V prípade zosplataenia úveru ide o splatnosť celého dlhu, ktorého plnenie bolo dohodnuté v splátkach. Pri zosplataení úveru s dohodnutými zmluvnými úrokmi z úveru teda dochádza k zrušeniu povinnosti splácať dlh v splátkach, v ktorých boli zahrnuté úroky z úveru a veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie istiny úveru, vrátane úrokov z úveru, ktoré boli kapitalizované ku dňu zosplataenia úveru. Veriteľ má hneď právo získať späť požičanú peňažnú sumu a dlžník, v danom prípade spotrebiteľ, už nemá žiaden právny titul na to, aby mal naďalej veriteľom poskytnuté finančné prostriedky a veriteľ už nemá právo, aby si voči dlžníkovi uplatňoval nárok na úroky z úveru, ktoré by mu patrili, keby ich mal právo mať naďalej u seba dlžník, v danom prípade spotrebiteľ. Po zosplataení úveru žalovaný (spotrebiteľ) nemá už právny titul mať u seba peňažné prostriedky z úveru a žalobca (dodávateľ - veriteľ) tak nemal dôvod, aby naďalej inkasoval úroky z úveru, ktoré by mu patrili len vtedy, ak by ich žalovaný (dlžník - spotrebiteľ) mal oprávnené a užíval ich. Súd je toho názoru, že po zosplataení úveru už žalobca nemá právo na úroky, ale má právo na úroky z omeškania zo sumy uvedenej v zosplataení. Ak by došlo k dohode medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spotrebiteľ má popri úrokoch z omeškania povinnosť platiť aj úroky z úveru po splatnosti pohľadávky, t. j. od zosplataenia až do splataenia úveru, takáto dohoda by spôsobovala značnú nerovnováhu na škodu spotrebiteľa, ktorého postavenie by sa výrazne zhoršilo čo by vyvolávalo hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, ktorou spotrebiteľ nesporne je. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo143/98, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

31. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Súd konanie zastavil vo zvyšnej časti, nakoľko vo zvyšnej časti žalobca vzal žalobu späť.

34. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Súd povolil na zaplataenie žalobcovi priznanej sumy, žalovanému splátky po 150 eur mesačne. Súd prihliadol na celkové finančné pomery žalovaného. Súd prihliadol na to, že žalovaný sa snažil so žalobcom dohodnúť na riešení situácie, keďže pohľadávku nevedel splácať včas a v plnej výške. Uviedol, že žalobca žiadal splatiť celý dlh naraz v plnej výške. Pokiaľ ide o majetkové pomery na strane žalovaného, uviedol, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti, vlastní motorové vozidlo. Súdu predložil listiny o výdavkoch. Na základe zmluvy s Consumer Finance Holding, a.s. spláca mesačne 216, 90 eur. Na základe platobného rozkazu 13 Csp/17/2017 je povinný uhradiť 760,26 eur Pre Telervis plus, a.s. na základe platobného rozkazu 9Csp/338/2017 mu bolo uložené zaplatiť istinu 594 eur aj s prísl.. Na základe platobného rozkazu 15 Csp/44/2018 má uhradiť pre I.,M..N.. 634,87 eur aj s príslušenstvom. Dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni spláca po 150 eur mesačne. Na základe rozsudku Okresného súdu Levice 15C/47/2016-136 z 21.2.2018 bol zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 25327,09 eur s príslušenstvom. Žalovaný uviedol, že je živnostník a pracuje v zahraničí, pričom má náklady aj na ubytovanie a dopravu pri výkone živnosti. Bol operovaný 21.5.2018, išlo o operáciu ľavej dolnej končatiny a z toho dôvodu nemohol vykonávať žiadnu činnosť, avšak predpokladá, že jeho zdravotný stav sa upraví a bude môcť znova začať pracovať na živnosť. Za minulý rok vykazoval príjem 24.000 eur, z čoho pohľadávka, ktorá mu zatiaľ nebola uhradená, činí 6036 eur, výška dane bola v sume 97 eur. V

súčasnosti nepoberá nemocenské dávky a nemá žiaden príjem. Žiadal na poslednom pojednávaní o povolenie splátok po 150 eur mesačne od 12.12.2018. Súd prihliadol na to, že vzhľadom na majetkové pomery žalobcu a jeho celkovú zadlženosť nie je reálne, aby bol schopný zaplatiť dlžnú sumu naraz. Súd prihliadol na to, že úhrada dlžnej sumy povolením splátok žalobcovi sa oddiali, avšak napriek tomu, pri pravidelnom splácaní dlžnej sumy je predpoklad, že dlh žalovaného môže byť splatený skôr, než by uplynula pôvodne dohodnutá splatnosť úveru v zmysle úverovej zmluvy (pôvodne dohodnutá splatnosť úveru 20.11.2023). Z hľadiska lehoty na splatenie dlhu žalobca nebude povolením splátok žalovanému v stanovenej výške vážne poškodený. Súd povolil mesačné splátky po 150 eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, čím sa zároveň zabezpečí, že žalobca bude môcť žiadať splatenie celého dlhu od žalovaného naraz, pokiaľ z akéhokoľvek dôvodu si svoju splátkovú povinnosť nespĺní.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, avšak procesný neúspech mal len v nepatrnom rozsahu, pokiaľ ide o časť uplatneného príslušenstva pohľadávky - úroku 13,90 % ročne za obdobie od 25.6.2015. Súd tiež prihliadol na to, že k čiastočnému zastaveniu konania došlo len pre správanie žalovaného, ktorý zaplatil žalobcovi už po začatí konania celkove sumu 140,44 eur a len z tohto dôvodu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby a k čiastočnému zastaveniu konania. Procesné zavinenie za čiastočné zastavenie konania je na strane žalovaného, preto prichádza do úvahy použiť ustanovenie § 256 ods.1 CSP. Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.