

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010207  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4214010207.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému R. E. pre zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 k§ 20 k § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 13. septembra 2018 predsedom senátu JUDr. Imrichom Hlavičkom a prísediacich Ing. Zoltán Veres a Karol Kajan, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

R. E., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom C. E.,  
Z. XXX, t.č. v ÚVTOS T. v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

dňa 29. septembra 2012 v čase okolo 23.00 hod. v obci C. E. v pohostinstve C. C., ktoré sa nachádza na D. námestí, po tom ako E. X. odchádzal od výčapného pultu a chcel vyjsť von pred pohostinstvo, tak bol obvineným R. E. udretý do ruky, v ktorej držal pohár s pivom, následne bol obvineným R. E. päťou udretý do oblasti hlavy, do nosa, následkom ktorého úderu poškodený cúvol dva kroky a následne ho obvinený R. E. chytil za vlasy a hlavu mu ťahal k podlahe, pričom poškodený si kľakol a pritom ako kľáčal, tak ho obaja obvinení niekoľkokrát kopli nohami do tváre a do hrudníka, následkom čoho poškodený E. X. spadol na podlahu, pričom po čase chcel vstať, avšak ako vstával a ako bol predklonený, tak ho obvinení R. E. ako aj Q. L. niekoľkokrát nohami kopli do oblasti hlavy a hrudníka, pričom poškodený opätovne spadol na podlahu, kde zostal ležať, po čase postavil a vyšiel von z pohostinstva do miesta svojho trvalého bydliska, odkiaľ jeho matka E. X. zavolała políciu, pričom poškodený následkom fyzického napadnutia utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie hrudnej a brušnej steny, 4 centimetre dlhú tržno - zhmoždenú ranu na pravej strane hornej pery, pretínajúcu celú hornú peru a tržnú ranu prednej vnútornej slizničnej časti dolnej pery o dĺžke 2 centimetre, pórúrazový šok z pomerne značnej straty krvi z uvedených rán, ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu poškodeného a celkovú dobu liečenia a práceneschopnosti podľa vypracovaného znaleckého posudku MUDr. S. K. v trvaní 14 až 21 dní,

t e d a

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu, ktorého sa dopustili v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, k dokonaniu zločinu však nedošlo,

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného R. E. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/57/2013 zo dňa 19.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/13/2018 zo dňa 15.3.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 15.3.2018, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Bratislava, Einsteinova 25 vo výške 1.018,08 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvineného Q. L. a R. E. pre zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 20 k § 14 ods. 1 k 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Dňa 5.2.2015 na hlavnom pojednávaní bola schválená dohoda o vine a treste s obžalovaným Q. L., ktorý bol uznaný vinným skutkovo a právne v zmysle obžaloby.

Po odchode predsedu senátu JUDr. R. N. do dôchodku bola vec pridelená JUDr. G. A. a následne JUDr. P. D.. Obžalovaný R. E. nesúhlasil so zmenou v zložení senátu, preto bola vec následne v časti obžalovaného R. E. znova prejednaná na hlavnom pojednávaní. Po prednesení obžaloby prokurátorom predseda senátu u poškodeného E. X. zisťoval jeho stanovisko ku škode, ktorá mu vznikla žalovaným zločinom, či si škodu uplatňuje a v akej výške, pričom poškodený uviedol, že nárok na náhradu škody si uplatňuje vo výške 30,- eur. Zároveň predseda senátu oboznámil nárok na náhradu škody, ktorý si uplatnila poškodená poisťovňa Dôvera, a.s. vo výške 1.018,08 eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadne skutku uvedeného v obžalobe, boli vypočutí obžalovaný, poškodený a svedkovia: S. S., Q. E., S. N., N. E., Q. L., K. D., B. K., znalec MUDr. S. K., čítala sa zápisnica o výsluchu svedkyne Z. K. a zápisnica o výsluchu zástupcu poškodenej zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. Mgr. Z. T., v zmysle ustanovenia § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané a oboznámené ostatné listinné dôkazy, a to najmä - lekárske správy ohľadne zranení poškodeného, priestupkový spis OR PZ KN, OPP-6-P-289/2016, zápisnica o dodatočnej obhliadke miesta činu, vyčíslenie škody zdravotnou poisťovňou Dôvera, a.s., spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/57/2013, sp. zn. 14T/55/2011, sp. zn. 3T/16/2018, sp.zn. 14T/145/2011, sp. zn. 11T/73/2011, spis Okresného súdu Levice sp. zn. 13T/169/2011, odpis RT, lustrácia ZVJS, lustrácia v databáze súdov, lustrácia v reg. priestupkov, lustrácia v GP SR a lustrácia STA.

Obžalovaný R. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok sa stal pravdepodobne toho dňa ako je uvedené v obžalobe. Prišiel do pohostinstva spolu s Q. L.. On išiel na jednu stranu baru a Q. L. stál v strede barového pultu. T. videl, že prišiel E. X. do pohostinstva, začal sa hádať, resp. biť s Q. L., ktorý ho udrel. Potom ako to videl, k nim pribehol a udrel E. X. do tváre, pretože mu Q. L. povedal, že ho E. X. udrel pohárom a z toho mu krvácala ruka. A., alebo dva krát udrel do tváre E. X., po tom čo sa postavil zo zeme a hneď na to ťahal Q. L. od neho preč. Nechcel mu ublížiť. Tak ako to uviedol sa stalo, a veľmi to ľutuje.

Poškodený E. X. na hlavnom pojednávaní podrobne opísal skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, a to najmä, že večer okolo 20.00 hod. a 21.00 hod. išiel na obecné dni. Vošiel do miestneho pohostinstva, kde si pri pulte vypýtal dve pivá. Keď ich dostal, tak sa následne otočil a chcel vyjsť z pohostinstva. Spravil asi dva kroky a R. E. ho udrel do ruky, v ktorej mal pivo (ľavou rukou). On sa ho spýtal, že „čo robíš,“ on mu ani neodpovedal, len ho udrel do tváre. Poškodený spravil asi krok dozadu, a chcel sa ísť na neho brániť, tak ho chytil za vlasy, a stiahol mu hlavu dole do podlahu. Ako sa chcel postaviť, tak ho obvinený kopol do hrudníka, potom do hlavy, následne pristúpil Q. L., ten ho kopol do hlavy, a následne dostával kopance do hlavy, do hrudníka. Potom trochu prestali, vedel sa postaviť, vtedy R. E. sa ho spýtal, že „stále si na nohách“, a následne ho začali biť a kopať. Potom sa mu už veľmi točila hlava, zostal na zemi a vtedy počul ako R. E. hovorí, že to si dostal preto, lebo si išiel svedčiť v jednej veci, kde R. E. zbil a vylúpil jedného starého pána. Následne odišli od neho, vedel sa postaviť, vyšiel pred pohostinstvo, krvácal, vedel ísť domov, nakoľko býval blízko, a ako ho matka uvidela, hneď volala policajtov. Oni keď prišli a uvideli ho, zavolali sanitku.

Svedok S. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel z H. C. domov do C. E., išiel do pohostinstva C. C., tam stál pri bare obžalovaný E. s nejakým dievčaťom, on mu dával peniaze, aby mu kúpil strik, on mu ho kúpil, dal mu ho do ruky a svedok si sadol k stolu k mladým chlapcom, bolo tam toľko veľa ľudí, že toto bolo jediné voľné miesto a sedel vedľa nejakých cudzích mladých chlapcov. Bol v pohostinstve asi hodinu a pól a keď išiel domov videl vonku pri dverách stáť poškodeného celého od krvi a stáli pri ňom tri ženy, pričom Q. L. bol v tom čase v pohostinstve a R. E. stál s priateľkou a bozkávali sa. To, že kto napadol poškodeného nevidel, pretože tam bolo možno sto ľudí. Na odstránenie rozporov s jeho skoršou výpoveďou ohľadne tej skutočnosti, že v pôvodnej výpovedi uviedol, že videl pri výčapnom pulte stáť Q. L. a R. E. nevedel vysvetliť, iba uviedol, že pravdivá je tá výpoveď, ktorú učinil na hlavnom pojednávaní.

Svedok Q. E. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že vie o tom, že bola v C. E. nejaká bitka, ale nebol tam a tým pádom nevidel, že by bol poškodený napadnutý pánom L., alebo pánom E..

Svedok S. N. na hlavnom pojednávaní nevedel nič konkrétne uviesť ku skutku, pretože si ho nepamätal s odstupom času, preto s poukazom na ustanovenie § 264 ods. 1 Tr. por. sa čítala zápisnica o jeho výsluchu zo dňa 25.10.2013, v ktorej okrem iného uviedol, že dňa 29.9.2012 s kolegom vykonávali v C. E. hliadkovú činnosť a boli vyslaní operačným dôstojníkom na adresu C. E., H. č. 12, kde cez bránku vyšiel E. X., ktorý si rukou držal ústa z ktorých mu tiekla krv. Spýtali sa ho kým bol napadnutý a uviedol, že osobou prezývanou „K.“, čo vedel, že takú prezývku má osoba menom R. Káľman a spomínal si, že ešte uviedol osobu Q. L.. Poškodený uviedol, že mal byť týmito osobami napadnutý v pohostinstve C. C.. Pretože poškodený veľmi krvácal, privolali mu rýchlu zdravotnú pomoc. V pohostinstve C. C. ako ani pred ním neboli a hľadali uvedenú osobu, avšak ju nenašli.

Svedok N. E. na hlavnom pojednávaní sa ku skutku nevedel vyjadriť, pretože v uvedený deň nebol v pohostinstve C. C. a ani v ten deň nebol svedkom a ani účastníkom žiadnej bitky.

Svedok Q. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď prišiel do baru dnu, obžalovaný tam už stál aj so svojou tehotnou priateľkou. Obžalovaný E. stál na pravej strane barového pultu, on bol v strede a poškodený stál na ľavej strane pultu. Poškodený tam neustále provokoval, on mu viackrát povedal, aby sa ukludnil. Poškodený mal pohár v ruke, s ktorým sa na neho zahnal a porezal mu ruku. E. ho potom zobral von. Ešte poškodený sa snažil za ním utekať, ale ostatní ho držali. On vyšiel von, a potom išli s E. do stánku piť. Poškodený celý deň provokoval. Nie je si vedomý toho, že pán E. sa bil s poškodeným. On sa bil s poškodeným. Obžalovaný R. E. ho držal a hovoril mu, že nech sa s ním nebije, lebo že bude mať problémy. Vtedy pán X. kričal na E.: „Aj tak ťa dám zatvoriť, aj tak budeš za mrežami.“ O tom, že ako zbil poškodeného uviedol, že sa už nepamätá, ale že boli tam údery, aj kopance, ktoré boli navzájom s poškodeným. Uviedol, že pri dohode o vine a treste si dohodu neprečítal, lebo sa v tom nevyznal, dostal podmienku a ďalej to neriešil. Čo sa týka odsudzujúceho rozsudku vo veci 1T/47/2014 sa svedok nevedel vyjadriť, prečo sa priznal ku skutku, tak ako v ňom bol uvedený a nie je to pravda.

Svedkyňa K. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pravdepodobne dňa 29.9.2012 robila ako barmanka v pohostinstve C. C.. Nevidela, že by obžalovaný R. E. kopal poškodeného E. X. a ani nevedela uviesť či tam poškodený bol. Žiadnu bitku nevidela, pretože tam bol krik a hudba hrala hlasno.

Svedok B. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už presne nepamätá čo sa stalo, pretože bolo dávno, bol vtedy v službe a pridržiaval sa toho čo vyplnil v zázname a vypovedal pred vyšetrovateľom. Na základe uvedeného bola prečítaná zápisnica z prípravného konania, v ktorej okrem iného uviedol, že dňa 29.9.2012 s kolegom vykonávali v C. E. hliadkovú činnosť a boli vyslaní operačným dôstojníkom na adresu C. E. za účelom preverenia oznámenia, že došlo k fyzickému napadnutiu osoby E. X.. Napadnutý uviedol, že osobou menom R. E. mal byť napadnutý v pohostinstve C. C.. Pretože poškodený veľmi krvácal, privolali mu rýchlu zdravotnú pomoc. Menovaný bol následne prevezený do nemocnice v E. na ďalšie ošetrenie. Dychovú skúšku u poškodeného nevykonali.

Znalec Z.. S. K. na hlavnom pojednávaní uviedol ohľadne zranení poškodeného, že z lekárskeho hľadiska jednalo sa o viac zranení E. X. zo dňa 29.9.2012 a možno ich hodnotiť alebo klasifikovať ako zranenia ľahkého charakteru. Primeraná doba liečenia týchto zranení poškodeného bola v trvaní 2 až 3 týždne od úrazu. Pre utrpené zranenia bol poškodený hospitalizovaný na chirurgickom oddelení v nemocnici v E. od skorých ranných hodín 30.9.2012 až do 3.10.2012. Potom bol liečený ambulantne u doktorky S., svojej praktickej lekárky, ktorá pre utrpené zranenia vystavila poškodenému X. práceneschopnosť od 30.9.2012 do 18.10.2012. Táto doba liečenia a práceneschopnosti stanovená praktickou lekárkou poškodeného bola primeraná a zodpovedala charakteru utrpených zranení poškodeného X.. Podľa prepúšťacej lekárskej správy poškodeného X. z chirurgického oddelenia poškodený utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, ktorý bol potvrdený neurologickým vyšetrením primárkou neurologického oddelenia Z.. D.. Utrpel 4 cm dlhú tržnú ranu hornej pery vpravo, ktorá petínala kompletne hornú časť vonkajšej kožnej strany, cez celý objekt hornej pery až na jej vnútornú stranu, utrpel 2 cm dlhú tržnú ranu na vnútornej strane dolnej pery, pohmoždenie hrudníka vľavo a pohmoždenie brušnej steny a tiež pourazový posttraumatický šok zo straty krvi z krvácajúcich rán hornej a dolnej pery. Z takto spôsobených zranení mohlo dôjsť aj k ťažšej ujme na zdraví, hlavne z dôvodu masívneho krvácania poškodeného a utrpeného pourazového šoku zo straty krvi z týchto rán. Už počas transportu poškodeného do nemocnice samotným vozidlom mu museli byť pre zníženie tlaku krvi podávané náhradné roztoky v infúziách do žíl a po prijatí na chirurgické oddelenie, s poukazom na tento šokový stav bol poškodený prijatý na JIS chirurgického oddelenia, čiže nie priamo na samotné oddelenie, ale na jednotku intenzívnej starostlivosti, kde je pacient sledovaný - jeho vitálnej funkcie, aby nedošlo k zlyhaniu krvného obehu. Otras mozgu bolo zranenie ľahkého stupňa, pretože poškodený mal prevedené kompiuterové vyšetrenie, CT vyšetrenie mozgu a lepky. Veškeré úrazové zmeny lebečných kostí alebo mozgového tkaniva boli u poškodeného vylúčené. Čiže iné závažnejšie zranenie u poškodeného X. neboli, len pourazový šok zo strany krvácania po utrpení rán v oblasti hornej a dolnej pery. V každom prípade ak by došlo k postupnému prehlbovaniu šokového stavu pri nasledujúcej strate krvi a nevedel by zastaviť samotné krvácanie, najmä na hornej pere išlo o značne krvácajúcu ranu. Prehlbujúci sa šok by mohol viesť až k zlyhaniu krvného obehu srdca, so zástavou srdca a životných orgánov.

Ohľadne vzniku zranení poškodeného E. X. boli tri verzie vzniku jeho zranení. Jednu verziu uviedol samotný X., ktorý vo výpovedi uviedol, že išiel kúpiť jedno pivo. S týmto pivom odchádzal v miestnosti preč od toho pultu. Údajne vtedy mal tento X. byť fyzicky napadnutý E., ktorý ho mal bezdôvodne uderiť päťou do tváre. Poškodený uviedol, že po tomto údere na zem nespadol, len cúval dva tri kroky dozadu, vtedy k nemu pristúpil ten E., ktorý ho mal chytiť za vlasy, za vlasy ho stiahnúť dole až tak, že dotýčny mal kľaknúť na zem a následne bol vrazil zo strany E. kopnutý do tváre. Po tomto vrazil k nemu pristúpil L. a L. ho tiež mal kopnúť do tváre, lebo on už kľáčal na zemi, kopnúť ho mali do tváre a hrudníka. Koľkokrát bol tento poškodený zo strany L. kopnutý to nevedel uviesť, pretože si na to nepamätal. Posledné na čo si údajne X. pamätal, že bol zo strany aj E., tak aj z L. kopnutý opäť do tváre, vrazil spadol na zem, kde zostal bezvládne ležať a neskôr sa vrazil odtiaľ z tej krčmy vyplazil von a odišiel domov, kde jeho matka privolala sanitné vozidlo. E. vo výpovedi vypovedal tak, že počas konfliktu stál pri pulte, rozprával so svojim kamarátom, on vrazil na poškodeného vôbec neútočil, ani ho neudrel. Tretí z aktérov tohto konfliktu L. vo výpovedi uviedol, že keď išiel X. okolo neho už načapovaným pivom, bezdôvodne ho uderil do tváre. L. vrazil na to odsotil X. tak, že tento spadol dozadu v tej reštaurácii na zem. Po tom sa tam rozpráva o tom, že pri tom páde, poškodený X. rozbil pohár, alebo že sa postavil a útočil na toho L. s tými sklennými črepami toho rozbitého pohára. L. ho vrazil zas odsotil tak, že druhýkrát spadol na chrbát. Potom vrazil L. uderil tohto X. päťou do hrudníka a ramena. X. mal po tomto na vlastných nohách odísť preč. Vo výpovedi E. uviedol, že videl ako X. zaútočil na L. a L. vrazil asi dva alebo trikrát päťou uderil tohto X. do tváre. So zreteľom k uvedeným zraneniam poškodeného, ich charaktere a lokalizácii znalec vylúčil možnosť, že samotný priebeh konfliktu prebiehal tak ako to uviedol L. a E.. Nie je pravdepodobné, aby človek ktorý ide s pivom čerstvo načapovaný, bezdôvodne druhou rukou zaútočil na nejakého človeka,

príčom pivo drží v ruke. Ak by poškodený bol atakovaný takým spôsobom ako to uviedol L., tj. že bol dvakrát sotný do tela a dvakrát spadol na podlahu, na chrbát, boli by na jeho tele viditeľné stopy zranení na zadnej časti tela v oblasti záhlavia, chrbta, bedernej chrbtice, príp. sedacej oblasti. Žiadne zranenia, krvné výrony, odreniny kože alebo iné známky fyzického násillia, ktoré by pôsobil na zadnú časť tela poškodeného, však neboli lekármi zistené a popísané. Na to, aby poškodenému vznikla 4 cm dlhá tržná rana hornej pery, preklínajúca hornú pery z jej vonkajšej kožnej časti až na vnútornú slizničnú časť v celom rozsahu, muselo byť vyvinuté značné fyzické násillie. Obe rany poškodeného, a to na pravej strane hornej pery aj na vnútornej strane dolnej pery o dĺžke 2 cm mohli vzniknúť len pri jednom intenzívnom tupom údere, vedenom na pravú stranu úst poškodeného, vzhľadom k rozsahu rán však uviedol, že je málo pravdepodobné, aby tieto rany vznikli po údere päšťou, vzhľadom k charakteru týchto zranení, bolo pravdepodobnejšie, že uvedené zranenia vznikli ako dôsledok kopnutia do tváre poškodeného zo strany inej osoby. Boli tam rozpory vo výpovediach, každý jeden z aktérov konfliktu vypovedal inak. Ten kto mal podľa výpovede X. zahájiť celý konflikt, bol údajne E., ktorý ho prvotne napadol keď odchádzal s pivom. E. vypovedal, že ako iniciátor celého tohto konfliktu bol X., ktorý bezdôvodne uderil L.. E. sa údajne nemal celého konfliktu zúčastniť, nikoho neudrel a neďaleko od konfliktu medzi L. a X. sa vraj údajne rozprával so svojim priateľom. Kopnutie do hlavy poškodeného v danom prípade sa jednalo s najväčšou pravdepodobnosťou o kopnutie do tvárovej časti hlavy. Možnosť, že by zranenia poškodeného vznikli pri jeho nekoordinovanom páde pod vplyvom alkoholických nápojov, nie je pravdepodobné. OTRAS mozgu ľahkého stupňa bol zranením ľahkého charakteru a liečba tohto otrasu mozgu prebiehala bez komplikácií. Ale aj v prípade kopnutia do tvárovej časti hlavy hrozil poškodenému vznik ťažkej ujmy na zdraví. Ak by bol poškodený zasiahnutý kopancom takej intenzity, ktorý spôsobil popísané tržné rany hornej a dolnej pery na oblasti dolnej čeľuste, došlo by k vzniku jednoduchej alebo dvojitej zlomeniny dolnej čeľuste aj s prípadným posunutím kostných úlomkov. Takéto zranenie by bolo zranením ťažkého charakteru s primeranou dobou liečenia v trvaní okolo 8 týždňov od úrazu. Okrem toho pri intenzívnom fyzickom násillí vedenom na hlavu poškodeného by mohlo dôjsť k pohmoždeniu mozgového tkaniva aj s prípadným vnútrolebečným krvácaním, aj takéto zranenie by bolo zranením ťažkého charakteru a mohlo by si vyžiadať urgentným neurochirurgický zákrok.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná s poukazom na ustanovenie § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnica o výsluchu zástupcu poškodenej zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. Z. T., pričom k priebehu skutku sa nevedela vyjadriť a uplatnila náhradu škody vo výške 1 018,08 eur, z dôvodu finančného plnenia za poskytnutie zdravotnej starostlivosti E. X., pričom predložila aj presnú špecifikáciu úkonov, za ktoré boli poskytnuté v súvislosti s uvedeným incidentom a boli vyplatené zdravotnou poisťovňou poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná s poukazom na ustanovenie § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnica o výsluchu svedkyne Z. K., v ktorej uviedla, že presný dátum si už nepamätá, ale konali sa v obci obecné dni a pracovala v pohostinstve C. C.. Vo večerných hodinách prišli do pohostinstva Q. L. a R. E.. Následne v pohostinstve pred výčapným pultom videla ako Q. L. bije E. X. tak, že niekoľkokrát ho uderil päšťou do tváre a E. X. spadol na zem. To, či R. E. uderil, resp. napadol E. X. nevedela uviesť, pretože to nepostrehla, pretože v pohostinstve bolo veľa ľudí. Bitka trvala len chvíľu, približne 5 minút. Keď E. X. odišiel z pohostinstva, zostala na zemi krv.

Súd v prejednávanej veci vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadou trestného konania podľa a § 2 odsek 12 Trestného zákona, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo, v ich súhrne a v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania, dospel k záveru, že skutok tak ako je opísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Komárno sa stal a spáchal ho aj obžalovaný R. E..

Poškodený jasne a vyčerpávajúco opísal skutok, tak ako je uvedený v obžalobe, osoby, ktoré sa mali skutku dopustiť uviedol ihneď ako dorazila pred jeho dom policajná hliadka a zranenia, ktoré utrpel s najväčšou pravdepodobnosťou utrpel tak ako vypovedal o čom svedčí aj znalecký posudok Z. S. K..

Na základe výpovedí svedkov (Z. K., odsúdený Q. L., obžalovaný R. E.) bolo jednoznačne preukázané že bitka sa odohrala v pohostinstve C. C. a zranenia, ktoré sú opísané v obžalobe okresnej prokuratúry boli spôsobené na uvedenom mieste, pretože poškodený hneď išiel domov, kde bola privolaná policajná hliadka a následne rýchla zdravotná pomoc a bol prevezený do nemocnice v E..

Čo sa týka priebehu skutku súd sa stotožnil s priebehom skutku tak ako ho uvádzal poškodený pri viacerých svojich výpovediach, pričom ich nemenil, napriek tomu, že obžalovaný R. E. a Q. L. ho uvádzali, že stal ináč, ich výpovede súd vyhodnotil ako ich obranu, resp. v danom štádiu konania obranu už iba obžalovaného R. E. a snahu Q. L. čiastočne zbaviť R. E. viny. Väčšina svedkov, ktorí boli vypočutí a boli na mieste činu sa k priebehu nevedeli adekvátne vyjadriť, pretože tam bol nadmerný hluk, veľa ľudí a žiaden z nich okrem poškodeného, ktorý uvedený incident vnímal sám na sebe, nevideli uvedený skutok, resp. sa na neho nepamätali. Skutočnosť, že R. E. bol prvotný útočník a nie Q. L., potvrdili aj svedkovia príslušníci policajného zboru, ktorí prišli prví do kontaktu s poškodeným E. X. pred jeho domom, keď poškodený bol vo veľmi zlom zdravotnom stave, ale napriek tomu ako hlavného podozrivého a aktéra, ktorý bitku začal označoval R. E.. Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný Q. L. bol oboznámený s uvedeným skutkom viac, krátko spísal s prokurátorom okresnej prokuratúry dohodu o vine a treste a nikdy nenamietal priebeh skutku ako takého, resp. skutkovú vetu svojho odsúdenia.

Súd uznal obžalovaného R. E. vinným skutkovo a právne v zmysle obžaloby s poukazom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a takisto aj v konaní pred súdom, keď mal na základe zabezpečených listinných dôkazov, výpovedí svedkov znalca, za to že obžalovaný R. E. naplnil všetky obligatórne znaky trestného činu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve v štádiu pokusu v zmysle ust. § 14 ods. 1 k § 20 k 155 ods. 1 Tr. por. a to, že sa pokúsil úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví útokom vedeným silnou intenzitou údermi a kopancami aj na hlavu poškodeného E. X., pričom musel mať vedomosť, že poškodenému môže spôsobiť závažné zranenia. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Z.. S. K., v ktorom znalec podrobne a vyčerpávajúco rozpísal zranenia, ktoré poškodený utrpel a zároveň mechanizmus ich vzniku. Poškodený utrpel 4 cm dlhú tržnú ranu hornej pery vpravo, ktorá petínala kompletne hornú časť vonkajšej kožnej strany, cez celý objekt hornej pery až na jej vnútornú stranu, utrpel 2 cm dlhú tržnú ranu na vnútornej strane dolnej pery, pohmoždenie hrudníka vľavo a pohmoždenie brušnej steny a tiež pourazový posttraumatický šok zo straty krvi z krvácajúcich rán hornej a dolnej pery. Z takto spôsobených zranení, mohlo dôjsť aj k ťažšej ujme na zdraví, hlavne z dôvodu masívneho krvácania poškodeného a utrpeného pourazového šoku zo straty krvi z týchto rán. Takisto súd uznal obžalovaného R. E. vinným za prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na vykonané dokazovanie a navyše aj samotné priznanie obžalovaného R. E., že udril poškodeného v pohostinstve. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že poškodený bol napadnutý v pohostinstve, kde v tom čase bolo veľmi veľa ľudí, teda obžalovaný sa dopustil fyzicky verejne hrubej neslušnosti, výtržnosti, tým, že napadol E. X..

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka trestu, základná trestná sadzba za uvedený trestný čin v zmysle ust. § 155 ods. 1 Tr. zák. je v rozmedzí 4 roky až 10 rokov a základná trestná sadzba za trestný čin v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je v rozmedzí 0 až 3 roky. S poukazom na tú skutočnosť, že obvinený spáchal dva trestné činy súd mal ukladať trest za najprísnejšie trestný, a to podľa ustanovenia § 155 ods. 1 Tr. zák. U obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, vzhliadol dve prítiažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. m/ Tr. zák. a to, že už bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/16/2008 zo dňa 29.11.2012 a zároveň že spáchal viac trestných činov v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví v zmysle ustanovenia § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu, skutok sa stal dňa 29.9.2012, teda trest sa ukladal skoro po uplynutí 6 rokov obžalovaný sa osobne ospravedlnil poškodenému a čiastočne sa aj doznal k spáchaniu minimálne prečinu výtržníctva a v danom prípade by mu mal byť uložený ešte aj súhrnný trest odňatia slobody k trestu uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/57/2013 zo dňa 19.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/13/2018 zo dňa 15.3.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov a bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, súd mal za to že trest uložený mu vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov považoval za dostatočný, preto v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd obžalovaného R. E. zaviazal k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., vo výške 1.018,08 eur s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por. a vykonané

dokazovanie ohľadne vyčíslenia škody. Škoda bola uplatnená riadne a včas do skončenia vyšetrovania a počas vykonaného dokazovania nebola spochybnená jej výška.

Čo sa týka uplatnenej náhrady škody poškodeným E. X. vo výške 30,- eur, o nej súd nerozhodoval, pretože nebola uplatnená riadne a včas, to je do skončenia vyšetrovania. Poškodený si ju uplatnil až po začatí hlavného pojednávania.