

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205193  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5317205193.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradnom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky A. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., J. V. XXXX/XX, trvale bytom G. XX, XXX XX L., Deutschland a otca E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, na odvolanie matky dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 11P/51/2017-61 zo dňa 29. 01. 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca zamietol návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletého L. Y.. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil s poukazom na ust. § 26 ods. 1 Zákona o rodine, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj ust. § 62 Zákona o rodine, keď konštatoval, že od poslednej zmeny úpravy výživného k maloletému L. nedošlo k takej zmene pomerov, aby bolo možné rozhodnúť o zmene rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/57/2014 zo dňa 16. 03. 2015, kedy bolo o výživnom naposledy rozhodované. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, sa odvolala matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že výživné hradené otcom dieťaťa vôbec nepostačuje na pokrytie nákladov spojených s výživou a výchovou maloletého dieťaťa. Odporca dlhodobo tvrdí, že má zlý zdravotný stav, ktorý mu nedovoľuje trvalo sa zamestnať. Žiadala, aby súd zvýšil výživné na sumu 300,- eur mesačne, tiež, aby bolo zmenené platobné miesto úhrady výživného a aby bolo doplatené zameškané výživné za mesiac november 2016, apríl a október 2017.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že odvolanie považuje za účelové a neopodstatnené vzhľadom k jeho životnej situácii, v ktorej sa dlhodobo nachádza. S rozhodnutím prvostupňového súdu súhlasil s tým, že vychádza zo skutočností, ktoré sú pravdivé a on sám nič nezatajil. V tejto situácii nie je vlastnou vinou, osobne ho to mrzí, avšak jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zamestnať sa, pričom ani jeho majetkové pomery mu neumožňujú, aby platil výživné vyššie.

4. Kolíznym opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 až § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Na závery rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd poukazuje a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd poukazuje na ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Citované zákonné ustanovenie umožňuje súdu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti za predpokladu, že dôjde k zmene v pomeroch medzi účastníkmi. K zmene pomerov môže dôjsť jednak na strane oprávneného, v tomto prípade maloletého dieťaťa, a to v dôsledku jeho fyzického vyspievania, ako i v súvislosti s prípravou na ďalšie povolanie, čím nepochybne dochádza k zvyšovaniu nákladov na zabezpečenie základných potrieb, ale i na strane povinného (v tomto prípade rodiča) v dôsledku zvýšenia, resp. odôvodneného zníženia jeho príjmu, zvýšenia počtu vyživovacích povinností, atď. Povinnosťou súdu rozhodujúceho o zmene pôvodného rozhodnutia je vždy skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala medzi účastníkmi, od pôvodného (posledného) rozhodnutia. Neprislucha mu v žiadnom prípade hodnotiť, či pôvodne určené výživné bolo primerané, lebo v takomto prípade by dochádzalo k neprípustnej reparácii pôvodného už právoplatného rozhodnutia.

8. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie o výživnom pre maloletého naposledy bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/57/2014 zo dňa 16. 03. 2015. Týmto rozhodnutím došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca k maloletému L. na minimálnu sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čím sa zmenil predchádzajúci rozsudok o úprave výživného. Už toto rozhodnutie o znížení výživného vychádzalo z preukázaného zdravotného stavu otca dieťaťa, ktorý bol dlhodobo nepriaznivý. Už v tom čase bol otec dieťaťa v liečbe kožnej ambulancie pre chronické kožné ochorenie, čím bol jeho pracovný potenciál dlhodobo znížený. V tom čase poberal otec maloletého dieťaťa dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne. Matka dieťaťa už v tom čase pracovala v Nemecku, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť, jej pracovný príjem neuviedla. Obdobný stav zistil súd prvej inštancie aj po podaní návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému L., keď príjem otca naďalej pozosáva len zo sociálnych dávok vo výške 63,- eur mesačne. Podľa lekárskeho potvrdenia trpí artrotickými zmenami kĺbov, zhoršil sa mu zrak v súvislosti s iným ochorením. Pre psychické problémy je vedený aj v evidencii psychiatra. Vyšetrenia absolvoval aj v Národnom ústave tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie.

9. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd prvej inštancie postupoval správne, keď skúmal, či od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšiť výživné pre maloleté dieťa. Z doložených listinných dôkazov vyplynulo, že došlo k zmene na strane maloletého dieťaťa, keď maloletý L. je fyzicky vyspelejší, s čím sú zvýšené náklady na zabezpečenie jeho odôvodnených potrieb, avšak na strane povinného rodiča - otca maloletého dieťaťa nenastala žiadna zmena pomerov (naopak jeho zdravotný stav sa zhoršil), ktorá by umožňovala súdu rozhodnúť o zvýšení jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému L..

10. Pokiaľ matka v odvolaní poukazovala na zameškané výživné z minulého obdobia, túto otázku je možné riešiť prípadne v exekučnom konaní, nie je predmetom konania o zvýšení výživného. Tiež nie je odôvodnené požadovať od otca maloletého dieťaťa, aby poukazoval výživné na účet v zahraničí, pokiaľ sú s tým spojené zvýšené bankové poplatky.

11. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).