

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Pc/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201895
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201895.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci výživného na plnoletú navrhovateľku C.. Ž. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, Č. proti odporkyni Ž. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, Č., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť odporkyne k navrhovateľke tak, že je povinná platiť výživné vo výške 75,- Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, k 15. dňu v mesiaci vopred na účet navrhovateľky.

II. Týmto sa mení rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10C/80/2014-45 zo dňa 11.11.2014.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Plnoletá navrhovateľka žiadala súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť jej matky na sumu 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti ubehli štyri roky. V čase pôvodného rozhodovania bola študentkou bakalárskeho štúdia Žilinskej univerzity a v roku 2017 bola prijatá na inžinierske štúdium. Uviedla, že matka jej okrem poslednej určenej výšky výživného ničím neprispieva, celú starostlivosť o ňu zabezpečuje otec. Sama si príležitostne brigádniccky privyrába, no vzhľadom na študijný rozvrh a prípravu do školy, nie vždy má čas na brigádu. Svoje mesačné výdavky špecifikovala nasledovne: ubytovanie v študentskom domove 43,- Eur, stravné 80,- Eur, MHD 16,- Eur, cestovné 5,40 Eur, študijné materiály a pomôcky 30,- Eur. Okrem toho má výdavky na ošatenie, hygienické potreby, voľno časové aktivity v sume cca 70,- Eur mesačne.

2. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 12.09.2018 uviedla, že v súčasnosti býva v podnájme, kde za izbu platí 150,- Eur mesačne. V súčasnej dobe je v poslednom ročníku Stavebnej fakulty Žilinskej univerzity, s čím sú spojené zvýšené výdavky napríklad s podaním diplomovej práce okolo 200,- Eur a 100,- Eur platila len za výkresy. Brigádniccky si je schopná zarobiť 100 - 150,- Eur mesačne, no v poslednom ročníku jej to zrejme študijné povinnosti nedovolia. Do podania návrhu plnil vyživovaciu povinnosť jej otec v rozsahu 200,- Eur mesačne, no toho času si ju neplní, nakoľko je nezamestnaný.

3. Matka plnoletej navrhovateľky s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že jej finančná situácia neumožňuje plniť si voči navrhovateľke vyživovaciu povinnosť nad určený rozsah. Poukázala na to, že okrem navrhovateľky má ešte jedno nezaopatrené dieťa - syna, na ktoré jej otec navrhovateľky výživné v

sume 80,- Eur mesačne platí nepravidelne. Okrem toho žije v domácnosti ešte s jedným synom, ktorý je plnoletý. K jej mesačným výdavkom patria náklady spojené s byvaním: 60,- Eur elektrina, 68,- Eur plyn, internet 17,- Eur. Uviedla, že dospelý syn sa na výdavkoch spojených s domácnosťou nepodieľa, nakoľko si chce šetriť, aby sa mohol osamostatniť. Navrhovateľka by si podľa nej mala nárokovať aj výživné od svojho otca, ktorý jej ho doteraz uhrádzal a tiež jej priateľ, s ktorým žije. Sama si nemôže nájsť výhodnejšie platené zamestnanie, nakoľko potrebuje zamestnanie na jednu zmenu, keďže má v osobnej starostlivosti 13. ročného syna.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 10C/80/2014-45 zo dňa 11.11.2014, potvrdením o návšteve školy navrhovateľky, špecifikáciou výdavkov, potvrdením o príjme a pracovnou zmluvou matky navrhovateľky, platobnými príkazmi, vylúčením účastníkov konania ako i ďalším obsahom spisu a zistil skutkový stav veci.

5. Uznesením č. k. 10C/80/2014-45 zo dňa 11.11.2014 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom schválil zmier, v zmysle ktorého sa matka navrhovateľky zaviazala platiť na jej výživu sumou 50,- Eur mesačne. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že navrhovateľka bola v čase rozhodovania študentkou 2. ročníka Stavebnej fakulty Žilinskej univerzity a všetky náklady spojené s bývaním a štúdiom hradil len jej otec.

6. Z potvrdenia o návšteve školy mal súd preukázané, že navrhovateľka je v akademickom roku 2018/2019 riadne zapísaná do 2. ročníka študijného programu inžinierskeho štúdia v dennej forme na Stavebnej fakulte Žilinskej univerzity v Žiline. Z pracovnej zmluvy matky navrhovateľky vyplýva, že je zamestnaná na dobu neurčitú a z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky súd zistil, že dosahuje priemernú čistú mzdu vo výške 434,58 Eur (obdobie marec - august 2018).

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. V predmetnej veci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je z časti dôvodný. Od určenia poslednej výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, keď došlo k prirodzenému zvýšeniu jej životných nákladov, pričom zvýšené výdavky súvisia najmä s jej štúdiom. Vzhľadom na študijný program

a náročnosť štúdia v poslednom ročníku vysokej školy, nie je v časových možnostiach navrhovateľky, aby si brigádnicke privyrábala tak, ako doteraz. I keď potreby navrhovateľky by odôvodňovali priznanie vyššej sumy výživného, súd v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine musí prihliadať aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky navrhovateľky. Navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné na sumu 200,- Eur, čo je však takmer polovica čistého príjmu matky, teda požadovaná suma je nad jej príjmové možnosti. Matka navrhovateľky poukazovala na svoju finančnú situáciu, ktorá jej neumožňuje plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke vo vyššom rozsahu ako 50,- Eur, v domácnosti však žije s dospelým synom, ktorý jej na náklady nijakým spôsobom neprispieva. K argumentu matky, aby sa na výžive navrhovateľky v zásadnej miere podieľal jej otec ako doteraz, súd uvádza, že vyživovaciu povinnosť k dieťaťu majú obaja rodičia, pričom každý je povinný si ju plniť podľa svojich schopností a nemôže sa jej zbaviť jednoduchým poukázaním na to, že je tu aj iný subjekt povinnosti. Suma, vo výške 75,- Eur podľa názoru súdu spravodlivo určuje podiel, ktorým sa odporkyňa podieľa na výžive navrhovateľky a zodpovedá jej možnostiam.

17. Vo zvyšnej časti, t. j. nad priznanú výšku výživného ako i v časti uplatneného výživného od podania návrhu, súd návrh na zvýšenie výživného zamietol. Navrhovateľka odôvodňovala nutnosť zvýšenia výživného zvýšenými výdavkami v poslednom ročníku štúdia, ktorý začal (ako vyplýva z potvrdenia o návšteve školy) dňa 01.09.2018, pričom návrh na zvýšenie podala 31.05.2018, no súd môže zvýšiť výživné až od doby, od ktorej dôjde k podstatnej zmene pomerov.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v spojení s § 57 C.m.p., pretože ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.