

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Cpr/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113240245  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5113240245.25

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: X. L., Z.. XX. XX. XXXX, B. P. XX, XXX XX Ž., právne zastúpený: JUDr. Peter Harakály, advokát so sídlom Mlynská č. 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: HASTRA s.r.o., so sídlom Dolné Rudiny 2/3528, 010 01 Žilina, IČO: 31 606 296, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marián Jusko s.r.o. Račí potok 3, 040 01 Košice - mestská časť Košice - Sever, IČO: 53 769 589, za účasti intervenienta: Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina, Antona Bernoláka č. 53, 010 01 Žilina 1, o určenie zodpovednosti zamestnávateľa a iné, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.

Žalovaný a intervenient majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 26.11.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd rozhodol nasledovne:

Súd určuje, že obsah a podmienky v subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zodpovedajú pracovno-právnomu vzťahu, a že úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 12.05. 2011 počas výkonu práce je pracovným úrazom, za ktorý zodpovedá žalovaný v rozsahu 100%.

alternatívne

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrazový príplatok v sume 2.737,50 € spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo dňa 01.01. 2014 až do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrazovú rentu v sume 7.758,53 €, spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 01.01. 2014 až do zaplatenia, vyplácať žalobcovi mesačnú úrazovú rentu v sume 502,70€ počnúc od 01.11. 2013, vždy do 15-teho dňa nasledujúceho mesiaca, spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania z každej mesačnej dávky od 16-teho dňa príslušného mesiaca až do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť liečebné náklady vo výške 4.428 € s 5,15%-tným úrokom z omeškania od 15.11.2014 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu za bolesť v sume 37.068 €, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 91.491 €, všetko s 5,5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 01.01. 2014 do zaplatenia, náhradu za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia sumou 45.745,50 €, trovy konania a právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku tak, ako bol upravený na pojednávaní dňa 5.11.2014 právnym zástupcom žalobcu.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že dňa 12.05. 2011 žalobca v areáli Základnej školy v obci Š. vykonával prácu na základe PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 14.6.2010.

Pri výkone tejto práce žalobca utrpel úraz, ktorý je bližšie opísaný v žalobe a prílohách.

Vychádzajúc z uvedenej PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.06. 2010 zastával žalobca právny názor, že právny vzťah vzniknutý na základe vyššie uvedenej PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY je pracovnoprávnym vzťahom a úraz, ktorý v ten deň žalobca utrpel, je pracovným úrazom.

3. Ďalej zastával žalobca právny názor, že v prípade, že sa nepreukáže vyššie uvedené tvrdenie ( že vznikol medzi žalobcom a žalovaným pracovnoprávny pomer ), žiadal Okresný súd Žilina, aby zaviazal žalovaného k úhrade vyššie uvedených čiastok na tom základe, že žalovaný porušil svoje povinnosti ako dodávateľ prác a výkonov svoje povinnosti, čím spôsobil žalobcovi - živnostníkovi škodu ( opísanú v petite žaloby ).

4. Žalovaný žiadal nárok žalobcu zamietnuť, poukazoval na tú skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným na základe PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.06. 2010 nevznikol pracovno-právny vzťah.

Žiadal tiež zamietnuť aj druhý petit žaloby, ktorý vyplýva z náhrady škody, pretože poukazoval na tú skutočnosť, že žalovaný neporušil žiadnu povinnosť vyplývajúcu mu z PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.6.2010 a z Obchodného zákonníka a ani žiadnu inú povinnosť.

5. Intervenient zastával názor, že medzi žalobcom a žalovaným na základe vyššie uvedeného právneho dôvodu nevznikol individuálny pracovný vzťah.

Zastával názor, že uvedenú skutočnosť začal tvrdiť žalobca účelovo až rok a pol po vyššie opísanom úraze.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán sporu, konateľa žalovaného, svedkov L. P.A., D. B., D.. T. C. T. D.. D. B. a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.06. 2010 uzatvorili:

ŽALOBCA ako Poddodávateľ: označený obchodným menom: X. L., adresa O. XXXX/XX, XXX XX Ž., IČO 45 615 403, s predmetom činnosti: Prípravné práce k realizácii stavby,  
a

ŽALOVANÝ ako Dodávateľ: označený obchodným menom: HASTRA, s.r.o. Kragujevská 11, 010 01 Žilina, IČO 31 606 296,

PODDODÁVATEĽSKÚ ZMLUVU.

V bode 2 odsek 1 uvedenej zmluvy - PREDMET ZMLUVY: je uvedené, že predmetom zmluvy je stanovenie a zabezpečovanie podmienok poddodávateľských prác, kde v zmluve o dielo, alebo objednávke dodávateľom, alebo zhotoviteľom je HASTRA, s.r.o.. Materiál pre práce na stavbe zabezpečil dodávateľ.

V bode 2 ods. 2 uvedenej zmluvy je uvedené, že poddodávateľ vykoná dohodnuté práce v súlade s platnými predpismi, technológiou, nariadeniami, STN, k plnej spokojnosti objednávateľa a dodávateľa a bude súhlasiť so všetkými nariadeniami a požiadavkami dodávateľa.

Poddodávateľ vykoná poddodávateľské práce takým spôsobom, že práce vykonávané dodávateľom a inými poddodávateľmi si nebudú navzájom prekážať.

V bode 2 ods. 7 uvedenej zmluvy je uvedené:

Že poddodávateľ vyhlasuje, že je poistený pre prípad následkov nešťastných náhod, bude niesť všetky dôsledky z toho vyplývajúce, je úrazovo poistený a po zdravotnej stránke on a jeho pracovníci sú spôsobilí vykonávať činnosť na zhotovenie diela vrátane prác vo výškach.  
Pri nedostatočnom vybavení OOPP má dodávateľ právo zakázať poddodávateľovi vstup na pracovisko.

Podľa bodu 3 ods. 4 uvedenej zmluvy:

Objednávateľ môže od Zmluvy odstúpiť aj v prípadoch a za podmienok uvedených v § 550 Obchodného zákonníka.

7. Dňa 12.05. 2011 v areáli Základnej školy v obci Š., okres B., žalobca v prospech žalovaného vykonával stavebné práce v zmysle PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.06. 2010.

Pri vykonávaní týchto stavebných prác - pri odstraňovaní strešného plášt' a prístrešku prepadol sa žalobca cez strešný plášt' - krytinu prístrešku, čím dopadom na zem došlo k úrazu, ktorý úraz mal za následok trvalé poškodenie zdravia žalobcu.

8. Následkom uvedeného úrazu podľa tvrdenia žalobcu má žalobca diagnostikovanú ťažkú KC traumou, hemisferiálne krvácanie, fissúra kalvy T-P vľavo, mozg. edém, fraktúra procesus. transversus Th 5,6,7, fraktúra 3.-10. rebra vľavo, pneumo-hemothorax vľavo, lacerácia sleziny.

9. Po rozsiahlych operáciách bol žalobca hospitalizovaný na OAIM, bol dlhšie na UPV, mal tracheostómiu, stav komplikovanými recid. Septickými stavmi - postupne rozvoj sakrálneho dekubitu 4. Stupňa. Je u neho popisovaná ťažká, spastická kvadruparéza s prevahou vpravo, kvadratury, inkontinencia. Má časté uroinfekty, má silné bolesti v mechúre.

10. Žalobca po uvedenom úraze zastáva názor, že na základe vyššie uvedenej PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.06. 2010, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným vznikol individuálny pracovný vzťah v súvislosti s výkonom závislej práce (vzťah nadriadenosti zamestnávateľa - žalovaného a podriadenosti zamestnanca - žalobcu), na základe čoho sa jedná o pracovný úraz, kde v zmysle ustanovení Zákonníka práce za uvedený pracovný úraz zodpovedá žalovaný.  
Alternatívne žalobca uvádzal, že pokiaľ sa nepreukáže existencia individuálne uzatvoreného pracovnoprávneho vzťahu, preukáže žalobca porušenie povinností na strane žalovaného, na základe ktorého tvrdenia bude žalovaný povinný vyplatiť žalobcovi nároky presne špecifikované v druhej časti petitu ( pod „alternatívne“).

11. S poukazom na uvedené podal žalobca dňa 28.11. 2013 na Okresný súd Žilina ŽALOBU o určenie zodpovednosti zamestnávateľa, alternatívne o náhradu škody.

12. Petitom predmetnej žaloby sa žalobca domáhal určenia, že obsah a podmienky v subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zodpovedajú pracovno-právneho vzťahu a že úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 12.05. 2011 počas výkonu práce je pracovným úrazom, za ktorý zodpovedá žalovaný v rozsahu 100%.

13. Alternatívne, pre prípad, že by sa nepreukázali vyššie uvedené skutočnosti, žiadal žalobca po žalovanom, aby mu žalovaný z titulu zodpovednosti podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, z dôvodu porušenia povinností na strane žalovaného ( vyplývajúci z ustanovení Obchodného zákonníka, s odkazom na osobitný predpis ) vyplatil úrazový príplatok, úrazovú rentu, liečebné náklady a náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v sumách, ako je uvedené v petite žaloby.

14. Vo veci bol vypočutý konateľ spoločnosti HASTRA, s.r.o., F. O., ktorý vo veci vypovedal ako strana sporu na strane žalobcu, ktorý k veci uviedol:

Spoločnosť žalovaného mala v základnom kmeni približne 40 zamestnancov, pričom v čase škodovej udalosti bolo približne 30 kmeňových zamestnancov.

Vzťah medzi žalobcom a žalovaným na rozdiel od iných subjektov bol obchodný vzťah a jeho pracovné výkony zavazovali jedine v prípade, že potrebovali vypomôcť s nejakou činnosťou.

Z uvedeného dôvodu uzatvorili žalobca a žalovaný v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka PODDODÁVATEĽSKÚ ZMLUVU, ktorá zmluva nebola uzatvorená v zmysle Zákonníka práce a na ktorú sa v žiadnom prípade nevzťahovali ustanovenia Zákonníka práce.

15. Z vyššie uvedených dôvodov nevznikol medzi žalobcom a žalovaným pracovný pomer. Výpoveďou konateľ žalovaného poprel, že by spoločnosť HASTRA, s.r.o., porušila akékoľvek povinnosti voči žalobcovi a s poukazom na uvedené odmietali zaplatiť akýkoľvek nárok žalobcu uplatnený ako pracovný úraz alebo ako nárok uplatnený z obchodného vzťahu strán sporu: úrazový príplatok, úrazový rentu, liečebné náklady alebo náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

16. Konateľ žalovaného potvrdil, že žalobca uvedenú prácu, pri ktorej došlo k úrazu žalobcu, žalobca vykonával na základe PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.06. 2010. Dôvodom bola skutočnosť, že spoločnosť žalovaného so svojimi kmeňovými zamestnancami nebola schopná pri rekonštrukcii Základnej školy v Š. vykonať všetky práce, ktoré práce sa zaviazal žalovaný vykonať na základe zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a základnou školou v Štiavniku. Odmena za vykonanú prácu mala byť vyplatená na základe predloženej faktúry zo strany podnikateľa - žalobcu X. L..

17. Podľa tvrdenia konateľa spoločnosti, jednalo sa o klasický obchodný vzťah, vyplývajúci z ustanovení zák. č. 513/1991 Zb. ( navrhovateľ vykonával práce pre odporcu na základe vyššie uvedenej PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY, na konkrétnych miestach, na základe zákazkových listov ). Žalobca na základe zákazkových listov a počtu odpracovaných hodín žalovanému fakturoval odmenu za prácu vo svoj prospech. Predmetná PODDODÁVATEĽSKÁ ZMLUVA zo dňa 14.06. 2010 bola v podstate len rámcovou zmluvou, upravujúca práva a povinnosti medzi žalobcom a žalovaným, kde konkrétnu špecifikovanú prácu v rámci predmetu činnosti a potrieb spoločnosti HASTRA, s.r.o. vykonával žalobca a ostatní živnostníci na základe zákazkového listu alebo zákazkových listov.

18. Práce, ktoré vykonával nielen žalobca ale aj ostatní živnostníci, tieto práce vykonávali svojim náradím, na svoje meno, na svoju zodpovednosť a to vo vzťahu k žalovanému. Konateľ spoločnosti uviedol, že žalovaný neodvádzal vo vzťahu k štátu žiadne odvody, uvedené odvody si platil žalobca samostatne. Predmetná PODDODÁVATEĽSKÁ ZMLUVA zo dňa 14.06.2010 bola urobená vo forme cyklostylu, kde podobné poddodávateľské zmluvy ako zmluva uzatvorená s žalobcom, uzatvoril žalovaný aj s inými podnikateľmi. Za spoločnosť žalovaného uvedenú PODDODÁVATEĽSKÚ ZMLUVU podpísala pani O., alebo pán B., pričom PODDODÁVATEĽSKÚ ZMLUVU za navrhovateľa podpísal priamo žalobca.

19. V rámci zachovania dobrého mena žalovaného si mohli živnostníci ( navrhovateľ nevynímajúc ) zakúpiť pracovné odevy s firemným logom HASTRA, s.r.o. od HASTRA, s.r.o., ktorým oblečením reprezentujú dobré meno spoločnosti HASTRA, s.r.o., v prospech ktorej živnostníci pracujú. Uvedené pracovné oblečenie bolo odpredávané aj živnostníkom v nákupných cenách spoločnosti HASTRA, s.r.o. Dôvodom uvedeného ústretového kroku zo strany žalovaného bola tá skutočnosť, že mnohokrát v minulosti prišli živnostníci na stavbu odporcu špinaví alebo otrhaní. Klausula uvedená v článku na č.l. 63 spisu, pod bodom 6, odsek 6 bola podmienkou pre pridelenie prác, ale v podstate bola len výpomocou zo strany HASTRA, s.r.o., aby mohli živnostníci nadobudnúť slušné oblečenie, v slušnej cene.

20. Konateľ spoločnosti dodal, že úraz, ktorý sa stal žalobcovi, nestal sa priamo na Základnej škole v Štiavniku, ale pri rozoberaní strešného plášt'a pri Základnej škole v Š., vo vedľajšej stavbe - prístrešku. Žalovaný nemal vedomosť o tom, že by uvedený strešný plášť bol nejakým spôsobom poškodený. V prípade, že by žalovaný o uvedenom poškodení strešného plášt'a mal vedomosť alebo uvedené zistil, na poškodenie strešného plášt'a by žalobcu vopred upozornil.

21. Čo sa týka žalobcu, podľa tvrdenia konateľa spoločnosti žalovaného, pán žalobca absolvoval minimálne 3 školenia ( jednak obcou, jednak pánom B. za žalovaného a jednak musel byť

žalobca školený aj predtým, ako získal živnostenské oprávnenie ( podmienka získania živnostenského oprávnenia ).

22. Intervenient Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina uviedla, že až listom č.l. 227 spisu, ktorý je zo dňa 30.11. 2015 ( rok a pol po úraze ), si navrhovateľ uplatnil u Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina náhradu nákladov spojených s liečením, náhradu za sťažené spoločenské uplatnenie, dohodu o zvýšení náhrady za sťažené spoločenského uplatnenia, náhradu za bolesť, úrazový príplatok, náhradu nákladov spojených s liečením a úrazovú rentu.

23. To, že by bol žalobca v individuálnom pracovnom pomere so žalovaným, nebolo do 30.11.2015 intervenientovi - Sociálnej poisťovni známe.

Pokiaľ intervenient mal vedomosť, tak žalobca nikdy neupozornil intervenienta na tú skutočnosť, že by bol žalobca zamestnancom žalovaného.

Až následne rok a pol po uvedenom úraze, listom zo dňa 30.11. 2015 začal žalobca tvrdiť vyššie uvedené skutočnosti.

24. Podľa dokladov nachádzajúcich sa u intervenienta, pán žalobca bol v minulosti posledný krát zamestnancom JOHNSON CONTROLS INTERNATIONAL spol. s.r.o. do dňa 26.03. 2007.

Predtým bol zamestnancom Mestského úradu Žilina, predtým zamestnancom T. C., predtým F. O. a ešte predtým PT Žilina, a.s..

25. Po uvedenom dátume 26.03. 2007 nebol žalobca v pracovnom pomere so žiadnym zamestnávateľom.

Podľa tvrdenia intervenienta mal žalobca vydaný živnostenský list, v zmysle ktorého živnostenského listu vykonával žalobca práce pre žalovaného.

Keby bol medzi žalobcom a žalovaným uzatvorený pracovno-právny vzťah, bolo by u spoločnosti HASTRA, s.r.o. úrazové poistenie evidované a žalobca by bol evidovaný ako zamestnanec žalovaného HASTRA, s.r.o., ktorú skutočnosť by im spoločnosť žalovaného bola povinná oznámiť.

Uvedeným tvrdením intervenient preukázal skutočnosť, že žalobca nebol v individuálnom pracovnom pomere so žalovaným.

26. Podľa tvrdenia a právneho názoru intervenienta, žalobca X. L. bol podnikateľom v zmysle Obchodného zákonníka.

Pokiaľ by žalobca X. L. počas obdobia od uzatvorenia PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY dňa 14.6.2010 do dňa úrazu 12.05. 2011 bol vykonával práce v prospech HASTRA, s.r.o. ako zamestnanec žalovaného, museli by charakterizovať uvedený právny vzťah ako právny vzťah nesúci znaky čiernej práce.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností mal intervient jednoznačne preukázané, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je právnym vzťahom spadajúcim pod ustanovenia Obchodného zákonníka ( upravený PODDODÁVATEĽSKOU ZMLUVOU zo dňa 14.06. 2010 ).

28. Svedok L. P. na pojednávaní dňa 20.01. 2015 uviedol, že on spolu so žalovaným tak isto uzatvoril PODDODÁVATEĽSKÚ ZMLUVU, ktorá zmluva so žalobcom sa nachádza na č.l. 60 spisu ( takú istú podpísal aj on - svedok, so spoločnosťou HASTRA, s.r.o. ).

On osobne podpíšuc vyššie uvedenú zmluvu nebol zamestnancom žalovaného, ani nevykonával práce v prospech žalovaného ako zamestnanec žalovaného.

29. Svedok L. P. práce v prospech žalovaného vykonával na živnosť a podnikal ako fyzická osoba v zmysle vlastnej živnosti pre žalovaného - HASTRA, s.r.o..

V zmysle vlastného oprávnenia vykonával prípravné práce pre stavbu.

Spolu s X. L. vo dvojici mali demontovať aj uvedený prístrešok v Štiavniku, nachádzajúci sa v areáli Základnej školy.

Obidvaja vykonávali uvedenú prácu ako živnostníci, podnikali na vlastné meno, na vlastnú zodpovednosť.

Práce ktoré vykonávali spoločne v prospech HASTRA, s.r.o., si obidvaja fakturovali ako živnostníci.

30. Svedok potvrdil, že aj dňa 12.05. 2011 vykonávali obidvaja práce v prospech žalovaného, pričom on bol vnútorné presvedčený, že nielen on, ale že aj X. L. vykonával uvedené práce v prospech žalovaného ako živnostníci.

31. Dodatočne po dátume 12.05. 2011 sa mal svedok dozvedieť, že pán žalobca mal uvedené práce vykonávať ako zamestnanec HASTRA, s.r.o..

Uvedené práce obidvaja vykonávali svojim náradím, ktoré náradie pozostávalo z kelní, kladív, kľúčov, klieští, ktoré boli vo vlastníctve živnostníkov.

Týmto istým spôsobom, ako on a žalobca, pracovalo ešte ďalších 20 živnostníkov, všetci živnostníci boli vyškolení, minimálne 2-krát.

Vzhľadom k tomu, že zo strany HASTRA, s.r.o. bol im dodaný taký objem prác, ktorý vyplňal ich pracovný čas, nehľadal si žiadnu inú prácu inde. Finančné ohodnotenie dostávali na základe vystavenej faktúry, ktorú vystavili v prospech spoločnosti HASTRA, s.r.o.

32. Čo sa týka stravných lístkov, spoločnosť HASTRA, s.r.o. neposkytovala ani jemu, ani X. L. stravné lístky.

33. Svedkyňa D. B. ( pracovník Inšpektorátu práce ) uviedla, že z vykonaného šetrenia, ktoré vykonali na mieste samom bolo zistené, že osoba žalobcu, ktorý dňa 12.05. 2011 utrpel úraz, nebol zamestnancom spoločnosti žalovaného HASTRA, s.r.o., a tým pádom nejedná sa o pracovný úraz.

Z predložených a zabezpečených podkladov zistili, že pán X. L. je živnostníkom, čiže podnikateľ, fyzická osoba.

34. Keďže bolo šetrením zistené, že medzi žalobcom a žalovaným sa nejedná o pracovno-právny vzťah, nevyhodnocovali úraz žalobcu z uhľu pohľadu Zákonníka práce.

Vzhľadom k tomu, že predpokladom ďalšieho šetrenia bolo primárne posúdenie, aký právny vzťah je medzi žalobcom a žalovaným, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov jednoznačne zistili, že sa nejedná o pracovno-právny vzťah, preto sa ďalej príčinami a následkami uvedeného úrazu ďalej nezaoberali.

35. Svedok Ing. T. C., ( pracovník Inšpektorátu práce ) na pojednávaní 19.05. 2015 uviedol, že oni prišli na miesto samé, kde došlo k úrazu.

Z predložených listinných dôkazov zo strany zúčastnených strán zistili, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťah dodávateľa a subdodávateľa, t.j. obchodno-právny vzťah.

Z predložených listinných dôkazov nezistili, že by sa jednalo o pracovno-právny vzťah, ďalšie šetrenie ohľadne porušenia povinnosti zamestnávateľa nezistovali, resp. sa týmito nezaoberali ( nezaoberali sa porušením BZOP ).

Zastávajú názor, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol jednoznačne obchodno-právny, vyplývajúci zo PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.06. 2010, kde žalobca v prospech žalovaného vykonával práce ako subdodávku.

36. S poukazom na uvedenú skutočnosť zastával názor, že pokiaľ žalovaný vykonáva práce ako živnostník, resp. prijal prácu ako živnostník v subdodávke, je povinný si svoje pracovisko skontrolovať sám, sám živnostník dbá na dodržiavanie predpisov bezpečnosti práce.

37. Svedok D. B. na pojednávaní dňa 19.05. 2015 uviedol, že pán X. L. vykonával práce v prospech žalovaného vo forme subdodávky, a to v prospech žalovaného HASTRA, s.r.o.

Poprel tú skutočnosť, že by žalobca bol zamestnancom spoločnosti žalovaného, alebo že by niekedy v minulosti bol zamestnancom spoločnosti žalovaného.

38. Svedok uviedol, že pán X. L. v prospech žalovaného ako živnostník vykonával práce, a to podľa potrieb žalovaného približne 80% z roka.

Nechodieval do práce každý deň, ale len podľa potrieb žalovaného.

Pán žalobca vykonával práce v prospech žalovaného jedine v tom prípade, že HASTRA, s.r.o. objem zadných prác nebola schopná vykonať spolu s kmeňovými zamestnancami žalovaného.

Čo sa týka pracovných pomôcok ako kladivá, lopaty si zabezpečujú živnostníci sami, pokiaľ sa týka väčších zariadení, obyčajne to robia po dohode so žalovaným.

On vykonáva v prospech žalovaného činnosti tak isto na základe Obchodného zákonníka ako živnostník.

39. Prácu, kde došlo k úrazu žalobcu, vykonával žalobca v prospech žalovaného ako živnostník. Podľa tvrdenia svedka pán žalobca vyhlásil, že je vyškolený, odborne a zdravotne spôsobilý na výkon predmetu činnosti, ktorý predmet činnosti má žalobca uvedený v živnostenskom liste. Svedok jednoznačne poprel tú skutočnosť, že by právny vzťah, medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe Zákonníka práce.

40. Svedok zastával názor, že pred tým, ako žalobca začal s výkonom odstraňovania strešného plášťa, mal si ohliadnuť celú budovu a zvoliť taký postup demontáže, ktorý postup demontáže je pre demontáž najbezpečnejší. Nikto so spoločnosti žalovaného neurčil žalobcovi, ako má pri demontáži žalobca postupovať (nikto nemal a ani nemohol hovoriť, ako má žalobca pri demontáži postupovať)..

41. S poukazom vykonané dokazovanie pred súdom, z toho vyplývajúce neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu, súd žalobu žalobcu, ktorou žiadal žalobca, aby súd určil, že obsah a podmienky v subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zodpovedajú pracovno-právneho vzťahu, a že úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 12.05. 2011 počas výkonu práce je pracovným úrazom, za ktorý zodpovedá žalovaný v rozsahu 100% čiastočným rozsudkom pod č.k. 25Cpr/6/2013-263 zo dňa 1.12.2015 zamietol, o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uvedeného rozsudku Okresného súdu Žilina.

42. Voči vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Žilina sa odvolal žalobca odvolaním zo dňa 18.1.2016, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 22.1.2016-278/ spisu.

43. Rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 5Copr/3/2016-323/ zo dňa 31.5.2016 bol čiastočný rozsudok Okresného súdu Žilina 25Cpr/6/2013-263/ spisu zo dňa 1.12.2015 potvrdený a tým pádom čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 18.8.2016.

44. Voči vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 5Copr/3/2016-323/ zo dňa 31.5.2016 podal žalobca DOVOLANIE ŽALOBCU zo dňa 14.10.2016-332/ spisu.

45. Uznesením Najvyššieho súdu SR pod č.k. 3 Cdo 15/2017-377/ spisu zo dňa 8.6.2017 Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie o d m i e t o l .

46. Dňa 17.10.2016 podal žalobca na Ústavný súd SR ÚSTAVNÚ SŤAŽNOSŤ zo dňa 17.10.2016, na základe ktorej ústavnej sťažnosti Ústavný súd Slovenskej republiky UZNESENÍM pod č.k. III. ÚS 798/2016-13 zo dňa 29.11.2016 Sťažnosť X. L. o d m i e t o l ako neprípustnú.

47. S poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia súdov ( najmä okresného súdu a krajského súdu ) zostal predmetom tohto sporu len nárok žalobcu upravený ustanovenia Obchodného zákonníka a to právny vzťah žalobca - podnikateľ a žalovaný - podnikateľ a posúdenie, či žalovaný vo vzťahu k žalobcovi porušil povinnosť vyplývajúcu mu so zák. č. 124/2006 Z.z., ktorú právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 11.9.2019 vyšpecifikoval ako porušenie povinnosti v zmysle § 420 ods. 1/ OZ, s poukazom na § 6 ods. 4/ a § 7 ods. 8 písm. a/ - c/ zák. č. 124/2006 Z.z., ktoré porušenie povinnosti na strane žalovaného v konaní ( aj napriek existencii množstva rôznych dôkazov ) nevedel žalobca preukázať inak, ako znaleckým dokazovaním.

48. Inak povedané, znalec mal v znaleckom posudku zistiť ( nájsť ), či žalovaný porušil/neporušil ako zadávateľ prác žalobcovi svoju informačnú povinnosť v zmysle § 6 ods. 4/ s odkazom na § 7 ods. 8/, písm. a/ - c/ zák. č. 124/2006 Z.z., a ak porušil svoju povinnosť žalovaný neposkytnutím informácie, mal uvedené v znaleckom posudku znalec uviesť.

49. Čo do posúdenia zákonných podmienok, pre rozhodnutie vo veci, súd vychádzal z nasledujúcich zákonných ustanovení:

50. Podľa § 120 ods. 1/ OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

51. Podľa § 1 ods. 1/,2/,3/,4/ a 5/ Zák. práce tento zákon upravuje individuálne pracovnoprávne vzťahy v súvislosti s výkonom závislej práce fyzických osôb pre právnické osoby alebo fyzické osoby a kolektívne pracovnoprávne vzťahy.

Za závislú prácu, ktorá je vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, sa považuje výlučne osobný výkon práce zamestnanca pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, za mzdu alebo odmenu, v pracovnom čase, na náklady zamestnávateľa, jeho výrobnými prostriedkami a na zodpovednosť zamestnávateľa a ide o výkon práce, ktorá pozostáva prevažne z opakovania určených činností.

Závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v tomto zákone aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Závislou prácou nie je podnikanie alebo iná zárobková činnosť založená na zmluvnom občianskoprávnom alebo zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu podľa osobitných predpisov.

Ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na tieto právne vzťahy všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pracovnoprávne vzťahy vznikajú najskôr od uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

52. Podľa § 11 ods. 1/ Zák. práce zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu.

53. Podľa § 42 ods. 1/ Zák. práce pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

54. Podľa § 43 ods. 1/,2/ Zák. práce, v pracovnej zmluve je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podstatné náležitosti, ktorými sú:

- a) druh práce, na ktorý sa zamestnanec prijíma, a jeho stručná charakteristika,
- b) miesto výkonu práce (obec a organizačnú časť alebo inak určené miesto),
- c) deň nástupu do práce,
- d) mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve.

Zamestnávateľ v pracovnej zmluve uvedie okrem náležitostí podľa odseku 1 aj ďalšie pracovné podmienky, a to výplatné termíny, pracovný čas, výmeru dovolenky a dĺžku výpovednej doby.

55. Podľa § 1 ods. 1/,2/ Obch. zák. tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

56. Podľa § 2 [ods. 1/,2/,3/,4/ a 5/ Obch. zák. podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Podnikateľom podľa tohto zákona je:

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevylučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

Adresou sa rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice. Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie adresa jej trvalého pobytu podľa osobitného predpisu.

57. Podľa § 420 ods. 1/2/ a 3/ OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

58. Podľa § 6 ods. 4/ zák. č. 124/2006 Z.z. zamestnávateľ je povinný zabezpečiť, aby zamestnanci iného zamestnávateľa a fyzické osoby, ktoré sú podnikateľmi a nie sú zamestnávateľmi, ktorí budú vykonávať práce na jeho pracoviskách a v jeho priestoroch, dostali potrebné informácie a pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci platné pre jeho pracoviská a priestory, najmä informácie podľa § 7 ods. 8 písm. a) až c). Zamestnávateľ môže dohodnúť výkon práce s fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, len ak mu táto fyzická osoba príslušným dokladom preukáže odbornú spôsobilosť potrebnú na výkon práce podľa právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

59. Podľa § 7 ods. 1/ až 7/ zák. č. 124/2006 Z.z. ( aktuálneho k 12.5.2011 )

Oboznamovanie a informovanie zamestnancov

Zamestnávateľ je povinný pravidelne, zrozumiteľne a preukázateľne oboznamovať každého zamestnanca

a) s právnymi predpismi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, 10) so zásadami bezpečnej práce, zásadami ochrany zdravia pri práci, zásadami bezpečného správania na pracovisku a s bezpečnými pracovnými postupmi a overovať ich znalosť,

b) s existujúcim a predvídateľným nebezpečenstvom a ohrozením, s dopadmi, ktoré môžu spôsobiť na zdraví, a s ochranou pred nimi,

c) so zákazom vstupovať do priestoru, zdržiavať sa v priestore a vykonávať činnosti, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť život alebo zdravie zamestnanca.

Zamestnávateľ je povinný oboznámiť zrozumiteľne a preukázateľne zamestnanca so zoznamom prác a pracovísk podľa § 6 ods. 1 písm. m).

Zamestnávateľ je povinný zamestnanca oboznámiť v súlade s odsekmi 1 a 2 pri jeho prijatí do zamestnania, preložení na iné pracovisko, zaradení alebo prevedení na inú prácu, zavedení novej technológie, nového pracovného postupu alebo nového pracovného prostriedku.

Obsah oboznámenia a pravidelnosť opakovaného oboznámenia musia byť prispôsobené charakteru práce vykonávanej zamestnancom, jeho pracovisku a iným okolnostiam, ktoré sa týkajú výkonu práce, najmä pracovným prostriedkom, pracovným postupom, novým alebo zmeneným nebezpečenstvám a ohrozeniam. Zamestnávateľ je povinný upraviť vnútorným predpisom pravidelnosť opakovaného oboznamovania tak, aby sa vykonávalo najmenej raz za dva roky, ak právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neustanovujú kratší čas.

Oboznamovanie a iné vzdelávanie vrátane praktickej časti výchovy a vzdelávania v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci zamestnancov a zástupcov zamestnancov pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci (ďalej len "zástupca zamestnancov pre bezpečnosť") sa musia uskutočňovať v pracovnom čase.

Zamestnávateľ je povinný zamestnancom a zástupcom zamestnancov 10a) vrátane zástupcov zamestnancov pre bezpečnosť poskytnúť vhodným spôsobom a zrozumiteľne potrebné informácie o

a) nebezpečenstvách a ohrozeniach, ktoré sa pri práci a v súvislosti s ňou môžu vyskytnúť, a o výsledkoch posúdenia rizika,

b) preventívnych opatreniach a ochranných opatreniach, ktoré zamestnávateľ vykonal na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a ktoré sa vzťahujú všeobecne na zamestnancov a na nimi vykonávané práce na jednotlivých pracoviskách,

c) opatreniach a postupe v prípade poškodenia zdravia vrátane poskytnutia prvej pomoci, ako aj o opatreniach a postupe v prípade zdolávania požiaru, záchranných prác a evakuácie,

d) preventívnych opatreniach a ochranných opatreniach navrhnutých a nariadených príslušným inšpektorátom práce 11) alebo orgánmi dozoru, 12)

e) pracovných úrazoch, chorobách z povolania a o ostatných poškodeniach zdravia z práce, ktoré sa vyskytli u zamestnávateľa, vrátane výsledkov zisťovania príčin ich vzniku a o prijatých a vykonaných opatreniach.

Zamestnávateľ poskytne potrebné informácie podľa odseku 6 najmä o faktoroch, ktoré ovplyvňujú alebo môžu ovplyvňovať bezpečnosť a zdravie zamestnancov, aj určeným odborne spôsobilým zamestnancom (ďalej len "odborný zamestnanec") na vykonávanie preventívnych a ochranných služieb vrátane tých, ktorí mu tieto služby poskytujú dodávateľským spôsobom ( § 21).

Podľa § 7 ods. 8/ zák. č. 124/2006 Z.z. ( po 30.6.2013 ) zamestnávateľ je povinný zamestnancom a zástupcom zamestnancov 10a) vrátane zástupcov zamestnancov pre bezpečnosť poskytnúť vhodným spôsobom a zrozumiteľne potrebné informácie o

a) nebezpečenstvách a ohrozeniach, ktoré sa pri práci a v súvislosti s ňou môžu vyskytnúť, a o výsledkoch posúdenia rizika,

b) preventívnych opatreniach a ochranných opatreniach, ktoré zamestnávateľ vykonal na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a ktoré sa vzťahujú všeobecne na zamestnancov a na nimi vykonávané práce na jednotlivých pracoviskách,

c) opatreniach a postupe v prípade poškodenia zdravia vrátane poskytnutia prvej pomoci, ako aj o opatreniach a postupe v prípade zdolávania požiaru, záchranných prác a evakuácie,

d) preventívnych opatreniach a ochranných opatreniach navrhnutých a nariadených príslušným inšpektorátom práce 11) alebo orgánmi dozoru, 12)

e) pracovných úrazoch, chorobách z povolania a o ostatných poškodeniach zdravia z práce, ktoré sa vyskytli u zamestnávateľa, vrátane výsledkov zisťovania príčin ich vzniku a o prijatých a vykonaných opatreniach.

60. K predmetu veci je potrebné uviesť, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu koncipoval návrh na začatie konania ( zmenený petit návrhu uznesením Okresného súdu Žilina 25Cpr 6/2013 zo dňa 5.11.2014 ), v zmysle ktorého predmetom konania malo byť právne posúdenie a následné rozhodnutie súdu, ktorým by bolo súdom vo forme rozsudku určené:

A/ Súd určuje, že obsah a podmienky v subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zodpovedajú pracovno-právnomu vzťahu, a že úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 12.05. 2011 počas výkonu práce je pracovným úrazom, za ktorý zodpovedá žalovaný v rozsahu 100%, ako nárok, ktorý mal mať základ v pracovnoprávnom vzťahu v zmysle zákonníka práce.

alternatívne

B/ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrazový príplatok v sume 2.737,50 € spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo dňa 01.01. 2014 až do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrazovú rentu v sume 7.758,53 €, spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 01.01. 2014 až do zaplatenia, vyplácať žalobcovi mesačnú úrazovú rentu v sume 502,70 € počnúc od 01.11. 2013, vždy do 15-teho dňa nasledujúceho mesiaca, spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania z každej mesačnej dávky od 16-teho dňa príslušného mesiaca až do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu za bolesť v sume 37.068 €, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 91.491 €, všetko s 5,5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 01.01. 2014 do zaplatenia, náhradu za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia sumou 45.745,50 €, trovy konania a právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku ( ako zodpovednostný vzťah vyplývajúci z ustanovení obchodného zákona, s odkazom na porušenie povinností zadávateľa prác a výkonov ).

61. Predmetom žaloby sú dva odlišné právne nároky žalobcu z jedného právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pričom prvý nárok žalobcu by mal byť upravený ustanoveniami zák. č. 311/2001 Z.z. (Zákonníkom práce) a ak nie, tak druhý by mal byť upravený zák. č. 513/1991 Zb ( Obchodným zákonom ).

62. Vychádzajúc s obsahu koncipovanej žaloby, snahou žalobcu bolo v prvom rade preukázať v konaní existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a pokiaľ sa nepreukáže existencia tohto pracovnoprávneho vzťahu, preukázať v konaní zavinenie na strane žalovaného ako zadávateľa

prác a výkonov v zmysle Obchodného zákona a na základe uvedeného domôcť sa uspokojenia dôsledku spôsobeného úrazom formou úhrad, presne uvedených v petite žaloby pod slovom alternatívne.

63. Pri uplatnenom nároku vyplývajúcom z pracovnoprávneho vzťahu - posúdení petitu návrhu A/, mal súd vyriešiť výrok ( ktorý mal byť uvedený v rozsudku súdu), ktorým by sa súd stotožnil s názorom žalobcu, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol individuálny pracovný vzťah v súvislosti s výkonom závislej práce žalobcu a to na základe PODDODÁVATEĽSKEJ ZMLUVY zo dňa 14.6.2010.

Uvedená PODDODÁVATEĽSKÁ ZMLUVA mala byť právnym úkonom, ktorá mala zastrieť pracovnú zmluvu ( individuálny pracovný vzťah ) medzi žalobcom a žalovaným ( malo sa jednať o zastretý právny úkon ).

64. Posúdenie a priznanie nároku v zmysle petitu B/ malo byť dôsledkom alternatívy pre prípad, že by žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno v zmysle petitu A/ a z vykonaného dokazovania by vyplynulo, že medzi navrhovateľom a odporcom n e v z n i k o l individuálny pracovný vzťah v zmysle zákonníka práce t.j., že by sa dodatočne v konaní preukázalo, že tak, ako udáva vyššie uvedená PODDODÁVATEĽSKÁ ZMLUVA zo dňa 14.6.2010, že medzi žalobcom - podnikateľom a žalovaným - podnikateľom vznikol právny vzťah podľa ustanovení obchodného zákonníka, v postavení žalobca poddodávateľ a žalovaný dodávateľ ( tak, ako je aj zmluva koncipovaná ).

65. Vychádzajú z uvedeného právneho vzťahu by mal súd na základe vykonaného dokazovania predbežne zistiť, že žalovaný ako dodávateľ vo vzťahu k žalobcovi poddodávateľovi si nespínil všetky povinnosti vyplývajúce mu so zákona, čím žalovaný zavinil úraz žalobcu a z uvedeného dôvodu by mal žalovaný uspokojiť nároky žalobcu v rozsahu 100% ( náhradu za bolesť, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia ... ).

66. Pri tomto súbehu nárokov uvedených v žalobe je možné konštatovať, že už samotný žalobca pri uplatnení nároku si nebol úplne istý vznikom individuálneho pracovnoprávneho vzťahu, keď svoj nárok koncipoval ako alternatívu ( predpokladal nepreukázanie individuálneho pracovnoprávneho vzťahu ).

67. Ďalej pri uvedenej alternatíve je potrebné zdôrazniť, že petit žaloby tak, ako je petit žaloby koncipovaný žalobcom, nespĺňa náležitosti alternatívneho petitu ( čo nespochybní ani právny zástupca žalovaného ).

S poukazom na predmetné nároky žalobcu, zadané alternatívnym petitom, súd nepovažoval uplatnené nároky za alternatívne nároky, ale ako dva samostatné, na seba nezávislé nároky žalobcu - (jeden nárok podľa ustanovení Zákonníka práce a druhý podľa Obchodného zákona ).

68. K petitu A/ žaloby je potrebné dodať, že žalobca pokiaľ chcel byť v konaní úspešný, musel by uniesť dôkazné bremeno ( preukázať súdu ), že nárok žalobcu je v tejto časti nároku tvrdý ale aj preukázaný ako dôvodný.

69. Predmetom nároku A/ s poukazom na vyššie uvedené bol žalobca povinný preukázať, že obsah a podmienky v subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zodpovedajú pracovno-právnomu vzťahu.

Ak by žalobca v konaní preukázal vyššie uvedené tvrdenie o existencii pracovno-právneho vzťahu, mohol by súd vyriešiť, že úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 12.05. 2011 počas výkonu práce je pracovným úrazom, za ktorý zodpovedá žalovaný.

70. Aby žalobca v konaní preukázal, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol individuálny pracovnoprávny vzťah, musel by v konaní žalobca preukázať, že v prípade strán sporu sa jedná o:

a/ výlučne osobný výkon práce zamestnanca pre zamestnávateľa,

b/ podľa pokynov zamestnávateľa,

c/ v jeho mene,

d/ za mzdu alebo odmenu,

e/ v pracovnom čase,

f/ na náklady zamestnávateľa,

g/ jeho výrobnými prostriedkami,

h/ na zodpovednosť zamestnávateľa,

ch/ ide o výkon práce, ktorá pozostáva prevažne z opakovania určených činností.

71. V prípade, že by sa preukázal nárok žalobcu označený ako A/, nárok uplatnený ako B/ by sa stal bezpredmetným, pretože nárok žalobcu by uspokojila Sociálna poisťovňa - intervenient ( ako nárok žalobcu vyplývajúci z pracovného pomeru ).

72. Súd sa vo veci oboznámil s obsahom PODDODÁVATEĽSKE ZMLUVY zo dňa 14.6.2010, ktorá zmluva sa v nespochybnenom znení nachádza v spise, ktorá bola doložená žalobcom a nachádza na č.l. 60/ spisu.

Z obsahu uvedenej zmluvy nemôže súd konštatovať iné, ako že uvedenú zmluvu uzatvorili strany sporu ako poddodávateľ - žalobca ako podnikateľ - živnostník a dodávateľ - žalovaný, ako podnikateľ - právnická osoba, ktorá osoba žalovaného zadávala žalobcovi úlohu ( to preukazuje aj označenie účastníkov zmluvy ).

73. Predmetom uvedenej zmluvy je úprava práv a povinností medzi dvoma podnikateľmi, ohľadne stanovenia a zabezpečenia podmienok poddodávateľských prác v prospech žalovaného.

Uvedená zmluva upravuje rámcovo práva a povinnosti medzi dvoma podnikateľskými subjektami.

Účelom úpravy je sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľmi vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 ods. 1 Obch. zák.

74. Ak by sme opomenuli tento listinný dôkaz, k predmetu veci je potrebné dodať, že súd vykonal aj ďalšie dôkazy a to vo veci vypočul konateľa žalovaného, zástupcu intervenienta a aj svedkov L. P., D. B., T. C. T. D. B..

75. Konateľ žalovaného zástupca intervenienta a aj svedkovia v konaní vypovedali a svojimi výpoveďami vylúčili v prípade žalobcu vznik individuálneho pracovného vzťahu.

Práve naopak všetci svedkovia, priamo svedkovia Igor Bálint a Daniel Jakubík potvrdzovali, že práce na odstránení strešného plášt'a ( práce, pri ktorých došlo k úrazu ), vykonával žalobca ako živnostník, spolu so svedkom Danielom Jakubíkom, pre osobu žalovaného ako podnikateľa.

76. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že medzi žalobcom a žalovaným nevznikol žiaden pracovný vzťah ( ani na základe vyššie uvedenej zmluvy a ani inej skutočnosti ) a pokiaľ došlo dňa 12.5.2015 k úrazu žalobcu s opísanými dôsledkami na zdraví žalobcu, nejedná sa o pracovný úraz žalobcu.

77. K osobe žalobcu je potrebné dodať, že vo veci samej nebol vypočutý žalobca, ktorý má mať vážne zdravotné problémy, ktoré zdravotné problémy žalobcovi nedovoľujú zúčastniť sa osobne pojednávania ( má byť pripútaný na lôžko ).

Vzhľadom na zdravotný stav žalobcu, skutočnosť, že je vo veci žalobca zastúpený právnym zástupcom - advokátom, nikto zo strán sporu alebo právnych zástupcov strán sporu nežiadal vzhľadom na zdravotný stav žalobcu vypočuť žalobcu, súd vo veci žalobcu nevypočul.

78. Ako je vyššie uvedené, Okresný súd Žilina Čiastočným rozsudkom pod č.k. 25Cpr/6/2013-263 zo dňa 1.12.2015 návrh žalobcu, ktorým návrhom na vydanie čiastočného rozsudku žiadal žalobca určiť, že obsah a podmienky v subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zodpovedajú pracovnoprávnemu vzťahu a že úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 12.5.2011 počas výkonu práce je pracovným úrazom, za ktorý pracovný úraz zodpovedá žalovaný v rozsahu 100% zamietol, o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uvedeného rozsudku Okresného súdu Žilina.

79. Následne Rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 5Copr/3/2016-323/ zo dňa 31.5.2016 bol čiastočný rozsudok Okresného súdu Žilina 25Cpr/6/2013-263/ spisu zo dňa 1.12.2015 potvrdený a na základe uvedeného čiastočného rozsudku súdu nadobudol právoplatnosť dňom 18.8.2016.

80. K predmetu veci je potrebné uviesť, že s poukazom na rozsudky Okresného súdu Žilina a Krajského súdu Žilina ( s prihliadnutím na vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/15/2017 zo dňa 8.6.2017 a Ústavného súdu SR pod č.k. III ÚS 789//2016 zo dňa 29.11.2016 ) vec nadobudla právoplatnosť nezmeneným dňom 18.8.2016.

81. Vychádzajúc z obsahu rozsudku ( konštatovania tam uvedeného ) Okresného súdu Žilina, tiež Krajského súdu Žilina, prihladnuc na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky je nevyhnutné uviesť, že vyššie uvedené rozhodnutia konštatovali, že právny vzťah žalobcu a žalovaného nebol nikdy pracovnoprávnym vzťahom.

82. S poukazom na vyššie uvedené bol nárok žalobcu v tejto časti uplatneného návrhom, ktorým sa domáhal žalobca určenia, že obsah a podmienky v subdodávateľskej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zodpovedajú pracovnoprávnemu vzťahu a že úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 12.5.2011 počas výkonu práce je pracovným úrazom, za ktorý pracovný úraz zodpovedá žalovaný v rozsahu 100% z dôvodov tam uvedených ako nedôvodný z a m i e t n u t ý .

83. Ďalej je potrebné uviesť, že na základe Oznámenia o pristúpení intervienta do konania Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 2.9.2019, Okresný súd Žilina UPOVEDOMENÍM pod č.k. 25Cpr/6/2013-493 zo dňa 5.9.2019 upovedomil strany sporu, že do konania vstupuje ako intervient žalovaného Sociálna poisťovňa, ul. 29 augusta 8a, 813 63 Bratislava.

84. Predmetom tohto sporu zostal len nárok žalobcu upravený ustanoveniami Obchodného zákonníka a to právny vzťah žalobca - podnikateľ a žalovaný - podnikateľ a z toho vyplývajúce posúdenie, či žalovaný ako podnikateľ - právnická osoba vo vzťahu k žalobcovi ako podnikateľovi - fyzickej osobe, porušil svoju povinnosť, žalobcom zadefinovanú ako informačnú povinnosť v zmysle § 420 ods. 1/ OZ, s poukazom na § 6 ods. 4/ a § 7 ods. 8 písm. a/ - c/ zák. č. 124/2006 Z.z., ktoré porušenie povinnosti na strane žalovaného v konaní ( aj napriek existencii množstva rôznych dôkazov ) nevedel žalobca preukázať inak, ako navrhovaným znaleckým dokazovaním.

85. Inak povedané, podľa názoru žalobcu znalec mal v rámci znaleckého dokazovania v prospech žalobcu preukázať, že žalovaný ako zadávateľ práce porušil svoju informačnú povinnosť v zmysle § 6 ods. 4/ s odkazom na § 7 ods. 8/, písm. a/ - c/ zák. č. 124/2006 Z.z. ( navyiac je potrebné zdôrazniť, že podľa vyššie uvedených noriem platných ku dňu úrazu 12.5.2011 ).

86. Znalec mal nad rámec vykonaného dokazovania a uvedených tvrdení v rámci dokazovania dokázať zodpovednosť žalovaného dôkazom - znaleckým posudkom. Znalec mal predmetným znaleckým posudkom vyvrátiť tvrdenie konateľa žalovaného a iné dôkazy, že žalovaný vedel ( mal vedieť ) o vade strešného plášt'a, pričom na vadu strešného plášt'a žalovaný žalobcu neupozornil ( zamĺčal uvedené ), následkom čoho žalobca prepadol cez strešný plášť a bol žalobcovi spôsobený následok uvedený v žalobe.

87. V priebehu dokazovania akákoľvek vedomosť žalovaného o vade strešného plášt'a nebola preukázaná. Keďže žalovaný nevedel o vade strešného plášt'a, nemohol žalobcu na uvedenú vadu plášt'a upozorniť, uvedená vedomosť/nevedomosť žalovaného nemohla byť posúdená akokoľvek znaleckým dokazovaním.

88. Súd predpokladá, že pokiaľ by žalovaný o vade strešného plášt'a vedel, bol by žalobcu na vadu strešného plášt'a dopredu upozornil, keďže o uvedenej vade žalovaný nevedel, nemohol si splniť informačnú - upozorňovaciu povinnosť.

89. Na strane druhej je potrebné uviesť, že žalobcovi nič nebránilo pred tým, ako sa pohyboval po streche plášt'a budovy, aby sám, bez ďalšieho sa presvedčil o nosnosti a pochodnosti strešného plášt'a. Pokiaľ uvedené žalobca opomenul, urobil to nedôsledne alebo to nezistil ako vadu ( mohla byť vada skrytá ), nemôže hľadať u žalovaného porušenie povinnosti žalovaného.

90. Súd aj napriek uvedenému vypracoval Uznesenie pod č.k. 25Cpr/6/2013-519 zo dňa 24.9.2019, ktorým uznesením Okresný súd Žilina uložil aj žalobcovi aj žalovanému povinnosť v lehote 14 dní odo dňa doručenia uznesenia zložiť na účet Okresného súdu Žilina preddavok na trovy znaleckého dokazovania po 400 € ( každý ).

91. Žalobca a ani žalovaný zálohu na trovy znaleckého dokazovania v lehote nezložili.

92. Žalobca podaním zo dňa 30.10.2019 s prílohami požiadal prostredníctvom právneho zástupcu o oslobodenie od preddavku na trovy znaleckého dokazovania.

Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Cpr/6/2013-555 zo dňa 6.5.2021, súd žalobcovi z dôvodov uvedených v predmetnom uznesení nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Žalobca a ani žalovaný zálohu na trovy znaleckého dokazovania neuhradili.

93. Následne dňa 4.11.2021 podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu nový Návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, Návrh žalobcu na vykonanie dôkazu a Návrh žalobcu na odročenie pojednávania s prílohami

94. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Cpr/6/2013-617 zo dňa 8.11.2021 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov opakovane nepriznal z dôvodov uvedených v predmetnom uznesení.

95. Žalobca a ani žalovaný zálohu na trovy znaleckého dokazovania nezložili a s poukazom na ust. § 253 ods. 3/ zák. č. 160/2015 Z.z. súd nevykonal navrhnutý dôkaz a to znalecké dokazovanie, ktorým znaleckým dokazovaním malo byť v konaní preukázané zavinenie žalovaného a s poukazom na zavinenie žalovaného ( prípadnú mieru zavinenia ) mal byť priznaný nárok žalobcu, uplatnený z titulu obchodnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným ( uplatnený žalobou).

96. S poukazom na uvedené, vo veci nebol vypracovaný znalecký posudok, ktorým znaleckým posudkom malo byť preukázané/preukázaná vedomosť žalovaného o vade strešného plášťa popr. iná informačná povinnosť a z toho vyplývajúce porušenie informačnej povinnosti žalovaného v zmysle § 6 ods. 4/ a § 7 ods. 8/ písm. a/ až c/ zák. č. 124/2006 Zb..

97. S poukazom na výsledky dokazovania a z uvedeného dokazovania vyplývajúci záver, Okresný súd Žilina žalobu žalobcu ako nedôvodnú z a m i e t o l .

98. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

99. S poukazom na neúspech v spore žalobcu, na strane druhej úspech v spore žalovaného, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).