

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15C/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207302  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8715207302.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní sudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci žalobcu: Z. X., J. X.X.XXXX, G. K. XXX/XX, N. Š., zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast: JUDr. Jaroslav Čollák, advokát, Floriánska 19, Košice, a 2/ KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 907 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 907 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 907 eur od 14.5.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

II. Žalobca má nárok voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.6.2015 domáhal zaplatenia sumy 907 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 907 eur od 14.5.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.10.2014 bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej mu bola spôsobená ľahká ujma na zdraví s priemernou dobou liečenia 3 týždne. Auto vodiča Jána Števaňáka, ktorý zaviniel dopravnú nehodu, bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvné poistené u žalovaného v 1. rade. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi. Žalobca listom zo dňa 10.2.2015 na základe znaleckého posudku MUDr. Zdenka Holešovského uplatnil voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu za bolestné vo výške 55 bodov, čo predstavuje sumu 907 eur. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 20.2.2015 žalobcovi oznámil, že nebude plniť požadovanú náhradu škody, pretože nie je uzavreté šetrenie základu právneho nároku. Žalobca listom zo dňa 30.4.2015 opätovne vyzval žalovaného v 1. rade na plnenie s tým, že neexistuje žiadna prekážka preto, aby plnil. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 7.5.2015, doručeným dňa 14.5.2015 odmietol plniť žalobcovi náhradu za bolesť s tým, že musí byť určený vinník dopravnej nehody. Žalobcovi bola spôsobená prevádzkou motorových vozidiel škoda. Zodpovednosť prevádzkovateľov je založená na objektívnom princípe zodpovednosti prevádzkovateľa za škodu spôsobenú pri prevádzke motorového vozidla. Má preto právo, aby mu škodu spoločne a nerozdielne nahradili poisťovatelia motorových vozidiel, ktoré sa stretli a v dôsledku tohto stretu žalobca utrpel škodu.

3. Súd uznesením č. k. 15C/75/2015-76 zo dňa 3.7.2017 pripustil, aby do konania pristúpil žalovaný v 2. rade.

4. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k žalobe namietal nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie. Nebolo preukázané, žeby aj prevádzkou motorového vozidla, v ktorom sa viedol žalobca, bola daná príčinná súvislosť so vznikom škody, ktorú v dôsledku dopravnej nehody utrpel žalobca. Samotnú účasť motorového vozidla na dopravnej nehode, nemožno automaticky spájať s objektívnou zodpovednosťou za škodu. Škoda bola spôsobená výlučne prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného v 1. rade. Preto absentuje akýkoľvek právny základ na poskytnutie plnenia zo strany žalovaného v 2. rade.

5. Uznesením č. k. 15C/75/2015-99 zo dňa 22.9.2017 súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 4T/121/2015. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21Co/5/2018-124 zo dňa 27.3.2018 bolo uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 15C/75/2015-99 zo dňa 22.9.2017 zrušené.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že je nesporné, že došlo k nehode, pri ktorej žalobca utrpel ľahkú ujmu na zdraví, ktorá bola ohodnotená bolestným vo výške 55 bodov, čo je v prepočte 907 eur. Trestné konanie nemá žiaden vplyv na toto konanie.

8. Právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že trvá na návrhu na prerušenie konania. Nárok, o ktorý sa domáha žalobca, je spojený s trestným konaním a s tým, ako bude táto vec ukončená. Výsledok tohto konania závisí od výsledku trestného konania.

9. Právny zástupca žalovaného v 2. rade namietal jeho pasívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní. Tiež poukázal na to, že trestné konanie nebolo ukončené. Navrhol vypočuť žalobcu k tomu, ako sa stala dopravná nehoda.

10. Súd vykonal dokazovanie: znaleckým posudkom č. I. 7 - 23, uplatnením nároku na náhradu za bolesť č. I. 56 - 58, uplatnením nároku na náhradu za bolesť č. I. 59 - 60, odpoveďou na uplatnenie nároku č. I. 61, odpoveďou č. I. 62 - 63, návrhom na pripustenie ďalšieho účastníka konania do konania na strane žalovaného č. I. 67 - 68, uznesením č. I. 76, vyjadrením žalovaného v 2. rade č. I. 86 - 91, uznesením č. I. 99, odvolaním č. I. 101 - 102, vyjadrením žalovaného v 1. rade k odvolaniu č. I. 109 - 114, vyjadrením žalovaného v 2. rade k odvolaniu č. I. 115, vyjadrením žalobcu č. I. 120 - 125, a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 2.10.2014 došlo na ceste od obce Hôrka smerom do Spišského Štiavniku, resp. do Vydrníka k dopravnej nehode, pri ktorej vozidlo zn. Fiat Ducato, EČ: TS 549AY, ktoré viedol vodič Ján Števaňák narazilo do protiúdehu vozidla zn. Škoda Felicia, EČ:PP 011CP, ktoré viedol vodič Jaroslav Lacko ml. a s ktorým sa viedli v aute aj Ružena Lacková, ďalej Iveta Lacková a žalobca Jaroslav Lacko starší. Všetci utrpeli početné zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie. Voči Jánovi Števaňákovi sa vedie na tomto súde trestné konanie pod sp. zn. 4T/121/2015. Z predloženého znaleckého posudku č. 15/2015 zo dňa 8.2.2015, ktorým znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Zdenek Holešovský, Poprad vypracoval bodové hodnotenie bolestného v súvislosti s poškodením zdravia žalobcu pri dopravnej nehode dňa 2.10.2014 vyplýva, že poškodený žalobca utrpela nasledujúce poranenia: pomliaždenie hrudnej steny vpredu - bezpečnostným pásom, pomliaždenie hlavy v oblasti ľavého obočia, pomliaždenie tváre v oblasti nosa, podvrtnutie krčnej chrbtice. Bol hospitalizovaný dňa 2.10.2014. Dňa 17.10.2014 bol žalobca vyšetrený v príjmovej ambulancii úrazovej chirurgie Nemocnice Poprad, a.s.. Znalec ohodnotil bolestné žalobcu podľa Zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade z a bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa jednotlivých položiek týmito bodmi: Pomliaždenie hrudnej steny - 20bodov, pomliaždenie tváre - 5 bodov, pomliaždenie hlavy - 5 bodov, podvrtnutie krčnej chrbtice - 25 bodov. Spolu znalec vypočítal bodové ohodnotenie bolestného u žalobcu vo výške 55 bodov a čo pri výške náhrady za bolesť platnej v r. 2014 po 16,48 eur za bod činí sumu 907,- eur so zaokrúhlením na celé eurá. Je potrebné podotknúť, že žalovaný v 1. a 2. rade bola doručená žaloba s prílohami na vyjadrenie a výšku bodového hodnotenia vo vyjadrení k žalobe nenamietali.

12. Z argumentácie žalobcu vyplýva, že žalovaný nárok voči obom žalovaným právne odôvodňuje podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP a podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o

objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľov oboch motorových vozidiel, bez ohľadu na zavinenie a ktorá zodpovednosť prechádza na poisťovateľov oboch motorových vozidiel, ktoré sa zrazili, pričom žalovaný v 1. rade objektívne zodpovedá na základe inštitútu povinného zmluvného poistenia z následkov stretu a spôsobenej škody žalobcovi vozidlom, ktoré viedol Ján Števaňák a žalovaný v 2. rade objektívne zodpovedá na základe inštitútu povinného zmluvného poistenia z následkov stretu a spôsobenej škody žalobcovi vozidlom, ktoré viedol Jaroslav Lacko ml. a v ktorom sa viezol žalobca. Obaja žalovaní ako poisťovne zodpovedajú objektívne za výsledok, t.j., vznik škody žalobcovi pri dopravnej nehode dňa 2.10.2014 bez ohľadu na to, že ktorý z vodičov oboch áut nesie subjektívnu zodpovednosť, t.j. ktorý dopravnú nehodu a následky z nej zavinil. Podľa doterajších poznatkov je za dopravnú nehodu trestne stíhaný len Ján Števaňák a Jaroslav Lacko ml. nie je trestne stíhaný za túto dopravnú nehodu. Súd pri zisťovaní skutkového stavu zoberal zreteľ aj na čiastočný rozsudok tohto súdu č. k. 12C/273/2015-130 zo dňa 8.9.2016 a rozsudok tohto súdu č. k. 10C/298/2015-157 zo dňa 20.1.2017, ktoré sú v odvolacom konaní. Týmito rozsudkami bolo rozhodnuté o obdobnom nároku na zaplatenie bolestného z tej istej dopravnej nehody v prospech ďalšej poškodenej Ivety Lackovej, resp. Ruženy Lackovej a to voči obom žalovaným v 1. a 2. rade. Žalovaný v 1. rade, t. j. poisťovateľ vozidla, ktorým ku škode došlo, neuznával svoju objektívnu zodpovednosť a navrhol konanie prerušiť do právoplatného skončenia trestného konania voči obžalovanému Jánovi Števaňákovi. Žalovaný v 2. rade, t.j. poisťovateľ vozidla, do ktorého narazil svojím vozidlom Ján Števaňák a v ktorom sa viezol s vodičom Jaroslavom Lackom ml. aj žalobca, navrhol voči nemu žalobu zamietnuť pre nedostatok jeho pasívnej vecnej legitímácie.

13. Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

14. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

15. Podľa § 431 OZ, ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

16. Podľa § 438 ods. 1 a 2 OZ, (1) ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. (2) V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

17. Podľa § 439 OZ, kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

18. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

19. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

20. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

21. Podľa § 3 ods. 1 až 3 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo a na základe lekárskeho posudku. Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú stanovené v príloha č. 1 zákona. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdravím, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

22. Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona pri určovaní výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

23. Podľa § 5 ods. 4 cit. zákona Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31.5. príslušného kalendárneho roka.

24. Na základe opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 124/2013 s účinnosťou od 31.5.2013 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia pre r. 2014 za jeden bod 16,48 eur.

25. Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy, s prihliadnutím na súvisiace rozhodnutia tohto súdu v civilnom sporovom konaní sp. zn. 12C/273/2015 a sp. zn. 10C/298/2015, ako aj existujúcu súdnu prax a judikatúru súdov pri rozhodovaní o objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľov vozidiel a ich poisťovateľov z povinného zmluvného poistenia, súd dospel k právnomu záveru, že nárok žalobcu voči oboch žalovaným v 1. a 2. rade ako poisťovateľom z povinného zmluvného poistenia oboch motorových vozidiel, ktorými došlo k stretu, k dopravnej nehode a k vzniku škody, je dôvodný. Na základe inštitútu povinného zmluvného poistenia je daná objektívne zodpovednosť oboch poisťovateľov vozidiel, ktorých osobitnou prevádzkou pri dopravnej nehode k vzniku škody na zdraví u žalobcu nepochybne došlo. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní podľa osobitného zákona, ktorým je zákon o PZP, odškodniť poškodeného žalobcu, ktorý si voči nim náhradu škody za bolestné uplatnil, pretože ju dobrovoľne neuhradili.

26. Nemôžu sa žalovaní v 1. a 2. rade ako poisťovne z povinného zmluvného poistenia brániť, že nie je daná ich objektívne zodpovednosť, lebo je daná subjektívna zodpovednosť Jána Števaňáka a táto ešte nie je právoplatne v trestnom konaní vyriešená. Práve na takéto situácie myslel zákonodarca a v tomto zmysle sa uberať aj súdna prax, aby poškodené osoby nečakali dlhú dobu na odškodnenie, t.j. zaplatenie náhrady škody na zdraví spôsobenej osobitnou povahou prevádzky motorových vozidiel a to zavedením inštitútu povinného zmluvného poistenia. Na základe neho preberajú na seba povinnosť odškodniť poškodené osoby poisťovne, u ktorých sú vozidlá povinne zmluvne poistené a následne sa potom tieto poisťovne medzi sebou vysporiadajú podľa miery zavinenia, resp. uplatnením regresného nároku voči škodcovi. Výsledok trestného konania bude mať význam pre vyporiadanie sa prevádzkovateľov na spôsobení vzniknutej škody s poukazom na ust. § 431 OZ. Nemôžu sa poisťovne na základe uvedeného inštitútu zbavovať tejto povinnosti, ktorá im vyplýva z vyššie citovaného osobitného zákona. Preto súd vyhodnotil obranu oboch žalovaných v tomto konaní ako účelovú a nemajúcu oporu v platnej právnej úprave.

27. Žalobca nárok preukázal predloženým znaleckým posudkom, v ktorom znalec ustálil výšku bodového ohodnotenia na bolestnom v počte bodov 55. Keďže žalobca svoj nárok na náhradu bolestného riadne preukázal a odôvodnil, súd žalobe vyhovel tak, ako je uvedené v prvom výroku rozsudku a zaviazal oboch žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne náhradu škody za bolestné v sume 907 eur

28. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Keďže žalovaný v 1. a 2. rade sú s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Podľa názoru súdu, k omeškaniu došlo dňa 14.5.2015, kedy bol žalobcovi doručený list, ktorým bolo odmietnuté plniť žalobcovi náhradu za bolesť. Výška úrokov z omeškania ku dňu 14.5.2015 bola vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,05 % p. a.. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 907 eur od 14.5.2015 do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O náhrade trov konania medzi stranami súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého platí, že úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania voči neúspešnej strane sporu. Pretože žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd priznal žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.