

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/275/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220409
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217220409.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: V. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXXX, L. F., o zaplatenie 6.853,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.024,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.368,97 € od 20.12.2014 do 27.1.2015, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.290,47 € od 28.1.2015 do 25.3.2015, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.211,97 € od 26.3.2015 do 17.2.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy .121,47 € od 18.2.2016 do 13.4.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.042,96 € od 14.4.2016 do 28.4.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.964,47 € od 29.4.2016 do 27.5.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.885,97 € od 28.5.2016 do 6.6.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.776,67 € od 7.7.2016 do 29.7.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.722,02 € od 30.7.2016 do 12.9.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.667,37 € od 13.9.2016 do 11.10.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.612,72 € od 12.10.2016 do 11.11.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.558,07 € od 12.11.2016 do 15.12.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.503,42 € od 16.12.2016 do 13.1.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.448,77 € od 13.1.2017 do 15.2.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.394,12 € od 16.2.2017 do 20.3.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.339,47 € od 21.3.2017 do 18.4.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.284,82 € od 19.4.2017 do 15.5.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.230,17 € od 16.5.2017 do 23.6.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.175,52 € od 24.6.2017 do 17.7.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.078,92 € od 18.7.2017 do 23.8.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.024,27 € od 24.8.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 75,80 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.10.2017 právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6.853,64 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.853,64 € od 20.12.2014 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 23.6.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky

vo výške 7.542,22 €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť 99 mesačnými splátkami po 165,- €. Žalovaný titulom pôžičky uhradil len sumu 1.517,95 €. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ku dňu 19.12.2014 poskytnutý úver zosplatnil.

2. V priebehu konania došlo k zmene strany sporu vystupujúcej v konaní ako žalobca, keď po vydaní uznesenia o pokračovaní v konaní s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) súd uznesením č.k. 14Csp/275/2017-75 zo dňa 9.4.2018 rozhodol o pripustení zmeny účastníka vystupujúceho na strane žalobcu.

3. Súd vo veci neriadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Vo veci po vypočutí si prednesu žalovaného a po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to prehľadom splátok a úhrad, žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, podmienkami k zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, vyjadrením žalovaného k žalobe, detailom pohybu zo dňa 23.10.2017, pohybom na účte dňa 13.12.2017, uznesením č.k. 14Csp/275/2017-75 zo dňa 9.4.2018 ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Ako vyplynulo z predloženej žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 23.6.2014 k uzavretiu zmluvy o pôžičke vo výške 7.542,22 €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutej pôžičky v mesačných splátkach po 165,- € s dobou splácania 99 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 24,18 %, RPMN vo výške 24,18 % pri priemernej RPMN vo výške 13,34 %. Celkove sa žalovaný zaviazal titulom pôžičky uhradiť sumu 8.792,78 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na september 2022. Ako vyplynulo z podania právneho predchodcu žalobcu zo dňa 29.10.2014, tento pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného tohto vyzval na riadne splácanie úveru a na uhradenie nedoplatku vo výške 518,93 € bezodkladne s tým, že ak splátku splatnú v mesiaci august 2014 neuhradí najneskôr do 5.12.2014 veriteľ bude oprávnený poskytnutý úver zosplatniť. Predmetnú výzvu prevzala manželka žalovaného dňa 7.11.2014 (kópia doručenky č.l. 16 spisu). Pre riadne nesplácanie úveru a neuhradenie splátky splatnej v mesiaci august 2014 do 15.12.2014 právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 31.12.2014 oznámil žalovanému zosplatnenie celého záväzku a žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 8.244,25 €, z ktorej istina predstavovala sumu 8.169,95 €, naraz. Ako vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad, žalovaný titulom pôžičky veriteľovi uhradil sumu len sumu 173,25 €, keď k predčasnému zosplatneniu úveru došlo dňa 19.12.2014. Po zosplatnení úveru žalovaný do dňa 31.8.2017 uhradil veriteľovi celkove sumu 1.344,70 € postupnými úhradami tak ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ktorý bol pripojený k podanej žalobe a ktorého obsah žalovaný v priebehu sporu nenamietal.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám v priebehu konania vyjadril písomne i na pojednávaní dňa 12.9.2018. V písomnom vyjadrení k žalobe namietal dôvodnosť uplatneného nároku, keď tvrdil, že celkove titulom poskytnutého úveru uhradil sumu 1.736,55 €. Mal za to, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami bola písaná veľmi malým písmom, ktoré je voľným okom nečitateľné. Zmluva neobsahuje presné termíny mesačných splátok, obsahuje nesprávny údaj o RPMN, v zmluve nie je presne určený dátum prvej a ani poslednej splátky, preto by mal byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Namietal, že nemal vedomosť o zosplatnení úveru, pričom žalobca svoje skutkové tvrdenie o zosplatnení úveru ničím nepodložil. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti absentuje údaj, kedy mal dôjsť k predčasnému zosplatneniu úveru. Mal za to, že úver sa nestal splatným a žaloba žalobcu je neopodstatnená. Vyslovil názor, že zmluva bola od začiatku uzavretá neplatne, pretože nebola uzavretá zrozumiteľne, určito, pričom ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá vyžaduje písomnú formu. Uzavretá zmluva neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluvu považoval za neplatnú i pre rozpor s dobrými mravmi. Uplatnený nárok preto považoval za nedôvodný a žalobu navrhoval v celom rozsahu zamietnuť. Na pojednávaní dňa 12.9.2018 doplnil, že žalobca od neho žiada privysoký úrok, keď podľa zákona by mal byť 9,80 %. Konštatoval, že dlžnú sumu by aj splácal, avšak menšími splátkami. Splátky vo výške 165,- € mesačne uhrádzať nevedel. K uzavretiu zmluvy došlo narýchlo s tým, aby zmluvu rýchlo podpísal, lebo inak by peniaze nedostal. Celý prípad postúpil jednej firme, aby zhromaždili všetky jeho pôžičky, ale potom to nevedel splácať. Sumu 109,30 € uhradila predmetná firma, ktorú na to poveril po

podaní žaloby na súd. Nič viac titulom predmetného úveru neuhradil. Poukázal na listiny pripojené k písomnému vyjadreniu k žalobe, detail pohybu zo dňa 23.10.2017 a listinu preukazujúcu pohyb na účte dňa 13.12.2017.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júna 2014, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

Ako vyplýva z údajov úrokovej štatistiky zverejnených na webovom sídle Národnej banky Slovenska (www.nbs.sk), úroková miera úverov pre domácnosti v mesiaci apríl 2014 bola vo výške 10,43 %.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 23.6.2014 zmluvu č. 5022055, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 7.542,22 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť 99 mesačnými splátkami po 165,- €. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere v zmysle

ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však má uzavretá zmluva charakter spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy veriteľom spotrebiteľovi, a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v tomto zákone. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvu o pôžičke považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchodnoprávny vzťah, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy pripravenej pre veľký počet spotrebiteľov nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Súd sa nestotožnil s vysloveným názorom žalovaného, že zmluva je neplatný právny úkon, pretože nebola zrozumiteľná a určitá a je v rozpore s dobrými mravmi. Vykonaným dokazovaním z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že zmluvu podpísal a v čase jej podpísania mu bolo jednoznačne zrejmé, že predmetom zmluvy je poskytnutie úveru, jeho výška ako aj to, že úver má splácať v 99 mesačných splátkach po 165,- € mesačne. To, že žalovaný podpísal zmluvu narýchlo, nemožno pripísať na ťarchu platnosti zmluvy ako takej, ale na ťarchu žalovanému, ktorý k procesu vstupu do záväzkovoprávneho vzťahu pristúpil prinajmenšom ľahkovážne a zmluvu rozsiahleho obsahu ako aj podmienky k zmluve si pred podpisom zmluvy nepreštudoval, ale zmluvu bez ďalšieho podpísal. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonné náležitosti (údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.), pričom výška odplaty dojednaná medzi účastníkmi zmluvy prevýšila najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie tohto úveru (maximálna výška odplaty vychádzajúc zo zverejnených údajov na webovom sídle Národnej banky Slovenska bola v danom prípade dvojnásobok 10,43 %, t.j. 20,86%), pričom v zmluve bola dojednaná odplata vo výške 24,18 %. Dojednanie o odplate súd považoval za neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Prezentovaný právny názor súdu potom vedie k záveru, že úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a teda žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy rozdielu medzi tým, čo bolo žalovanému titulom spotrebiteľského úveru poskytnuté a tým, čo titulom spotrebiteľského úveru uhradil. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú platnosť právneho úkonu - predčasného zosplatnenia úveru, súd mal za to, že ide o platný právny úkon, ktorý bol vykonaný v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Súd mal za to, že veriteľ bol oprávnený pristúpiť k predčasnému zosplatneniu úveru, keď žalovaný svoju zmluvnú povinnosť poskytnutý úver riadne a včas splácať neplnil, pričom výzva na úhradu spolu s upozomením na možnosť zosplatnenia úveru mu bola zo strany právneho predchodcu riadne doručená a túto prevzala manželka žalovaného dňa 7.11.2014 (uvedené vyplýva z doručky založenej na čl. 16 spisu).

8. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti podanej žaloby. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť podanej žaloby v časti o zaplatenie sumy 6.024,27 €, ktorá suma predstavuje sumu rozdielu medzi tým, čo žalovaný titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru dostal (7.542,22 €) a tým, čo uhradil (suma 1.517,95 €). Pokiaľ žalovaný v priebehu sporu tvrdil, že titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru uhradil viac než 1.517,95 €, toto svoje skutkové tvrdenie relevantne nepreukázal. Žalovaným predložené listiny - detail pohybu zo dňa 23.10.2017 a pohyb na účte dňa 13.12.2017, nie sú dôkazmi relevantne preukazujúcimi reálnu čiastočnú úhradu dlžnej sumy, pretože tieto listiny nepreukazujú úhradu dlžnej sumy pripísaním na účet veriteľa. Súd považoval za dôvodnú i žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania z dlžnej sumy zohľadňujúceho čiastočné úhrady

dĺžnej sumy realizované po predčasnom zosplatnení úveru do 31.8.2017 vyplývajúce z prehľadu splátok a úhrad, keď žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

9. Vo zvyšnej časti súd podanú žalobu zamietol, keď uplatnený nárok na zaplatenie sumy prevyšujúcej 6.024,27 € (predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou spotrebiteľského úveru vo výške 7.542,22 € a úhradami žalovaného realizovanými v čase od uzavretia zmluvy do 31.8.2017 celkove vo výške 1.517,95 €) považoval za nedôvodný. Pokiaľ zo strany žalovaného prípadne došlo k nejakým ďalším úhradám realizovaným po 31.8.2017, tieto je potrebné odpočítať od sumy, na zaplatenie ktorej bol žalovaný týmto rozsudkom zaviazaný. Výška sumy, na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný týmto rozsudkom totiž zohľadňuje len úhrady, ktorých prijatie žalobca potvrdil (a to v prehľade splátok a úhrad priloženom k žalobe, ktorý listinný dôkazný prostriedok žalovaný nenamietal). Súd nevyklučuje, že zo strany žalovaného mohli byť vykonané i ďalšie úhrady, bez preukázania ich pripísania na účet veriteľa, však súd nemohol tieto zohľadniť vo výške sumy, na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade súd vyčíslil pomer úspechu žalobcu v konaní v rozsahu 87,90 % a úspech žalovaného v rozsahu 12,10 %. Preto priznal žalobcovi, ako v konaní úspešnejšej strane sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,80 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.