

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718201307  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7718201307.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej L., o zaplatenie 698,65 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19C/17/2018 zo dňa 4.4.2018.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 698,65 Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 28.2.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia 698,65 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná si v období od 6.1.2015 do 15.5.2017 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR, je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene až dňa 22.5.2017. Žalovaná v uvedenom období čerpala na území SR zdravotnú starostlivosť hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, hoci na ňu nemala právo. Tým vznikla žalobcovi škoda 698,65 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaná žalobcovi škodu doposiaľ neuhradila.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil čestné vyhlásenie o zamestnaní a poistení v inom ČŠ, výpis z účtu poistenca a výzvu na úhradu dlhu.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil a nariadil vo veci pojednávanie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nezúčastnila sa ani nariadeného termínu pojednávania.

4. Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

5. Z čestného vyhlásenia žalovanej o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ zo dňa 22.5.2017 bolo zistené, že žalovaná v čase od 6.1.2015 do 15.5.2017 sa zdržiavala na území Spojeného kráľovstva a bola tam zdravotne poistená u svojho zamestnávateľa. Z prehľadu žalobcu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalovanej bolo zistené, že žalovanej bola v období od 1.2.2015 do 15.5.2017 poskytnutá zdravotná starostlivosť hradená žalobcom z verejného zdravotného poistenia v celkovej hodnote 698,65 Eur.

6. Žalobca dňa 5.1.2018 opakovane vyzval žalovanú na úhradu poskytnutej zdravotnej celkovo v sume Eur 698,65 Eur, a to v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR. To neplatí ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 580/2004 Z.z. zdravotným poistením v cudzine sa na účely tohto zákona rozumie systém zdravotného poistenia financovaný prostredníctvom odvodov na zdravotné poistenie alebo daňového systému príslušného štátu alebo komerčné zdravotné poistenie ustanovené legislatívou príslušného členského štátu pre vykonávanú činnosť 8b); v prípade štátov, ktoré nie sú členskými štátmi, sa týmto pojmom rozumie aj komerčné poistenie liečebných nákladov.

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona, poistenc má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu v ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zákona, poistenc je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného poistenia (§5 ods. 2,3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Z čestného vyhlásenia žalovanej mal súd preukázané, že sa dlhodobo od 6.1.2015 do 15.5.2017 zdržiavala v zahraničí a tam bola aj zdravotne poistená, preto jej verejné poistenie zaniklo. Žalovaná bola poistencom žalobcu, avšak v roku 2015 odišla na dlhodobý pobyt do zahraničia, kde si platila aj zdravotné poistenie. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. bola žalovaná povinná žalobcovi túto skutočnosť oznámiť do ôsmich dní od vycestovania do zahraničia. Žalovaná tak urobila až 22.5.2017. Porušila tým svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona, a to oznámiť poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik poistenia, preto zodpovedá za škodu, ktorú nenahlásením skutočností rozhodujúcich pre zánik verejného poistenia žalobcovi spôsobila. Žalobca preukázal, že v čase, keď nebola jeho poistencom uhradil jej zdravotnú starostlivosť v rozsahu 698,65 Eur, preto ju súd na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zaviazal.

9. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca trovy konania nepožadoval a zo spisu mu žiadne nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.