

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200214  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200214.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti Ž.: O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S., o zaplatenie 3.000 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000 € od 01.03.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 22.01.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000 € od 01.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.02.2017 uzatvorenej medzi obch. spol. P. N. Z., a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom v Bratislave, Štúrova 5 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa 25.06.2014 zmluvu č. 107/4006/14SU, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Účinnosť vyhlásenia nastala 10. dňom odo dňa doručenia vyhlásenia. Pohľadávka žalobcu bola ku dňu postúpenia vo výške 31.799,01 € a pozostávala z istiny vo výške 24.747,68 €, riadneho úroku vo výške 6.617,39 €, z úroku z omeškania vo výške 404,55 € a poplatkov vo výške 29,39 €. Ku dňu postúpenia žalovaná neuhradila žiadnu splátku. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 3.000 €. Zvyšnú časť pohľadávky vo výške 28.799,01 € si žalobca neuplatňuje. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 01.03.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá nepožiadala o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 12.03.2018, č. k. 6Csp/8/2018-92, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 30.04.2018, č. k. 6Csp/8/2018-102, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

5. Uznesením zo dňa 30.04.2018, č. k. 6Csp/8/2018-103, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

6. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.02.2017 medzi žalobcom ako postupníkom a právnym predchodcom žalobcu ako postupcom.

7. Dňa 25.06.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu P. P. refinanc exprese, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutý úver vo výške 25.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 119 mesačných splátkach vo výške 328,15 € (1. - 118 splátka) a 326,26 € (119. splátka), so splatnosťou k 25. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 9,72 % ročne a RPMN vo výške 10,38 % ročne. Dátum prvej mesačnej splátky bol stanovený do 25.08.2014 a dátum konečnej splatnosti úveru dňa 25.06.2024. Priemerná RPMN bola vo výške 11,89 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaná zaviazala uhradiť je vo výške 39.250,46 €.

8. Listom zo dňa 19.07.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru, ktorej účinnosť nastáva v 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlhu, ktorý je ku dňu 17.07.2015 vo výške 26.966,89 €. Zásielka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 31.07.2015.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že zo strany žalovanej nedošlo odo dňa podania žaloby k žiadnemu plneniu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 25.000 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaná si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnila, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa predčasnú splatnosť úveru, ktorá nastala dňa 10.08.2015. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k splneniu dlhu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 3.000 €, ktorá predstavuje len časť istiny úveru. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.