

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/201/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284964  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118284964.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ B.. X.. J. J., T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. L. E. 5, XXX XX D.-S. A., 2/ U.. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S. XXX/XX, XXX XX I., zastúpení: JUDr. Daniel Šintaj, advokátom so sídlom Komenského 10C, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ A.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. a 2/ A.. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26. 06. 2018, č. k.: 16C/40/2018 - 33, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní strpieť na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. B., uloženie spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov, ktorá slúži na pripojenie domu č. s. XXX a domu č. s. XXX, k. ú. B..

Žalovaným 1/ a 2/ sa zakazuje vykonať akýkoľvek úkon, ktorým by došlo k odstráneniu, premiestneniu, poškodeniu alebo znefunkčneniu spoločnej vodovodnej prípojky žalobcov umiestnenej sčasti na parcele C KN XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. B., ktorá slúži na pripojenie domu č. s. XXX a domu č. s. XXX, k. ú. B..

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania žalobcom 1/ a 2/ v pomere 100%.“

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 6. 6. 2018 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Jeho nariadenie odôvodňovali potrebu ochrany vlastníckeho práva vo vzťahu k pozemku - parcela CKN XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 333 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV číslo XXX, kat. úz. B.. Poukázali na skutočnosť, že žalovaní ich vyzvali odstrániť vodovodnú prípojku, ktorú realizovali na jeseň roku 2006, pretože ak ju neodstránia, odstráni ju žalovaný 1/ sám. Poukázali na to, že ide o susediace pozemky, pričom vzťahy sa narušili najmä v auguste roku 2009, žalovaný 1/ vykopal jamu za účelom prístupu k vodovodnej prípojke žalobcov a následne túto svojvoľne presekol, čím došlo k odstaveniu rodinných domov žalobcov od vody, pričom tento čin bol riešený na Obecnom úrade ako priestupok. Spor ohľadom vytýčenia hranice medzi pozemkami prebieha v konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/16/2011. Na preukázanie svojich tvrdení doložili listy vlastníctva na preukázanie vlastníckych vzťahov k dotknutým pozemkom, fotografie ako aj list zo dňa 29. mája 2018.

3. Okresný súd rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 325 ods. 2 písm. d) CSP, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu treba vyhovieť, pričom poukázal na § 126 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia odôvodnili nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej právnej úpravy pomerov v záujme ochrany ich vlastníckeho práva na parcele CKN 1953, nakoľko z písomného vyjadrenia žalovaného 1/ vyplýva skutočná obava, že by mohlo dôjsť k odstráneniu vodovodnej prípojky svojpomocne žalovaným 1/. Že podobné konanie bolo v minulosti označené ako

priestupok, vznikla reálna obava, že by sa situácia mohla zopakovať. Na základe vykonaných dôkazov mal preukázané, že tieto skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zároveň podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcom náhradu trov konania.

4. Proti uzneseniu sa odvolali žalovaní. Namietali, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd si neoveril, že ide o čiernu, nelegálnu, nikde nikým ohlásenú stavbu zrealizovanú na cudzom pozemku, žalujúci porušili stavebný zákon. V ohlásení drobnej stavby sa nehovorí o žiadnej vodovodnej prípojke. Pokiaľ tvrdil, že išlo o rekonštrukciu pôvodnej vodovodnej prípojky na podnet nejakej vodárenskej spoločnosti, ide o klamlivé tvrdenie, pretože právny nárok vodární je len po vodomery v šachte. Od vodomery je to záležitosť vlastníka, kde si umiestni prípojku. To nie je rekonštrukcia starej vodovodnej prípojky, ale vybudovanie novej s dvoma vodovodným potrubiami od novo vybudovanej vodomernej šachty. Žalobca 1/ vedel, že stavba je zrealizovaná asi 60 cm na ich pozemku. Mal možnosť výkop šachty posunúť a prípojku taktiež na svoj pozemok. Žiadali, aby nepokračovali v stavbe, ale že sa dohodnú a výkop si posunú na svoju stranu pozemku. Svoje dielo však do týždňa dokončili bez projektovej dokumentácie, vymedzenia pozemku a bez ohlásenia drobnej stavby.

5. Namietali, že súd neúplne zistil skutkový stav, keď nevykonal dôkazy a dospel k nesprávnym zisteniam. List zo dňa 29. mája 2018 nie je vyhrážanie, ale žiadosť o odstránenie prípojky. Časť hranice pozemku, kde sa nachádza vodovodná prípojka, je identicky vymieraná dvoma geodetmi a dvoma súdnymi znalcami. Nie je pravda, čo tvrdia žalobcovia, že vodovodná prípojka je len v časti umiestnená na ich pozemku. Taktiež sa ani nenachádza na hranici pozemkov. Je to zbožné želanie žalobcov, pričom podľa súdnych znalcov celá prípojka sa nachádza za na pozemku žalovaných. Z tohto dôvodu žiadali zrušiť napadnuté uznesenie.

6. Žalobca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že tvrdenie o čiernej stavbe odmieta. Už pôvodný dom, z ktorého vznikli rozdelením domy žalobcov, bol napojený na vodu vodovodnou prípojkou. V roku 2006 došlo k vybudovaniu vodomernej šachty na umiestnenie vodomery. Budovala sa len vodomerná šachta na mieste pôvodného ventilu napojenia, v rámci čoho bola riešená aj výmena starých vodovodných trubiek za nové. Preto tvrdenie žalovaných, že nešlo o rekonštrukciu starého vedenia nie je pravdivé a nemá logiku. Vykopali sa staré trubky a nahradili novým vedením bez posunu umiestnenia v teréne. Z oznámenia obce K. vyplýva, že voči ohlásenej stavbe vodomernej šachty nemá obec námietky, teda stavba je oprávnená. Žalobcovia v čase vykonávania prác nemali vedomosť o tom, že hranica pozemkov je sporná a že by sa vedenie potrubia a šachta nemali nachádzať na ich pozemku. Práve naopak, dobromyseľne, v dobrej viere, že vodomerná šachta a pôvodné vodovodné trubky sú na ich pozemku, ktorý aj dlhodobo užívajú, tieto práce vykonali. Výzva žalovaných bola žalobcom doručená po vydaní rozsudku v konaní okresného súdu 20 C/116/2011, ktorým bola žaloba žalovaných zamietnutá, teda išlo o bezprostredný krok po ich neúspechu v súdnom konaní. Výzva u žalobcov vyvoláva obavu, že žalovaní kedykoľvek po 30. júni 2018 môžu pristúpiť ku konaniu, ktoré smerovalo k poškodeniu ich vodovodnej prípojky, ako sa to stalo aj v minulosti. Zároveň uviedol, že žalovaní poukazujú na skutočnosť, že konanie o priestupku bolo zastavené. K zastaveniu došlo však z dôvodu premlčania skutku, čo neznamená, že skutok sa nestal.

7. K odvolaniu žalovaných podal samostatne vyjadrenie žalobca 2/. K veci samej uviedol, že vodomerná šachta bola riadne ohlásená na stavebnom úrade. Samotnému výkopu predchádzala ústna dohoda so žalovanými. Je logické, že bez rozpojenia existujúcej prípojky sa šachta postaviť nedá a je logické, že sa popritom vymení aj zastaralé železné potrubie. Prípojka išla vždy v trase, ktorá je dodržaná aj po rekonštrukcii. Nikdy prípojku nemali v inom trasovaní. Na fotografii jasne vidieť pôvodné železné potrubie.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok) a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

9. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Je nepochybné, že medzi stranami sporu prebieha aj konanie vo veci samej vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C/116/2011, keď Okresný súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom zo dňa 12. apríla 2018 tak, že žalobu žalobcov A. Z. P. a A. W. P. proti doc. X. J. J., T. a U. B. M. o určenie priebehu hranice pozemkov zamietol, zároveň zamietol aj vzájomnú žalobu na určenie vlastníctva. Týmto rozhodnutím súd de facto nerozhodol o ničom, resp. žiadnym spôsobom spor medzi stranami nevyriešil. Vzhľadom na podané odvolanie rozhodnutie nie je ešte právoplatné.

11. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali úpravy pomerov, pretože žalovaný 1/ svojím konaním už v minulosti ohrozil prívod vody žalobcom. Podstatnou otázkou sporu medzi stranami je, či vodovodná prípojka je uložená na pozemku žalobcov alebo žalovaných, hoci v minulosti do rekonštrukcie vodovodnej prípojky z tohto dôvodu spor medzi stranami neexistoval. V tejto súvislosti vznikla otázka, kto bol zákonným sudcom pre rozhodovanie o nariadenie neodkladného opatrenia, či tento spor priamo súvisí s vyššie citovaným konaním vo veci samej. Odvolací súd konštatuje, že uznesenie o nariadenie neodkladného opatrenia síce vyplýva zo vzťahu strán sporu, avšak je diametrálne odlišné a nemožno ho považovať za také, ktoré súvisí s konaním o určenie priebehu hranice a vzájomnej žalobe o určenie vlastníctva, pretože neodkladné opatrenie sa netýka tohto práva, ale práva, ktoré vyplýva z vlastníctva tak, ako to konštatoval okresný súd, prípadne poškodenia tohto vlastníctva, z čoho vyplývajú iné nároky.

12. Nariadené neodkladné opatrenie nemožno považovať za také, ktoré by bolo nariadené po začatí konania, je treba ho považovať za také, ktoré bolo nariadené pred začatím konania v zmysle § 337 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti okresnému súdu vzniká povinnosť buď podľa § 336 ods. 1 CSP vo výroku uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pokiaľ túto povinnosť ale neuloží, čo je v danom prípade, jeho povinnosťou je poučiť strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, teda žalovaným, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (§ 337 ods. 1 CSP. V zmysle ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. K námietkam uvedeným v odvolaní odvolací súd konštatuje, že pokiaľ prihliadne len na relevantné skutočnosti týkajúce sa iba právnej stránky veci, predovšetkým treba vychádzať zo skutočnosti, že súd, ktorý nariaďuje neodkladné opatrenie vo veci nevykonáva dokazovanie, preto nemožno namietat nedostatok zisteného skutkového stavu a nedostatočne vykonané dokazovanie. Neodkladné opatrenie predstavuje prostriedok na rýchlu a účinnú ochranu predpokladaných a osvedčených práv strany sporu, pokiaľ preukáže podmienky pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, pretože žalobcovia v dôsledku možného konania žalovaných môžu zostať bez prívodu vody, pričom podľa predložených listinných dôkazov ako aj priebehu konania a tvrdení strán je osvedčená pravdepodobnosť nároku žalobcov, nie je rozhodujúce nateraz, ako nakoniec relevantný spor vo veci dopadne. Je však pravdou, že už došlo do zásahu práv žalobcov žalovanými, keď svoj názor na vec aj realizovali na základe svojvoľe, čo nie je dovolené. Nie je veľmi zmysluplné vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti a doterajší bezproblémový vzťah viesť nekonečný spor o niekoľko centimetrov na základe rozporných mapových údajov a skutočne by bolo vhodné vo veci sa dohodnúť, respektive určiť raz a navždy túto hranicu, aby v budúcnosti nedošlo k vyvolávaniu nových sporov, pretože je nepochybné, že prívod vody existoval do domu žalobcov už v minulosti. Nie je obtiažne zistiť, či ide o rekonštrukciu alebo novo položenú prípojku. Treba zohľadňovať aj meračské odchýlky a vývoj novej technológie merania oproti starým mapovým podkladom a primeranú toleranciu meraní. Bez ohľadu na vyššie uvedené odvolací súd uzatvára, že existujú predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, avšak toto musí byť nariadené v súlade s ustanovením § 336, prípadne 337 CSP. Preto okresný súd vo veci opätovne rozhodne po odstránení tejto vady.

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).