

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010206
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C.. S. N., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: C.. S. N. A. L. Á. O.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom O. D., bez bližšej adresy, prechodným bydliskom M. XXX, okres Rimavská Sobota, t. č. bydliskom A., A.. G. XX, XXX XX G. X, Č. O., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 22.12.2017 okolo 22.00 h neďaleko pizzérie Serpentina v obci Ožďany, okres Rimavská Sobota, sa vyhrážal C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom M. XXX, okres Rimavská Sobota, tým spôsobom, že mu povedal, že ho dopichá, pričom v ruke držal vreckový nožík s dĺžkou čepele 5 cm, ktorým následne C. J. pichol do pravého ramena, po čom sa C. J. dal na útek a obvinený za ním stále vykrikoval, že ho dopichá, čím u C. J. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a svojim konaním mu spôsobil bodnú ranu dolnej časti strany pravého ramena o šírke 1,5 cm a hĺbke 1 cm, bez poškodenia väčších ciev a nervov, ktoré zranenie si vyžiadalo u C. J. sťaženie jeho obvyklého spôsobu života po dobu do 7 dní,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtrznosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,
- prečin výtrzníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 189/2015 zo dňa 19.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.01.2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné k

trestu odňatia slobody v vo výmere 3 (tri) roky s odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému C. J., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 182,40 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 25.04.2018 sp. zn. 2Pv 38/18 podal obžalobu na C.. S. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný C.. S. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2018 uviedol, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku. Chce urobiť vyhlásenie. Svoje konanie ľutuje. Do 05.09.2018 pracoval v Plzni ako robotník o čom predložil súdu pracovnú zmluvu, kde zarábal mesačne 18000 Českých korún. V prípade ukončenia tohto prípadu, má možnosť sa vrátiť pracovať do firmy. Obžalovaný uviedol, že spôsobenú škodu je ochotný uhradiť.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný C.. S. N.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný C.. S. N. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 48/2018 obžalobou, odpisom z registra trestov, správou o priestupkoch, správou o povesti, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 189/2015 návrhom na schválenie dohody o vine a treste a rozsudkom.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 22.12.2017 okolo 22.00 h neďaleko pizzérie Serpentina v obci Ožďany, okres Rimavská Sobota, sa vyhrážal C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom M. XXX, okres Rimavská Sobota, tým spôsobom, že mu povedal, že ho dopichá, pričom v ruke držal vreckový nož s dĺžkou čepele 5 cm, ktorým následne C. J. pichol do pravého ramena, po čom sa C. J. dal na útek a obvinený za ním stále vykrikoval, že ho dopichá, čím u C. J. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a svojim konaním mu spôsobil bodnú ranu dolnej časti strany pravého ramena o šírke 1,5 cm a hĺbke 1 cm, bez poškodenia väčších ciev a nervov, ktoré zranenie si vyžiadalo u C. J. sťaženie jeho obvyklého spôsobu života po dobu do 7 dní.

Obžalovaný C.. S. N. priznal vinu za spáchaný skutok, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, lebo inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, lebo dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol doposiaľ trikrát riešený pre prečin proti občianskemu spolunažívaniu ako i pre priestupok v cestnej premávke. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vyplýva, že voči obžalovanému bolo vedené trestné konanie i v minulosti a bol už súdne trestaný. Pochádza z úplnej rodiny, s ktorou v súčasnej dobe žije v Českej republike v meste Plzeň, kde aj pracuje.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C.. S. N. bol jedenkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 189/2015 zo dňa 19.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2016 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 189/2015, poukazujúc na prísny podmienený trest vo výmere 3 roky s odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, ako aj na tú skutočnosť, že obžalovaný pracuje a žije s celou rodinou v Českej republike i jeho postoj k trestnej činnosti, súd uložený trest skorším rozsudkom pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, a preto upustil od uloženia ďalšieho trestu v zmysle § 44 Tr. zákona.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená, súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodeného C. J. vo výške 182,40 Eur.

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.