

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/275/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212729
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212729.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného: ŠMÍDA advokátni kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: R. K., V.. XX.XX.XXXX, P. X. Š.Š. XXX, XXX XX X. Š., zastúpenému splnomocneným zástupcom: L. K., V.. XX.XX.XXXX, P. X. Š. XXX, XXX XX X. Š., o zaplatenie sumy 406,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia sumy 120,20 eur sa zastavuje.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.12.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 406,15 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že dňa 28.02.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570871536, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 700,00 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných 45-tich týždenných splátkach. V rovnaký deň právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému službu spočívajúcu špecifikovanú v čl. I. zmluvy, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 360,50 eur, a to formou 45-tich týždenných splátok, ktoré boli splatné spolu so splátkou úveru. Celková výška splátky z titulu oboch zmlúv tak predstavovala sumu 27,48 eur. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru a s celkovými nákladmi spojenými s poskytnutím úveru, celkovo vo výške 1.236,56 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola 406,15 eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv riadne a včas. Pôvodnému veriteľovi (právnemu predchodcovi žalobcu) uhradil celkovo sumu 830,41 eur, súčasnému veriteľovi (žalobcovi) neuhradil žiadnu splátku. Listom zo dňa 05.10.2017 žalobca vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si voči žalovanému uplatnil okrem istiny vo výške 406,15 eur aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/275/2017-24 zo dňa 02.03.2018 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor V odpore žalovaný uviedol, že úver zaplatil dňa 19.06.2016 vo výške

931,60 eur a bol preplatený o 55,84 eur. Má za to, že účtovanie odmeny za poskytnutie služby vo výške 360,50 eur je protiprávnym obohatením a túto odmenu ako zákazník nemusí platiť. Súdu predložil záznam všetkých platieb poukázaných na úhradu úveru (č.l. 39-40), na ktorom bola vyznačená suma úhrad úveru vo výške 931,90 eur a suma preplatku z úveru vo výške 55,84 eur. Žiadal zrušiť platobný rozkaz a zároveň požiadal o vrátenie preplatku vo výške 55,84 eur. Vzhľadom k tomu, že odpor žalovaný riadne odôvodnil, súd platobný rozkaz uznesením č.k. 15Csp/275/2017-54 zo dňa 23.04.2018 zrušil v celom rozsahu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23.03.2018 (č.l. 30) zobral žalobca žalobný návrh v časti 120,20 eur späť. V ostatnej časti, t.j v časti o zaplatenie sumy 285,95 eur spolu s príslušenstvom na podanej žalobe zotrval.

4. K podanému odporu sa podaním doručeným súdu dňa 09.05.2018 (č.l. 57) vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v zmysle uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 700,00 eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a administratívny poplatok za garantovanú službu, celkovo vo výške 176,06 eur. Administratívny poplatok zahŕňa najmä spracovateľský poplatok, služby obchodného zástupcu spoločnosti Provident, telefonické upozornenie na omeškania, možnosť požiadať o podporu a informácie prostredníctvom zákaznickej linky, možnosť získať duplikáty zmlúv, získanie karty splátok a pod. Na základe uzatvorenej zmluvy o zabezpečení splátok úveru, o poskytnutí služby komfort, ktorá je doplnkovou službou, za pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok žalovanému službu spočívajúcu najmä vo výbere splátok obchodným zástupcom priamo v mieste bydliska alebo v inom mieste podľa určenia klienta. Za túto službu sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu vo výške 360,50 eur, suma je priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. Žalobca nie je názoru, že by žalovaný nemal uhrádzať ako zákazník odmenu veriteľa za poskytnutie peňažných prostriedkov. K úhradám splátok žalobca uviedol, že on v systéme eviduje úhrady vo výške 830,00 eur. Žalobca na žalobe o zaplatenie sumy 285,95 eur spolu s príslušenstvom zotrval.

5. Podaním doručeným súdu dňa 08.06.2018 (č.l. 73) sa vo veci vyjadril žalovaný. Uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti. Na svojom vyjadrení v podanom odpore zotrval a má za to, že dôkazy predložené súdu spolu s podaným odporom sú vo veci podané opodstatnene.

6. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie dňa 12.09.2018, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu a žalovaného, za prítomnosti splnomocnej zástupkyne žalovaného. Ohľadom účasti žalobcu a jeho zástupcu súd konštatoval, že majú riadne doručený termín pojednávania, a to dňa 18.06.2018. K vykonaniu pojednávania súd nevidoval žiadne ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany žalobcu. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že trvá na všetkom, čo bolo uvedené v podanom odpore ako aj vo vyjadrení zo strany žalovaného. Čo sa týka vrátenia preplatku vo výške 55,84 eur, tento nežiadala vrátiť. Ďalej uviedla, že si trovy konania neuplatňuje. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi doloženými do konania zo strany žalobcu a zo strany žalovaného, vyjadreniami strán sporu vo veci ako aj s obsahom celého súdneho spisu a ustálil nasledovný skutkový stav.

7. Zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 3) bola uzavretá dňa 28.02.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 700,00 eur s úrokovou sadzbou vo výške 22,90 % ročne, so splátkou vo výške 19,47 eur týždenne, s počtom týždenných splátok 45, s termínom splatnosti splátky k 7. dňu v mesiaci. Výška poslednej 45. splátky je dohodnutá vo výške 19,38 eur. Celková výška úveru vrátane všetkých nákladov spojených s poskytnutím úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá na sumu vo výške 876,06 eur. RPMN bola dohodnutá vo výške 69,48 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 44,79 %. V rovnaký deň bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená aj Zmluva o zabezpečení splátok úveru (č.l. 4), predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Provident Financial poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru v mieste trvalého bydliska žalovaného. Žalovaný sa zaviazal za túto službu zaplatiť sumu vo výške 360,50 eur, a to v 45-tich týždenných splátkach v sume 8,01 eur, posledná 45. mesačná splátka bola dohodnutá v sume 8,06 eur. Splatnosť bola dohodnutá vždy k 7. dňu v mesiaci, v hotovosti pri prevzatí splátky úveru. Z výpisu splátok a úhrad úveru (č.l. 5-6) súd zistil, že podľa záznamov žalobcu žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil sumu vo výške 830,41 eur. Zo záznamov o všetkých platbách (č.l. 39-40) predložených žalovaným, súd

zistil, že podľa týchto záznamov, ktoré vykonal zamestnanec právneho predchodcu žalobcu, žalovaný celkovo zaplatil sumu 931,90 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 11-14), ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 (č.l. 7) právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že pohľadávku postúpil žalobcovi. Predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2017 (č.l. 9) žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlhu, k tomuto dátumu vyčíslenému vo výške 415,45 eur vrátane úrokov z omeškania. Žalovaného zároveň upozornil na možné vymáhanie súdnou cestou, v prípade, že dlh neuhradí. Podaním doručeným súdu dňa 23.03.2018 (č.l. 30-32) zobrať žalobca žalobu čiastočne v časti o zaplatenie sumy 120,20 eur. Žalobca zotrval na podanom návrhu v sume 285,95 eur spolu s príslušenstvom.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie

istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 700,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 45-tich pravidelných týždenných splátkach po 19,47 eur, s poslednou splátkou vo výške 19,38 eur. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý s ročným úrokom vo výške 22,90 %, s RPMN vo výške 69,48 %, s priemernou hodnotou RPMN vo výške 44,79 %. Na zabezpečenie splátok úveru uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, z ktorej pre žalovaného vyplynul záväzok zaplatiť za poskytnuté služby sumu vo výške 360,50 eur, splatnú v 45-tich mesačných splátkach po 8,01 eur, s poslednou splátkou vo výške 8,06 eur, splatnosť bola upravená rovnako ako v

zmluve o úvere. Spolu sa tak žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 1.236,56 eur, ktorá predstavuje celkové náklady úveru vo výške 876,06 eur a odmenu za služby vo výške 360,50 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil sumu 931,90 eur, čo súd zistil z predloženého záznamu o všetkých platbách, ktorý predložil žalovaný. Išlo o záznam vyhotovovaný pracovníkom právneho predchodcu žalobcu, preto súd výšku úhrady úveru považuje za preukázanú. Ďalej má súd preukázanú skutočnosť, že pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpená na žalobcu, ktorý sa stal aktívne legitimovaným na vymáhanie dlhu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému právnym predchodcom žalobcu riadne oznámené. Žalobou si žalobca uplatnil nárok vo výške 406,15 eur s príslušenstvom.

19. V priebehu konania zobrať žalobca žalobu čiastočne späť, v časti o zaplatenie sumy 120,20 eur.

20. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu pred pojednávaním. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 120,20 eur zastavil.

24. Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby zostala pohľadávka vo výške 285,95 eur s prísluškajúcim príslušenstvom.

25. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Žalovaný súdu preukázal, že úver, poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2012 zaplatil v celom rozsahu, dokonca ho preplatil o sumu 55,84 eur. Preplatok žalovaný nežiadal vrátiť.

28. Čo sa týka nároku žalobcu zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktorej predmetom bolo zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytovanie služby spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru v mieste trvalého bydliska žalovaného, súd túto považuje za neplatnú. Súd sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý v uznesení sp.zn. 13Co/64/2017 vo vzťahu k takejto zmluve uviedol, že „... ide o plnenie za doplnkovú službu, ktorou žalovaný prostredníctvom svojich zástupcov hotovostne inkasuje splátky spotrebiteľského úveru. Z materiálneho hľadiska ide o platbu spojenú s poskytnutím úveru a predstavuje poplatok.“ Podľa citovaného rozhodnutia tiež: „... sa javí, že zo strany žalovaného sa jedná o cielene vytvorenú konštrukciu, ktorá sleduje jediný cieľ, a to dosiahnuť vyššie protiplnenie za poskytnutie peňažných prostriedkov, oproti tomu aké by žalovaný získal z úrokov formálne uvedených v zmluve. Poplatky spolu s úrokmi, ktoré požaduje žalovaný od žalobcu ako spotrebiteľa, prevyšujú spoločensky akceptovateľnú výšku.“ Právny predchodca žalobcu žalovanému, spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere predložil na podpis aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, v ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu za službu spočívajúcu v preberaní splátok úveru v mieste jeho bydliska. Uvedená zmluva bola jednoznačne formulárovou zmluvou, ktorej obsah nemal žalovaný ako spotrebiteľ možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Právny predchodca žalobcu sa síce zaviazal v zmluve na poskytovanie služby, ktorá však vzhľadom na dojednanú odmenu, ktorú mal za ňu žalovaný zaplatiť, a to vo výške viac ako 50 % sumy poskytnutého úveru, nepredstavuje primerané protiplnenie. Uvedená služba predstavovala výhodu skôr pre právneho predchodcu žalobcu, ktorý mal peňažné prostriedky prevzaté od spotrebiteľa ihneď

k dispozícii. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby za takto dojednanú službu bol spotrebiteľ povinný platiť odmenu, navyše v tak neprímeranej výške, pričom z poskytnutého úveru bol povinný zaplatiť veriteľovi súčasne aj dojednaný úrok. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že zmluva o zabezpečení splátok úveru je podľa ust. 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom, preto žalobcovi z nej neprislúcha žiadne plnenie. O zostávajúcom nároku žalobcu súd vzhľadom k vyššie uvedenému rozhodol tak, že žalobu v tejto časti zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalovaný mal úspech vo veci, preto mu patrí právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný si však trov konania neuplatnil, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.