

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200750
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321200750.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto 811 07, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. S. D., H. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, C. - S. XXX XX, o zaplatenie 250,30 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 62,19 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 250,30 eur, spolu s úrokom z omeškania

- 9% p.a. zo sumy 22,50 eur od 07.02.2017 do zaplatenia,
 - 9% p.a. zo sumy 24,98 eur od 07.03.2017 do zaplatenia,
 - 9% p.a. zo sumy 19,99 eur od 07.04.2017 do zaplatenia,
 - 9% p.a. zo sumy 19,99 eur od 06.05.2017 do zaplatenia,
 - 9% p.a. zo sumy 162,84 eur od 07.06.2017 do zaplatenia,
- všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 62,19 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1) Žalobou doručенou súdu dňa 04.02.2021 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 250,30 eur a zmluvnej pokuty vo výške 62,19 eur s príslušenstvom. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb. Žalobca pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.07.2020.

2) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a uznesením sp.zn. 26Cb/48/2021-66 zo dňa 19.08.2021, bol vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe v súlade s ust. § 167 CSP. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 21.09.2021 uviedol, že nespochybňuje nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 250,30 eur, ktorú neuhradil z vážnych zdravotných dôvodov. Navrhol v rámci súdom určeného termínu ústneho pojednávania tejto veci uzatvoriť so žalobcom súdny zmier s dohodnutou úhradou jeho záväzku formou pravidelných mesačných splátok, ktorých výška bude na tomto ústnom pojednávaní určená. K písomnému vyjadreniu žalovaný nenavrhol vykonať žiaden dôkaz.

3) Žalobca v písomnom vyjadrení k dojednanej zmluvnej pokute uviedol: Na zabezpečenie záväzku zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 100,00 eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 176,06 eur bez DPH t. j. 220,08 eur s DPH = 24 mesiacov x 9,17 eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba

viazanosti 9,07 eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti (uvedený v cenníku na str.21), 220,08 eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečeného zmluvnou pokutou s DPH, 176,06 eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečeného zmluvnou pokutou bez DPH, Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Na základe bodu 3) na str. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.08.2016 si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 62,188 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 100,00 eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradza faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanému boli poskytované služby odo dňa 16.08.2016, čo preukazuje Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanému prerušené dňa 18.05.2017 t.j. po 276 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazuje faktúrou č. 3416347354. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanému poskytnuté služby len po dobu 276 dní, teda žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 454 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu mu dodávateľ poskytol ako benefit pre jeho záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaný si musel byť vedomý hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinný zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Žalobca poukázal na rozhodnutia : rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 10.2018, sp.zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 12.2018, sp.zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp.zn. 12Co/338/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp.zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp.zn. 10Co/38/2019. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 282 CSP.

4) Súd vo veci nariadil pojednávanie. Pojednával v neprítomnosti strán sporu. Žalobca neúčast' ospravedlnil, žalovaný predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne dňa 23.02.2022, neúčast' neospravedlnil.

5) Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6) Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

7) Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie, keďže žalovaný uznal svoj záväzok. Súd z vyjadrenia žalovaného má za to, že tento uznal nárok žalobcu v rozsahu zaplatenia istiny vo výške 250,30 eur vrátane príslušenstva (písomné vyjadrenie žalovaného bod 2) rozsudku). Súd sa oboznámil s podrobným vyjadrením žalobcu, založenými listinnými dokladmi, zmluvou o poskytnutí verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.11.2017, faktúrou č. 8205570030 v sume 62,19 eur, ktorou bola vyčíslená zmluvná pokuta, rozhodnutiami vyšších súdnych autorít a zistil, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvne dojednanej a vyúčtovanej zmluvnej pokuty podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka je dôvodný. Žalovaný voči vyúčtovaniu zmluvnej pokuty túto výslovné nepoprel, preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie zmluvnej pokuty.

8) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (ust. § 356a) CSP), v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods.1 CSP).

Proti výroku II. a III. rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III (§ 362 ods. 1 CSP). V odôvodnení sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.