

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214187
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117214187.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: Z. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Ž. XXX, XXX XX Ž., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a finančného zadostučinenia vo výške 300 Eur zastavuje.

II. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

III. Súd určuje, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 j e bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania a žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2017 žiadala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy číslo F. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, Zmluva Č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok neplatná, poskytnutý úver žalovaným žalobkyni je bezúročný a bez poplatkov a zároveň žalobkyňa žiadala priznať finančné zadostučinenie v sume 300 Eur. Žalobu vo veci samej odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila úverovú zmluvu, na základe ktorej jej boli poskytnuté úverové finančné prostriedky. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza Súdny dvor pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nemôže vyhodnotiť. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach.

2. Neodkladným opatrením č. k. 7Csp/160/2017 - 9 zo dňa 05.06.2017 súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.06.2015 zo Zmluvy Č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a to až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 20.06.2017, v ktorom žalobu žalobkyne žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Určovací žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný právny predpis. Žalobkyňa tvrdí, že Dohoda o zrážkach zo mzdy Č. XXXXXXXXXXXX predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Toto tvrdenie však odporuje skutkovému a právnomu stavu v čase jej uzatvorenia. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje, ani nepredpokladá. Žalovaný uvádza, že prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Na jeho použitie sa teda neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napríklad porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. V tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný. Zároveň Dohodu o zrážkach zo mzdy spotrebiteľ nie je povinný uzatvoriť, nie je podmienkou pre poskytnutie úveru. Žalobkyňa ako záujemca o úver bola poučená o tom, že Dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinná uzatvoriť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Bola poučená aj o tom, čo je dôsledkom uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň bolo v dohode konštatované, že žalobkyňa ako spotrebiteľka si text dohody pred jej podpísaním má pozorne prečítať. Žalobkyňa v podanej žalobe nespochybnila vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy a rovnako jej uzatvorenia.

4. Žalobkyňa v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 25.07.2017 zotrvala na svojej argumentácii. Mala za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy pre nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle je neplatná s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka. Zároveň jej bola vopred pripravená ako spotrebiteľke, nemohla jej znenie vopred upraviť. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že sa mala možnosť riadne oboznámiť so znením tejto dohody a jej následkoch, toto tvrdenie žalovaného je nepravdivé. Pri veľkom množstve listín, pri podpise dohody sa ako spotrebiteľka nedokázala plne sústrediť na obsah dohody a uvedomiť si jej následky, čo bolo podľa jej názoru aj úmyslom žalovaného. Ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy sú poskytované spotrebiteľom v takej veľkosti písma, že to už po prvom vzhliadnutí odrádza a vôbec znemožňuje dôslednejšie preštudovanie. Žalobkyňa rovnako poukázala na nepravdivé tvrdenie žalovaného, že mohla odmietnuť podpísanie Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný síce túto možnosť deklaruje v znení dohody, avšak ako vyplýva z bežnej praxe pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, veritelia poskytujú úvery iba v tom prípade, že spotrebiteľ zároveň podpíše aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Tak tomu bolo aj v tomto konkrétnom prípade.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.09.2017 zotrval na svojej argumentácii. Citované ustanovenia príslušného zákona o zrážkach zo mzdy, Nariadenia vlády číslo 286/2006 Z.z. presne určujú, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, respektíve aká čiastka musí byť dlžníkovi ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. V písomnom podaní súdu doručenom dňa 11.06.2018 žalobkyňa upravila svoj žalobný petit, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2015, a rovnako sa domáhala určenia, že úver zo Zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalobkyne a oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby zo dňa 25.05.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy, Zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 26.06.2015 bola medzi žalobkyňou ako spotrebiteľkou a žalovaným ako veriteľom podpísaná Dohoda o zrážkach zo mzdy Č. XXXXXXXXXXXX, kde v bode 1. dohody je uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzatvorenie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzatvorenie tejto dohody sa nevyžaduje ako podmienka uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru.

8. Podľa článku 2 Dohody o zrážkach zo mzdy, dlžník má možnosť odmietnuť uzatvorenie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzatvoriť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti. Z článku 3 Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dôsledkoch uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy. Dôsledkom uzatvorenia tejto dohody je možnosť spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy vo výške uvedenej v článku 5 tejto dohody. Zamestnávateľ dlžníka je povinný dohodu rešpektovať a vykonávať zrážky zo mzdy. Súhlas s predložením tejto dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy dlžník vyjadruje podpisom dohody. Ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím dohody vzniká dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávok spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávku spoločnosti. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním spoločnosti dochádza k postupnému splácaniu pohľadávok spoločnosti. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Z bodu 5 predloženej dohody vyplýva, že strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávok spoločnosti uvedených v článku 4 tejto dohody Dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich vo výške 81,82 Eur mesačne.

9. V písomnom podaní zo dňa 13.03.2017 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy.

10. Dňa 23.06.2015 bola medzi žalovaným a žalobkyňou podpísaná Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva Č. XXXXXXXXXXXX, z obsahu ktorej vyplýva z bodu 5, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere sa budú riešiť pred: a) Slovenský arbitrážny súd, b) Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom Vojtecha Tvrdeho 21, Žilina.

11. Dňa 26.06.2015 bola medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom podpísaná Zmluva o úvere Č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 42, pri výške splátky 46,99 Eur. V bode 5 údajov o požadovanom spotrebiteľskom úvere je uvedená predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,42 %. V bode 6 údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere je uvedené, že veriteľ schválil spotrebiteľke úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 46,99 Eur, pričom predpokladaná RPMN predstavuje 25,10 %.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.09.2018 v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnili v písomnom podaní, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

13. Žalobkyňa súdu uviedla, že Zmluvu o úvere uzatvárala so žalovaným v roku 2015. V tom čase potrebovala úver. Podmienkou bolo, že mala priniesť tri výplatné pásky a následne prísť podpísať zmluvu. Vtedy spoločnosť žalovaného sedela vedľa Sociálnej poisťovne v budove na 2. poschodí. Pán od žalovaného od nej zobral tri výplatné pásky. Povedala mu, že potrebuje úver 1.500 Eur. Následne ju požiadal, aby prišla o tri dni, že jej oznámi, či úver schvaľujú alebo neschvaľujú. Zároveň uviedla svoje meno, priezvisko, zamestnávateľa kde pracuje a povedal jej, že rozhodnutie príde z centrály. O tri dni sa zastavila na pobočke žalovaného, kde zamestnanec žalovaného jej povedal, že úver je schválený. Keď sa ustanovila na pobočku žalovaného, predložil jej na podpis približne pätnásť papierov, nejaké kópie. Povedali jej, že jej schválili úver 1.500 Eur a akú splátku bude splácať. Pokiaľ ide o úrok, úrok bol uvedený len v % a narýchlo si to nevedela prečítať. Zároveň jej ukázal, kde čo má podpísať. Pán od žalovaného s ňou prešiel iba prvú stranu úverovej zmluvy, kde boli jej údaje. Následne porozkladal všetkých pätnásť papierov na stôl a povedal jej kde čo má podpísať, ukazoval jej kde má dať svoj podpis. Na účet jej neprišla suma 1.500 Eur, ale bol jej stiahnutý poplatok 100 Eur, takže jej prišlo okolo 1.370 Eur alebo 1.400 Eur, presne si nespomína. V tom čase bol jej manžel na invalidnom

dôchodku, vedel si privyrobiť, ale v roku 2015, keď si zobrali úver sa dostali do finančných problémov. Mala ďalšie úvery od spoločnosti Home Credit z banky ale rovnako aj Quatro. Je si vedomá svojho dlhu. Začala ho aj splácať, avšak v menších splátkach. Žalovaný predložil Dohodu o zrážkach zo mzdy jej zamestnávateľovi a ten jej začal vykonávať zrážky zo mzdy. Úver splácala v roku 2015 v mesačných splátkach 46,99 Eur, rok 2016 poukazovala žalovanému splátku 46,99 Eur, ale od februára 2017, keď navštívila prvú oddelovaciu spoločnosť a nevedela im poukazovať takúto sumu, úver splácala mesačne iba v splátkach 22 Eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy jej bola automaticky predložená iba na podpis spolu s ďalšími papierami, ktoré jej predložil zamestnanec žalovaného. O možnosti odmietnuť túto dohodu, o dôsledkoch uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy vôbec nebola poučená. Pán z pobočky žalovaného jej predložil iba prvú stranu úverovej zmluvy, nech si skontroluje svoje údaje a všetko ostatné jej len nadvihoval papiere a ukazoval kde má čo podpísať. Tieto papiere jej boli automaticky predložené iba na podpis. O tom, že si môže žalovaný vymáhať aj premlčanú pohľadávku vôbec nevedela. Nemala vedomosť ani o úroku, keďže to bolo v % a žiadnej možnosti odmietnuť alebo nepodpísať Dohodu o zrážkach zo mzdy, respektíve o dôsledkoch podpísania nebola poučená. Zároveň na pojednávaní dňa 12.09.2018 žalobkyňa uviedla, že netrvá na žalobnom petite, v ktorom sa domáhala určenia množstva neprijateľných zmluvných podmienok a finančného zadosťučinenia vo výške 300 Eur. Súd právnu zástupkyňu žalovaného vyzval, či súhlasí so zastavením konania v tejto časti. Právna zástupkyňa žalovaného na výzvu súdu nereagovala. Z dôvodu, že žalobkyňa netrvala na týchto žalobných petitoch o určení neprijateľných zmluvných podmienok a finančného zadosťučinenia vo výške 300 Eur, súd postupom podľa § 144 a 145 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

15. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 551 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

22. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>>,
- s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=26.06.2015>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobkyne je v celom rozsahu dôvodný. Medzi žalobkyňou ako spotrebiteľkou a žalovaným ako veriteľom bola dňa 26.06.2015 podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej v bode 5 údajov o požadovanom spotrebiteľskom úvere je uvedené, že veriteľ poskytuje žalobkyni úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 81,82 Eur, predpokladaná RPMN v bode 5 predstavuje 25,42 % a v bode 6 údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere predstavuje predpokladaná výška RPMN 25,10%.

28. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.06.2018 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že Zmluva o úvere Č. XXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov. Svoju žalobu odôvodnila tým, že v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to rozlíšenie splátky na istinu a príslušenstvo, ďalej tam nie je uvedená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to termín konečnej splatnosti úveru. Rovnako je v zmluve nesprávne uvedená výška RPMN, čo spôsobuje, že úver sa považuje za bez úrokov a bez poplatkov.

29. Pokiaľ ide o právnu argumentáciu žalobkyne o tom, že Zmluva o úvere neobsahuje rozlíšenie splátok a teda náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, s touto argumentáciou žalobkyne sa súd nestotožňuje. Súd je toho názoru a poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 56/2018 zo dňa 17.04.2018 z obsahu ktorého vyplýva, že vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených napr. aj v rozhodnutí 3 Cdo 146/2017 je potrebné predmetné zákonné ustanovenie interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

30. Súd sa však stotožňuje s názorom žalobkyne, že Zmluva o úvere neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. f) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to je termín konečnej splatnosti úveru. Uvedenie počtu splátok 42, túto zákonnú náležitosť podľa názoru súdu nespĺňa. Za dôležité súd považuje uviesť, že vychádzajúc z formulácie termín konečnej splatnosti úveru je nepochybné, že tento údaj musí byť určený dátumovo (rokom a mesiacom). Podľa názoru súdu túto obligatórnu náležitosť zmluvy nemožno obchádzať matematickým výpočtom jednotlivých splátok. Súd uvádza, že spotrebiteľ musí mať jasnú predstavu dokedy bude predmetný úver veriteľovi splácať.

31. Rovnako sa súd stotožňuje s názorom žalobkyne, že v zmluve absentuje uvedenie RPMN. V časti údajov o požadovanom úvere je uvedený iný údaj o RPMN, ako sa nachádza v bode 6. v časti údajov o schválenom úvere. Povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere musia byť výsledkom zmluvného konsenzu oboch zmluvných strán. To, že tento údaj je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré nie je vlastnoručne podpísané žalobkyňou, a teda nedošlo z jej strany k prijatiu tohto návrhu, nie je možné preto prijať záver, že boli dodržané obligatórne náležitosti zmluvy o úvere.

32. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

33. Súd preto návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a určil, že úverový vzťah vzniknutý zmluvou uzatvorenou medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) termín konečnej splatnosti úveru a písm. k) uvedenie RPMN. To spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. b) t.j. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverového vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným.

34. Ako ďalším žalobným petitom sa súd zaoberal vyslovením neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy Č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalobkyňa so žalovaným uzatvorila dňa 26.06.2015.

35. K tejto právnej argumentácii súd uvádza, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne, ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tom zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práva na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ priamo obrátil na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčí.

36. Zo samotného ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka vyplýva priamo právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania. Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany zavedený Smernicou 93/13 EHS z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti a táto situácia

ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou, Súdny dvor viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných strán.

37. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej ochrany, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (Rozsudok C-106/77 Simmenthal).

38. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem a námietku žalovaného, že spotrebiteľka, žalobkyňa v tomto konaní nemá naliehavý právny záujem na takomto určení, je dôležité uviesť, že v prejednávanej veci je otázka naliehavého právneho záujmu daná, pretože takouto žalobou sa môže odstrániť stav právnej neistoty, v ktorej sa žalobkyňa nachádza, pretože len deklarováním vyslovenia neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby jej ďalej nevykonával zrážky z jej mzdy. Navyše, určenie neplatnosti predmetnej dohody sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľky má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, z čoho tiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je podľa názoru súdu v súlade s judikatúrou európskeho Súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

39. Jednoznačne je možné ustáliť, že z predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy je nesporné, že ide o formulárovú dohodu, do ktorej sa rukou vpísali identifikačné údaje dlžníka, číslo Zmluvy o revolvingovom úvere. Za nevyhnutné súd považuje uviesť, že základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností zmluvné podmienky, ktoré žalobkyňa nemohla ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa v čase uzatvorenia zmluvy nekonala v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Zmluvu podpísala ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, respektíve pre príslušníkov svojej domácnosti.

40. Podmienkou platnosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je to, aby sa právny úkon urobil slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne. V opačnom prípade je právny úkon neplatný. Právne úkony v § 34 Občianskeho zákonníka sú definované ako prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Základným predpokladom vzniku právneho úkonu je existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu. Z predloženej Zmluvy a Dohody o zrážkach zo mzdy je možné ustáliť, že strany sporu uzatvorili individuálne špecifikovanú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyňi revolvingový úver. V danom prípade je možné konštatovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalovaným ako bolo primárne vo sfére jej záujmu. Žalobkyňa súdu jednoznačne na pojednávaní dňa 12.09.2018 uviedla, že zamestnanec žalovaného jej predkladal 15 listín na podpis, ukazoval jej miesta kde sa má podpísať bez toho, aby jej vysvetlil, že súčasne so Zmluvou o revolvingovom úvere uzatvára aj samostatný právny úkon, a to Dohodu o zrážkach zo mzdy. Nedostatok vôle žalobkyne uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy spôsobuje podľa názoru súdu absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd môže konštatovať, že konanie žalovaného pri uzatváraní Dohody o zrážkach zo mzdy má navyše znaky nekalosti, čo nie je v súlade so zásadou dobrých mravov, ktoré sa majú v spoločnosti uplatňovať. Na kategóriu dobrých mravov treba totiž klásť osobitý dôraz pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť,

ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných.

41. Súd preto konštatuje, že v tomto prípade absentovala akákoľvek vôľa žalobkyne podpísať súčasne spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Z tohto dôvodu súd v celom rozsahu vyhodnotil túto zmluvu ako absolútne neplatný právny úkon, a preto vyhovel žalobnému petitu aj v tejto časti.

42. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1,2 C.s.p. v súlade s § 256 C.s.p. Žalovaný bol v prevažnej väčšine neúspešný, preto súd vyslovil, že nemá nárok na náhradu trov konania a zároveň súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu jej žiadne trovy konania nevyplyvajú, ani si nárok na ich náhradu neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.