

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12Csp/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316216781  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316216781.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40887481, proti žalovanému: T. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXXX/XX F., F., občan SR, o zaplatenie 95,00 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 95,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 10.11.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou tun. súdu dňa 13.10.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 95,- eur s prísl., ako i náhrady trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že sa žalovanému poskytol peňažné prostriedky vo výške 95,- eur, o čom zakladá do spisu výpis z bankového účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk), za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadal poukázať finančné prostriedky. Nakoľko žalobca nemá k dispozícii iný dôkaz o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu, nezachovala sa zmluva o poskytnutí úveru, žalobca žiada, aby súd rozhodol na základe vyššie cit. dôkazov. Žalobca od žalovaného nepožaduje zaplatenie ani odplatu za poskytnutie úveru, ani úhradu poplatkov a nákladov. Žalobca sa voči žalovanému domáha iba vrátenia istiny a právne posúdenie ponecháva na úvahe súdu, či ide nárok titulom zmluvy o úvere, alebo o bezdôvodné obohatenie.

3/ Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12Csp/34/2016 - 36 zo dňa 22.11.2017 tak, že žalobu zamietol.

4/ Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5 Co 91/2018-53 zo dňa 27.04.2018 rozhodol tak, že rozsudok tun. súdu zrušil z dôvodu, že zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.11.2017 vyplýva, že súd vyhlásil rozsudok v znení, ako požadoval žalobca a žalobe v celom rozsahu vyhovel, čím je súd v zmysle § 219 ods. 4 CSP viazaný, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku súd žalobu zamietol. Úlohou súdu bude preto vyhotoviť rozsudok zodpovedajúci zneniu výroku tak, ako bol vyhlásený na pojednávaní, ktoré znenie je pre súd stále záväzné.

5/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.

6/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom, a na základe vykonaného dokazovania žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

7/ V prejednávanej veci išlo o zmluvu uzavretú na diaľku elektronickými prostriedkami dňa 10.10.2015, na základe ktorej žalovanému poskytol v tento deň finančné prostriedky vo výške žalovanej sumy, t.j. 95,- eur. Zmluva o poskytnutí úveru v písomnej forme sa nezachovala.

8/ Žalobca súdu predložil výpis z bankového účtu označený ako Platobný príkaz na úhradu/FIT 2,0(EB) zo dňa 10.10.2015 na sumu 95,- eur, s uvedením č. ú. : SV. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX3 BIC: J., VS : XXXXXXXXXXXX, XXXXX XXXXXX-XXXXXX XXX XXXX, ako dôkaz o tom, že žalovanému poskytol v tento deň finančné prostriedky vo výške žalovanej sumy, t.j. 95,- eur.

9/ Podľa § 40 ods. 4 prvá veta Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

10/ Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12/ Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13/ Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14/ Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15/ Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vypracoval rozsudok v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu posúdil ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej žalobca, ako veriteľ, žalovanému, ako dlžníkovi prenechal peniaze, ktoré mu mal tento po dohodnutej dobe vrátiť, čo však neučinil.

16/ Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkový stav tvrdený žalobcom nerozporoval, tento mal súd za preukázaný a dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17 / K prisúdenej istine súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

18/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady súd rozhodne v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).