

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205204
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7817205204.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: U. N., W.. XX.XX.XXXX, F. H., W. XXX, o zaplatenie 4.087,18 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 9. januára 2018, č.k. 4Csp/24/2017-69

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovanému nepriznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 4.087,18 €, úrok 155,68 €, úroky z omeškania 5,36 €, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.187,34 € od 4.4.2017 do 26.4.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 4.087,18 € od 27.4.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.187,34 € od 4.4.2017 do 26.4.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 4.087,18 € od 28.4.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 158,91 € od 4.4.2017 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach po 100 € splatných do konca toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia dlžnej sumy z úverovej zmluvy uzavretej dňa 29.7.2015 so žalovaným ako dlžníkom pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 4.087,18 € od 27.4.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 158,91 € od 4.4.2017 do zaplatenia a trov konania.

3. Po citácii § 282 CSP súd konštatoval, že vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, lebo boli splnené predpoklady na jeho vydanie. V odôvodnení rozsudku uviedol identifikáciu procesného nároku žalobkyne a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. Rozsudok bol vyhlásený dňa 9. januára 2018. Rozsudok obsahoval poučenie o tom, že „proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné“.

4. Proti tomuto rozsudku a to (len) proti výroku, ktorým súd povolil žalovanému plnenie v splátkach podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil a zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

6. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

7. Podľa § 356 písm. a/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Citované ustanovenie § 356 písm. a/ CSP je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. Nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudku vydanému osobitným procesným postupom, a to uznaním nároku. Táto výnimka nie je absolútna, lebo proti uvedenému rozsudku je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

9. Platná právna úprava prebrala doterajšiu právnu úpravu s tým, že sa upustilo od odvolacieho dôvodu, ktorý spočíval v nesprávnom právnom posúdení vecí, ktoré pojmovo uvedené typy rozsudkov neobsahujú a bolo preto nemožné z tohto dôvodu podať odvolanie.

10. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. CSP.

11. Neprípustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť napadnúť rozsudok súdu prvej inštancie vydaný na základe uznania riadnym opravným prostriedkom (odvolaním).

12. Z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa napadla odvolaním rozsudok súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie neprípustné.

13. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Odvolací súd podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie vydanému na základe uznania, lebo proti rozsudku vydanému na základe uznania zákon odvolanie neprípúšťa.

15. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania založil odvolací súd na ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 262 ods. 1 CSP.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v odvolacom konaní pasívny, nevykonával žiaden procesný úkon, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil a podľa obsahu spisu ani žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli.

18. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona.

19. Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Za takejto situácie rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov odvolacieho konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného sporového konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).