

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210543  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317210543.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Union zdravotná poisťovňa a. s. so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO : 36 284 831, proti žalovanej : M. O. D.. XX.XX.XXXX N. Z. XXXX/XX Ž., o zaplatenie 491, 10 eur takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 389, 66 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.01.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Konanie v časti o zaplatenie 101, 44 eur sa z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinná zaplatiť žalobcovi žalovaná.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

V. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť trovy konania súdny poplatok 23 eur, do troch dní od právoplatnosti.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca v žalobe podanej 02.06.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 491, 10 eur, ktorá suma predstavuje náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Uviedol, že z dôvodu neuhrádzania preddavkov poistného na zdravotnú starostlivosť v období rokov 2007 a 2012 bola žalovaná vedená v zozname dlžníkov podľa § 25 ods. 1 písm. e/ bod 2 zák. č. 580/2004 Z. z. mala právo len na úhradu nákladov neodkladnej zdravotnej starostlivosti podľa § 9 ods. 2 zákona. V období roku 2014 - 2015 jej bola poskytnutá aj iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť v úhrnnej sume 491, 10 eur. Pohľadávka žalobcu bola uhradená exekučne až v roku 2016, preto n a zozname dlžníkov bola vedená až do tohto roku. Podľa žalobcu nie je podstatné, že od roku 2009, kedy sa žalovaná stala invalidnou, uhrádzal za ňu preddavky na poistnom štát, nakoľko bola stále vedená v zozname dlžníkov. V podaní 26.03.2018 ( čl. 44 ) vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 101, 44 eur, keďže v období od 01/2015 do 12/2015 nebola vedená v zozname dlžníkov.

2. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 08.06.2017 č. k. 9C/46/2017 - 15 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, preto súd uznesením 07.03.2018 č. k. 9C/46/2017 - 37 platobný rozkaz zrušil. Žalovaná v odpore a na pojednávaní uviedla, že neuznáva pohľadávku žalobcu, nakoľko dlžnú sumu uhradila v rámci exekučného konania a žiadny dlh na poistnom nemá. O tom, že bola vedená na zozname dlžníkov nič nevedela, ani ju nikto na to neupozornil, pritom v roku 2014 mala zdravotné problémy, chodila po lekároch, bola hospitalizovaná a užívala lieky. V roku 2009 sa stala invalidnou, od júla 2017 poberá predčasný starobný dôchodok a preddavky na poistnom za ňu uhrádza od tej doby štát a ona nie je ochotná žalobcovi už nič platiť.

3. Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol v neprítomnosti strán, ktoré svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, odročenie nežiadali.

4. V časti o zaplatenie 101, 44 eur súd konanie zastavil podľa § 146 ods. 1 CSP bez súhlasu žalovanej, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania o veci samej.

5. Dokazovaním zisti súd tento skutkový stav :

6. Podľa výkazu nedoplatkov číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2012 žalovaná za obdobie od 08.04.2007 do 08.01.2008 neodviedla preddavky na poistnom na účet žalobcu v celkovej výške 78, 88 eur. Na vymoženie tejto sumy sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie pod sp. zn. 4Er/171/2012, ktoré skončilo podľa oznámenia exekútora listom z 08.08.2016 vymožením pohľadávky. Uvedené vyplýva z exekučného spisu súdu sp. zn. 4Er171/2012. V dôsledku toho, že žalovaná dlhovala na preddavkoch poistného, bola zapísaná do zoznamu dlžníkov, následkom čoho mala nárok len na neodkladnú zdravotnú starostlivosť. V roku 2014 jej bola poskytnutá aj iná, ako neodkladná zdravotná starostlivosť v celkovej sume 389, 66 eur, čo vyplýva z celkového rozpisu liečebných nákladov ( čl. 59- 61 ). Žalobca predložil aj evidenciu zoznamu dlžníkov ( čl. 47 - 58 ). Predložením výpisov z účtu žalobca preukázal úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanej poskytovateľovi ( čl. 62 - 88 ). Od 07.09.2009 bol žalovanej priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 13.04.2010 ( čl. 30 ) a rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 11.10.2017 ( čl. 32 ) jej bol priznaný predčasný starobný dôchodok.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistení ( ďalej len „ Zákon „ ) zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

8. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. na území Slovenskej republiky je povinne verejne zdravotne poistená fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné ( § 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len „nedoplatok“), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e/ druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak poistenec je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. a/ Zákona zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa odseku 2.

10. Podľa § 25 ods. 1 písm. e/ bod 2 Zákona zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam poistencov a platiteľov poistného, ktorí nezaplatili preddavky na poistné za tri mesiace alebo poistné za tri mesiace, nedoplatok, ktorý je výsledkom ročného zúčtovania poistného, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom; u fyzickej osoby zdravotná poisťovňa uvedie jej meno a priezvisko, trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, rok narodenia a výšku pohľadávky, ak je pohľadávka vyššia ako 10 eur; u fyzickej osoby oprávnenej podnikateľ a právnickej osoby v zozname uvedie obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo, ak je pridelené, a výšku pohľadávky, ak je pohľadávka vyššia ako 10 eur.

11. Žalovaná bola evidovaná v zozname dlžníkov, nakoľko v období rokov 2007 neplatila preddavky na zdravotné poistenie. Ako dlžník na zdravotnom poistení mala až do splatenia dlhu nárok len na

neodkladnú zdravotnú starostlivosť, pričom jej bola poskytnutá aj iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť vo výške 389, 66 eur a preto je povinná tieto náklady uhradiť sama. Dlh zdravotnej poisťovni uhradila až v roku 2016 prostredníctvom exekúcie. To, že je ako dlžníčka na preddavkoch zdravotného poistenia vedená na zozname dlžníkov, sa mohla dozvedieť, nakoľko tieto zoznamy žalobca zverejňuje na svojej webovej stránke.

12. S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, keď ju žalobca márne vyzval na uhradenie dlhu písomne listom z 22.11.2016 ( čl. 11 ) do 31.12.2016. Od 01.01.2017 je v omeškaní až do zaplatenia, preto je povinná zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP. Od zaplatenia súdneho poplatku bol žalobca oslobodený zo zákona, preto súd zaviazal neúspešného žalovaného v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien na zaplatenie súdneho poplatku na účet súdu. Výška súdneho poplatku je určená pod pol. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov ( 6 % z uplatnenej istiny, najmenej 16, 50 eur ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 12. septembra 2018