

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200877  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200877.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., T. XXX/XX proti manželke Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., S. Š. XXXX/X, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 66 € prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. V návrhu uviedol, že s manželkou uzatvorili manželstvo v kostole v Z. V. dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti, Q. E., nar. XX.XX.XXXX, E. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil nezhodami vo výchove najstaršieho syna, nezhodami vo vedení domácnosti a osobnými urážkami a ohováraním zo strany manželky.

(2) Uznesením zo dňa 20.06.2018, sp. zn. 4P/24/2018 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho neúplného návrhu na začatie konania. Dňa 28.06.2018 navrhovateľ doplnil návrh písomným podaním označeným ako Dodatok k návrhu o rozvod.

(3) Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 15.08.2018 písomné podanie zo dňa 15.08.2018 označené ako Návrh na zrušenie žiadosti na rozvod. V podaní uviedol, že podáva návrh na zrušenie žiadosti na rozvodové konanie s jeho manželkou.

(4) Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

(5) Súd podľa obsahu považoval písomné podanie navrhovateľa zo dňa 15.08.2018 za späťvzatie návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom.

(6) Podľa § 29 ods. 1 až ods. 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

(7) Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania. Súd tak rešpektoval jeho dispozičné právo s návrhom na začatie konania a rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

(8) Podľa § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Z.z. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

(9) Podľa § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Z.z. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

(10) Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania o rozvod manželstva späť pred začatím prvého pojednávania, súd mu vrátil podľa § 11 ods. 3,4 zák.č. 71/1992 Z.z. zaplatený súdny poplatok v sume 66 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

(11) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(13) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(14) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku rozhodol súd podľa § 52 CMP o náhrade trov účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.