

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/1105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118308348
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118308348.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému: 1/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX K. o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie o vymoženie 1466,28 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.06.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky 1466,28 EUR s prísl., na podklade exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7Csp/74/2017 zo dňa 20.06.2017.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a zistil, že oprávnený navrhuje vykonať exekúciu proti povinnému na vymoženie práva priznaného rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7Csp/74/2017 zo dňa 20.06.2017 (ďalej len „exekučný titul“), v ktorom je ako žalobca označený Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava. V časti A) elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie „Účastníci konania

a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ je ako oprávnený označený R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 uzavretú medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a oprávneným ako postupníkom (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“). Predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok boli v zmysle článku II bod 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok, pohľadávky spolu s príslušenstvom špecifikované v Prílohe č. 1, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšky pohľadávok, ktorej istina a príslušenstvo sú vyčíslené ku dňu 08.06.2017. Z výpisu z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že nárok priznaný exekučným titulom bol predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok. V zmysle článku XIV. bod 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluva o postúpení pohľadávok nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu obidvoma zmluvnými stranami. Oprávnený zároveň v časti H) elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie „Vyhlásenia a návrh“ vyhlásil, že oprávnený je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule a právne nástupníctvo odôvodnil Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s postupcom Poštová banka, ktorú priložil ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12. septembra 2012)

8. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať len ten, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, a ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok, doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený v exekučnom titule ako povinný (pasívna exekučná legitímácia) a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie, s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou (postúpenia pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva). Výlučne prechádza len právo alebo povinnosť exekučného titulu, čo znamená, že k prechodu práva alebo povinnosti dochádzal iba po vydaní exekučného titulu. Neakceptuje sa prechod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu (rozsudku), pretože tento prechod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníkov konania v základom konaní). Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práv alebo povinností nemožno naprávať v exekučnom konaní. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 228/2010 zo dňa 28. februára 2011)

9. Súd v exekučnom konaní pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie musí preskúmať či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitímácia). V tomto prípade oprávnený preukázal aktívnu vecnú legitímáciu prevodom práva priznaného exekučným titulom Zmluvou o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na to, že právo priznané exekučným titulom prešlo na oprávneného Zmluvou o postúpení pohľadávok, súd v exekučnom konaní musí preskúmať moment prevodu pohľadávky priznanej exekučným titulom. V zmysle článku XIV. bod 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok, účinnosť (správne účinky) Zmluvy o postúpení pohľadávok nastáva dňom podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok obidvoma zmluvnými stranami. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok je jednoznačné, že zmluva bola obidvoma zmluvnými stranami podpísaná dňa 13.06.2017, teda právne účinky tejto Zmluvy o postúpení pohľadávok nastali dňa 13.06.2017. Oprávnený sa dňa 13.06.2017 stal vlastníkom pohľadávok postúpených Zmluvou o postúpení pohľadávok a teda aj vlastníkom pohľadávky priznanej

exekučným titulom. Exekučný titul bol vydaný dňa 20.06.2017, v ktorom ako žalobca je uvedený právny predchodca oprávneného. Je zrejmé, že k prevodu pohľadávky došlo ešte pred vydaním exekučného titulu. Na základe toho súd v exekučnom konaní pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie nemôže akceptovať prevod pohľadávky priznanej exekučným titulom a teda súd nemá za preukázané, že na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom. Keďže nemožno v takomto prípade (úspešne) navrhnúť vykonať exekúciu v prospech oprávneného, je návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v rozpore s ustanovením § 36 ods. 1 Exekučného poriadku a preto nemožno vyhovieť návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a vydať poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že Exekučný poriadok neobsahuje ustanovenia o náhrade trov exekučného konania do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania podľa ustanovení CSP.

19. Nakoľko oprávnený nemal v tomto exekučnom konaní ani len čiastočný úspech, pretože súd v tomto exekučnom konaní zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako celok. Súd rozhodol o náhrade trov exekučného konania v zmysle § 255 CSP a náhradu trov konania oprávnenému nepriznal, tak ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.