

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200143
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200143.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo, Partizánske, Pod Šípkom 1301, IČO: 00 688 185, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., Partizánske, Jesenského 231/5 proti žalovanému K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., N. Š. XXXX/X, o zaplatenie 342,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 342,11 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne: zo sumy 63,90 € od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 63,90 € od 01.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 16,53 € od 02.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.10.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 342,11 € spolu s úrokom z omeškania 8% ročne: zo sumy 63,90 € od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 63,90 € od 01.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 16,53 € od 02.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,04 € od 01.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že vykonáva správu bytu, ktorého vlastníkom je žalovaný. Žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil predpísané úhrady - príspevky do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a úhrady za poskytovanie služieb s užívaním bytu spojených, ktoré sú splatné mesačne vopred. V lehote splatnosti nezaplatil úhrady za október až december 2016 po 63,90 €, spolu 191,70 €, január až máj 2017 po 63,90 €, spolu 319,50 €, jún až október 2017 po 37,04 €, spolu 185,20 €, celkom 696,40 €. Na úhradu nedoplatkov za mesiace október 2016 až február 2017 a časť nedoplatku za marec 2017 vo výške 47,37 € započítal žalobca ku dňu 01.06.2016 preplatok z vyúčtovania služieb poskytnutých v roku 2016, ktorý predstavoval 366,87 €. Spolu dlhuje žalovaný žalobcovi sumu 329,53 €. Žalobca si vyčíslil aj úrok z omeškania za úhrady predpísané za mesiace október 2016 až február 2017 a časť platby za marec 2017, v sume 12,58 €.

(3) Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu, prehľad predpisov a platieb za r. 2016 a 2017, vyúčtovanie služieb, úrokové sadzby ECB, vyčíslenie úroku z omeškania.

(4) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08.03.2018 č.k. 6Csp/15/2018 - 23, ktorý bol uznesením zo dňa 07.05.2018 č.k. 6Csp/15/2018-36 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

(5) Súd doručil žalobu žalovanému spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s účinkami ku dňu 02.08.2018. Žalovaný si žalobu na adrese evidovanej v registri obyvateľov neprevzal a miesto jeho skutočného pobytu súdu známe nie je, preto súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považuje za doručení žalovanému po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel.

(6) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(7) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(8) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - výpisom z katastra nehnuteľností č. XXXX na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 5, Zmluvou o prevode družstevného bytu do vlastníctva nájomcu - člena bytového družstva na č.l. 6 až 8, prehľadom predpisov a platieb na č.l. 9, vyúčtovaním na č.l. 10, prehľadom úrokových sadzieb na č.l. 10 a výpočtom úroku z omeškania na č.l. 11 a zistil z nich uvedený skutkový stav:

(9) Žalovaný je vlastníkom bytu č. XX vo chode č. X na X. p. bytového domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX v katastrálnom území N.. Správu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt vo vlastníctve žalovaného, vykonáva žalobca (zmluva bola uzavretá dňa 17.08.1993). Žalovaný bol okrem iného povinný platiť žalobcovi do 20. dňa bežného mesiaca zálohu (preddavok) na úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu. Výška preddavkov bola dohodnutá na 63,90 € a od 01.06.2017 na 37,04 €. Žalovaný nezaplatil preddavky v mesiacoch október až december 2016, január až máj 2017 (8 x 63,90 €) a jún až október 2017 (5 x 37,04 €). Vyúčtovaním za rok 2016 mu vznikol preplatok vo výške 366,87 €. Žalobca preplatok započítal na nedoplatky za mesiace október 2016 až február 2017 (5 x 63,90 €). Zvyšok (47,37 €) započítal na časť nedoplatku za mesiac marec 2017, pričom za marec 2017 ostalo nezaplatených 16,53 € (63,90 € - 47,37 €).

(10) Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spolčenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov a garáží v dome.

(11) Podľa § 10 ods. 6 veta prvá citovaného zákona úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

(12) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(13) Podľa § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

(14) Podľa § 3 ods. 1 cit. nar. vl. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(15) Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu, ktorá je zmluvou o výkone správy v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný ako vlastníkom bytu povinný platiť žalobcovi ako správcovi preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a na služby spojené s užívaním bytu. Tieto preddavky riadne a včas neplatil, pričom mu vznikol dlh tak, ako je uvedené v odseku 9 odôvodnenia tohto rozsudku, a to za mesiace október 2016 až október

2017 vo výške spolu 696,40 €. Po odpočítaní vyúčtovaním zisteného preplatku vo výške 366,87 € ostáva žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 329,53 € (696,40 € - 366,87 €). Okrem toho, keďže úhrady za mesiace október 2016 až časť marca 2017 boli vykonané oneskorene (započítaním s vyúčtovaním), patrí žalobcovi za toto obdobie úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Jeho výška je 8% ročne. Za obdobie od októbra 2016 do marca 2017 predstavuje úrok z omeškania 12,58 €. Preto súd priznal žalobcovi sumu 342,11 € (istinu 329,53 € a úrok z omeškania do marca 2017 12,58 €). Keďže je žalovaný v omeškaní aj s ostatnými splátkami, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ aj z ostatných nezaplatených splátok. Keďže sú platby podľa zákona (182/1993 Z.z.) splatné mesačne vopred, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške 8% ročne vždy od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom mala byť splátka zaplatená a vždy z výšky zodpovedajúcej výške nezaplatenej splátky. Pri splátke splatnej v marci 2017 súd priznal žalobcovi úrok z omeškania len z nezaplatenej časti 16,53 €, pretože zo zaplatenej časti bol žalobcovi úrok z omeškania zahrnutý už v priznanej sume (je súčasťou sumy 12,58 €) a súd mu ho priznal od 02.06.2017, pretože do 01.06.2017 už bol vyčíslený. Súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 63,90 € od 01.04.2017 do zaplataenia, zo sumy 63,90 € od 01.05.2017 do zaplataenia, zo sumy 37,04 € od 01.06.2017 do zaplataenia, zo sumy 16,53 € od 02.06.2017 do zaplataenia, zo sumy 37,04 € od 01.07.2017 do zaplataenia, zo sumy 37,04 € od 01.08.2017 do zaplataenia, zo sumy 37,04 € od 01.09.2017 do zaplataenia, zo sumy 37,04 € od 01.10.2017 do zaplataenia.

(16) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(17) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že určil zákonnú lehotu splatnosti. Na určenie dlhšej lehoty splatnosti súd dôležitý dôvod nezistil. Rozhodnutie o splatnosti vo výroku rozsudku však nebráni stranám sporu dohodnúť sa na inej lehote splatnosti, prípadne na splácaní prisúdenej sumy v splátkach.

(18) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(19) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(20) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

(21) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.