

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 29C/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204087  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218204087.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, J., zast. Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o., Gorkého 10, Bratislava, proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, J., zast. Angelika Bůžek, advokát, Björnsonova 14, Bratislava, o vylúčenie z užívania spoločnej nehnuteľnosti a na zdržanie sa zásahov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **Ž a l o v a n ý** má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2018 domáhala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobe a uložil žalovanému, aby sa zdržal zásahov špecifikovaných v žalobe.

2. Dňa 22.08.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyne označené ako Vyjadrenie na žiadosť súdu a späťvzatie žaloby. Žalobkyňa v predmetnom podaní uviedla, že Krajský súd v Bratislave dňa 31.07.2018 vyhlásil rozsudok v konaní sp. zn. 11CoP/276/2018, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 16Pc/8/2017-55, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Žalobkyňa z tohto dôvodu pripravila dohodu o vysporiadaní BSM a pokúša sa so žalovaným dohodnúť. Nakoľko predmetný byt na Nezábudkovej ulici 36 v Bratislave patrí do masy BSM, táto žaloba je pre žalobkyňu bezpredmetná a berie ju v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd bez toho, aby žiadal súhlas žalovaného so späťvzatím, konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby

žalobkyňou. Súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, a preto nárok na náhradu trov konania priznal žalovanému.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.