

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/114/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201311  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201311.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: L. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. L., O. XXXX/XX a otec: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F., A. XXXX/XX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.9.2018 matka žiadala, aby bol otec G. H., nar. XX. 4. XXXX, trvalé bytom F., A. č. XXXX/XX povinný odovzdať mal. syna G. H., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bytom N. L. - H. R., O. č. XXXX/XX, v období od 26.9. 2018 do 3. 10. 2018 do nepretržitej osobnej starostlivosti matky L. T., nar. XX. 8. XXXX, trvalé bytom N. L. - H. R., O. č. XXXX/XX. Q. žiadala určiť, že otec G. H., nar. XX. 4. XXXX, trvalé bytom F., A. č. XXXX/XX, je povinný strpieť vycestovanie a pobyt mal. syna G. H., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bytom N. L. - H. R., O. č. XXXX/XX, v období od XX.X. 2018 do 3. 10. 2018 do zahraničia za účelom dovolenkového pobytu.

2/ Návrh odôvodnila tým, že matkou mal. dieťaťa : G. H., nar. XX. 7. XXXX (ďalej iba mal. dieťa alebo syn), ktorý jej bol do osobnej starostlivosti zverený v zmysle rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín pod sp. zn.: 2 P/82/2015 - 106 zo dňa 13. 10. 2015, ktorým súd naposledy rozhodol o úprave práv a povinností rodičov - navrhovateľky a otca : G. H., nar. XX. 4. XXXX (ďalej iba otec alebo odporca) k mal. Dieťaťu. Touto cestou podáva návrh na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko vznikla potreba okamžitej úpravy stretávania otca s mal. synom. Navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, v súlade s ust. § 367 CMP v nadväznosti na ust. § 325 ods. 1) ods. 2) písm. d) CSP, a síce navrhuje, aby súd dočasne upravil styk otca s mal. synom a to len v období od 26. 9. 2018 do 3. 10. 2018. Spolu so synom dostali darom od rodiny zahraničný dovolenkový pobyt v oblasti G. pri mori, konkrétne sa jedná o dovolenkový pobyt v termíne od 26. 9. 2018 do 3.10. 2018, a to vrátane ubytovania a stravy. Predtým ako začala dovolenku pripravovať, sa s otcom mal. dieťaťa snažila vopred, v dostatočnom časovom predstihu dohodnúť, či s dočasným vycestovaním dieťaťa za účelom dovolenky súhlasí a akým spôsobom si s otcom dieťaťa dohodnú náhradný termín stretnutia, nakoľko dovolenka je plánovaná práve v období, kedy by čas s mal. synom mal tráviť otec a matka nemá záujem nijakým spôsobom ukrátiť otca na čase strávenom so synom . Otec spočiatku s vycestovaním dieťaťa za účelom dovolenky súhlasil o čom svedčí i priložená komunikácia rodičov'. Nakoľko otec dieťaťa nemal žiadne výhrady k tomu, aby s mal. synom vycestovala, začala dieťa dovolenku pripravovať, s čím jej vznikli i finančné náklady, napr. na vyhotovenie pasu mal. dieťaťa. Dňa 4.9.2018, teda relatívne krátko pred zahájením zahraničného pobytu otec matke formou sms komunikácie oznámil, že si pobyt dieťaťa v zahraničí výslovne neželá a nedohodli sa na vycestovaní. Pokúšala vec s otcom riešiť rozumnou komunikáciou, nakoľko celá dovolenka je dlhodobo plánovaná a uhradená a otec mal. dieťaťa má podľa súdneho rozhodnutia byť so synom dňa 30. 9., zvyšok času by so synom mala byť matka. Matka teda navrhla otcovi dieťaťa, že mu

poskytne samozrejme náhradný termín po návrate z dovolenky, príp. i pred odchodom na dovolenku, podľa preferencií otca. Napriek ochote a snahe matky rozumne sa dohodnúť na jednorazovej zmene termínov' stretávania otca so synom, otec mal. syna naďalej s vycestovaním syna nesúhlasí. Ona je toho názoru, že zo strany otca sa jedná len o schválnosť, nakoľko pokiaľ by mu skutočne prekážalo vycestovanie dieťaťa na zahraničnú dovolenku určite by tieto svoje výhrady oznámil vopred a nie tesne pred plánovaným odchodom. V danom prípade je zrejmé, že spočiatku otec proti vycestovaniu dieťaťa nenamietal. Zároveň je zrejmé, že vycestovanie dieťaťa na dovolenku je len krátkodobé a ona nemá záujem v zahraničí ostať žiť natrvalo, resp. nejedná sa o prípade zmeny trvalého alebo prechodného bydliska dieťaťa resp. o presídlenie dieťaťa ( t.j zmena domicilu resp. miesta obvyklého pobytu dieťaťa ku ktorému má dieťa citové a iné väzby) ale ide len o krátkodobú dovolenku v trvaní niekoľkých dní. Konanie otca považuje za schválnosť aj z toho dôvodu, že už v minulosti otec termíny návštev so synom riadne nevyužíval. Opakovane sa stávalo, že otec na stretnutia so synom nechodil, pričom syn ho celý deň čakal a na otca sa tešil a keď sa otec neukázal syn bol sklamaný, že otec neprišiel. Pokiaľ oznámila otcovi, že plánuje vycestovanie na dovolenku s mal. synom, spočiatku s tým súhlasil a nemal žiadne výhrady a svoj nesúhlas s vycestovaním vyslovil až tesne pred odchodom . Poukazuje, že mal. syn má podľa rozsudku súdu tráviť s otcom čias dňa 30.9. čo je iba jeden deň . Je zrejmé že zmenou jediného návštevneho termínu otca so synom nemôže dôjsť k závažnému zhoršeniu vzťahu medzi otcom a synom príp. zmena termínu stretnutia otca so synom nemôže byť chápaná ako obmedzovanie styku otca so synom. Pokiaľ by otec trval na zachovaní tohto termínu stretnutia, bola by nútená de facto zrušiť celý dovolenkový pobyt aj pre seba aj pre syna, pretože mal. syna by nemohla nechať na E. samotného, zároveň by bol z toho sklamaný i mal. syn, ktorý sa na dovolenku veľmi tešil. Považuje správanie otca za obyčajnú schválnosť. Otec sa vyjadril spôsobom, že pokiaľ ona so synom na dovolenku vycestuje , bude vec „riešiť" ako cezhraničný únos dieťaťa a má obavu že by vec riešil prostredníctvom príslušných orgánov štátu ako „marenie styku otca so synom" čo však nemá v úmysle, naopak vždy otcovi vyhovel a keď sa aj nedostavil na termín stretnutia so synom, poskytovala mu aj náhradné termíny stretnutí so synom nad rámec súdneho rozhodnutia. Nakoľko má záujem spolu so synom vycestovať do zahraničia, a s ohľadom na vyjadrenia otca má obavu, že otec bude vec riešiť ako „únos" resp. že bude voči nej podnikáť právne kroky, považuje za potrebné riešiť nedostatok pochopenia , tolerancie a rozumnej komunikácie s otcom dieťaťa podaním tohto návrhu a požiadať , aby súd dočasnou úpravou upravil termíny stretávania otca so synom a to v termíne počas plánovanej dovolenky, o súhlas s vycestovaním . Je toho názoru, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa stráviť rodinnú dovolenku spolu s ňou v zahraničí a nie je dôvodom tento zahraničný pobyt, ktorý bol dlhodobo plánovaný aj so súhlasom otca a na ktorý dieťa teší rušiť len pre „schválnosť" zo strany otca, ktorý tesne pred vycestovaním oznámil svoj nesúhlas s vycestovaním, hoci takúto radikálnu zmenu názoru ničím nevysvetlil a nezdôvodnil. Zároveň je zrejmé, že takýto postoj nemôže prameniť zo žiadnych racionálnych dôvodov, keďže sa vždy o syna riadne starala a už aj v minulosti s ním na dovolenky vycestovávala a vycestovanie na dovolenku nepredstavuje pre mal. dieťa žiadne riziko. Zároveň vynechaním jediného návštevneho dňa nebudú dotknuté práva otca, ktorému navyše ponúkla náhradný termín stretnutia.

3/ Pre účely rozhodnutia o návrhu na neodkladné opatrenie sa súd oboznámil s pripojenými dokladmi k návrhu a tiež s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2P/82/2015 a s dokladov bolo zistené nasledovné:

4/ Rozsudkom t.s. 2P/82/2015 - 106 zo dňa 13.10.2015 súd v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. G. H., nar. 24.07.2012 rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej bol mal. G. H. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú naďalej oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumu 130,- eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2015 a doplatiť vyčíslené zameškané výživné v upravených mesačných splátkach. Zároveň dohoda obsahuje úpravu styku otca s mal. G., a to každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 9.30 hod. do 18.00 hod.

5/ Z dokladov pripojených k návrhu vyplýva, že mal. G. bol ZŠ, ktorú navštevuje, na žiadosť matky uvoľnený z vyučovania v čase od 26.09.2018 - 4.10.2018 z dôvodu jeho pobytu v zahraničí. Z kópie rezervácie letenky z čl. 12 vyplýva rezervácia leteniek z Viedne do PK. a späť v dňoch 26.09.2018 a 3.10.2018 na meno matky a mal. G..

6/ Z matkou predloženej SMS komunikácie rodičov vyplýva, že matka otcovi v priebehu mesiaca júla 2018 oznámila, že v čase styku otca s mal. G. - 30.09.2018 má zaplatený pobyt s maloletým v zahraničí, ktorý dostali darom s tým, že umožní otcovi náhradný termín stretnutia so synom, na ktorom sa môžu

dohodnúť a požiadala ho, aby si vybral náhradný deň stretnutia. Otec vyjadril súhlas, ale pri poslednej doloženej komunikácii rodičov uviedol, že nebude žiadna dohoda kvôli nevyhoveniu jeho požiadavky, aby mu matka zaslala fotku syna zo školy.

7/ Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11/ Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12/ Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j., že ohrozenie záujmov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné, opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

14/ Z oboznámených písomností vyplýva, že otec má upravený styk s mal. G. ovolenkový pobyt s mal. G. v zahraničí (na G. v trvaní od 26.09.2018 - 3.10.2018) a otec sa v komunikácii rodičov posledne vyjadril v tom zmysle, že dohoda o náhradnom termíne stretnutia za termín 30.09. nebude. Súd je toho názoru, že rodičia by sa mali vo veciach týkajúcich sa ich mal. dieťaťa dohodnúť, pričom ust. § 35 ZoR rozlišuje medzi tzv. nepodstatnými vecami o ktorých môže rozhodovať každý z rodičov samostatne a medzi podstatnými vecami, o ktorých sú rodičia povinní dohodnúť sa spoločne. Súd podľa § 35 ZoR rozhoduje len o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov bez ohľadu na existenciu, či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť však v zmysle § 35 ZoR môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Zákon v § 35 ZoR objasňuje charakter podstatných vecí prostredníctvom v ňom uvedených príkladov. V danom prípade matka mieni s mal. G. vycestovať na krátkodobú zahraničnú dovolenku, t.j. vycestovať bez úmyslu zmeniť obvyklý pobyt dieťaťa. Žiaden z rodičov nepotrebuje súhlas druhého rodiča, prípadne súdu na krátkodobé vycestovanie s dieťaťom do cudziny, čo však neplatí, ak by išlo o dlhodobé alebo trvalé vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny (obdobná situácia bola riešená uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/50/2017 z 25.08.2017, ktorým súd konštatoval, že krátkodobé vycestovanie dieťaťa do zahraničia nie je viazané na súhlas druhého rodiča, nakoľko nejde o nezhodu rodičov v podstatných veciach. Rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností k deťom zásadne rovnoprávni a určenie miesta a spôsobu trávenia času rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti s dieťaťom nie je viazané na súhlas druhého rodiča. Je však bežné a žiaduce, aby druhý rodič, ktorý dieťa nemá v starostlivosti, mal vedomosť ako jeho zákonný zástupca aj o krátkodobej zmene pobytu dieťaťa, keď ide o zahraničný pobyt. O to viac, ak počas takéhoto pobytu je stanovený jeho styk s maloletým. To v tomto prípade matka aj urobila. Je v záujme zachovania dobrých

rodičovských vzťahov, aby neboli rozhodnutím jedného rodiča v bežných veciach maloletého dieťaťa dotknuté práva druhého z rodičov vo vzťahu k dieťaťu. Preto je v praxi obvyklé poskytnutie náhradného termínu stretnutia v prípade, že súdom upravené resp. dohodou rodičov dojednané stretnutie rodiča s dieťaťom nemôže byť realizované s ospravedlniteľných dôvodov (nie však zo svojvoľie druhého rodiča), čo matka aj otcovi ponúkla. V prípade, že druhý rodič, v tomto konaní otec s možnosťou poskytnutia náhradného termínu stretnutia nesúhlasí a trvá na styku v určený deň 30.09.2018, je to v konečnom dôsledku nesúhlas s krátkodobým pobytom dieťaťa v zahraničí zasahujúcim do úpravy jeho styku s dieťaťom, čo je nezhoda v nepodstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, o čom súd nerozhoduje. Matka je oprávnená aj bez predchádzajúceho súhlasu otca resp. bez rozhodnutia súdu z dôvodu nesúhlasu otca, zobrať syna na krátkodobý dovolenkový pobyt do zahraničia, nakoľko je to v záujme dieťaťa (pobyt pri mori) je pre dieťa prospešný zo zdravotného, rekreačného hľadiska aj pre celkový rozhľad dieťaťa. Ak oprávnený rodič vycestuje s maloletým dieťaťom na krátkodobý zahraničný pobyt a v čase jeho trvania je vymedzený styk druhého rodiča s dieťaťom, v tomto prípade jednoduchý, tak matke nehrozí postih pre marenie výkonu súdneho rozhodnutia, resp. výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP, pretože pri súdnom výkone rozhodnutí vo veciach mal. detí resp. pri vyšetovaní trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania činu marenia úradného rozhodnutia sa ex offio šetrí, či príčinou nerealizácie styku podľa súdneho rozhodnutia nie sú ospravedlniteľné dôvody a súd je toho názoru, že zahraničný pobyt dieťaťa (školský, či súkromný s rodičom) je na prospech dieťaťa a patrí medzi prekážky realizácie styku s rodičom pre ktoré nie je možné sankcionovať povinného rodiča, v tomto prípade matku. Na základe vyššie uvedeného stanoviska, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti otcovi dieťaťa strpieť vycestovanie a pobyt mal. G. v zahraničí vo vymedzenom období zamietol, nakoľko jedná sa o uloženie povinnosti vyplývajúcej z nezhody rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností, ktorá nemá charakter nezhody v podstatných veciach a pri takejto nezhode súd nemá právomoc rozhodovať. Rovnako zamietol aj návrh neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi odovzdať mal. G. v období od 26.9.2018 do 3.10.2018 do nepretržitej osobnej starostlivosti matky, nakoľko mal. G. je súdom zverený do osobnej starostlivosti matky, v ktorej sa aj reálne nachádza a v jej starostlivosti má byť aj od 26.9.2018, kedy začína naplánovaný pobyt v zahraničí. Z obsahu návrhu nevyplýva, že by otec vyvíjal nejakú iniciatívu, resp. konkrétne kroky smerujúce k odňatiu dieťaťa zo starostlivosti matky v čase začatia zahraničného pobytu matky so synom, t.j. 26.9.2018 s cieľom znemožnenia tohto pobytu. Mal. G. nemá byť v starostlivosti otca v čase nástupu na zahraničnú dovolenku, t.j. 26.9.2018 a preto nie je dôvodné návrhom požadované odovzdanie maloletého otcom jeho matke v období od 26.09.2018 do ukončenia pobytu 3.10.2018.

15/ Žiaden z rodičov nepotrebuje súhlas druhého rodiča, prípadne súdu na krátkodobé vycestovanie s dieťaťom do cudziny, čo však neplatí, ak by išlo o dlhodobé alebo trvalé vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny. Vycestovanie jedného rodiča s maloletým dieťaťom na krátkodobú zahraničnú dovolenku možno považovať za bežnú vec, o ktorej môže rodič rozhodovať sám a preto v tomto prípade vycestovanie s mal. dieťaťom do zahraničia s jedným rodičom nie je podmienené súhlasom druhého rodiča. Obdobná situácia aká je predmetom tohto konania bola riešená napr. uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8coP/50/2017 z 25.8.2017, ktorým súd konštatoval, že krátkodobé vycestovanie dieťaťa do zahraničia nie je viazané na súhlas druhého rodiča, nakoľko nejde o nezhodu rodičov v podstatných veciach. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol. Rodičia by však mali spolu vo veciach maloletých detí komunikovať a spolupracovať a je minimálne vhodné, aby rodič, ktorý chce zobrať na zahraničnú dovolenku maloleté deti o tejto skutočnosti v dostatočnom predstihu informoval druhého rodiča, pričom pri výkone rodičovských práv a povinností musí rodič chrániť záujmy detí (§ 28 ZoR). I keď nesúhlas matky s krátkodobým vycestovaním maloletých detí do zahraničia s ich otcom je nesúladosť rodičov v otázke, ktorá je bežnou vecou pri realizácii výkonu rodičovských práv a povinností, tak pokiaľ by jednostranným rozhodnutím rodiča aj v bežnej veci mali byť preukázateľne ohrozené záujmy detí (napr. ich bezpečnosť, zdravie), tak súd má možnosť aj bez návrhu nariadiť neodkladné opatrenie na odvrátenie osvedčenej hrozby, ktorá odôvodňuje bezodkladnú úpravu pomerov detí. V tomto prípade však otec vybral vhodnú dovolenkovú destináciu z hľadiska bezpečnosti detí a pokiaľ matka poukazovala na možné ohrozenie detí z dôvodu zdravotného stavu otca, pre ktorý mala výhrady voči jeho spôsobilosti viesť motorové vozidlo do V. tak otec preukázal aktuálnym lekárskeym potvrdením (vystaveným po jednorázovom kolapse otca v máji 2018), že jeho zdravotný stav mu umožňuje viesť motorové vozidlo a matka toto tvrdenie otca podložené lekárskeym potvrdením nevyvrátila a svoje tvrdenia o nespôsobilosti otca absolvovať cestu do V. motorovým vozidlom neosvedčila. Preto nie je dôvodná ani bezodkladná úprava pomerov formou neodkladného opatrenia z dôvodu ohrozenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).