

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201530
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Bugel
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201530.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobkyne: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., proti žalovaným: 1/ D.. P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. F. XXXX/X, XXX XX J., 2/ L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Z., 3/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX J., 4/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX J., 5/ T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX J., 6/ X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. U. XXX/X, XXX XX I., v konaní o zrušenie vecného bremena, taktó

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdu bola dňa 30.08.2021 doručená žaloba, ktorou žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil vecné bremeno.
2. Výzvou zo dňa 23.09.2021 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy zaplatila súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 99,50 eur podľa pol. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“). Výzva bola žalobkyni doručená dňa 29.09.2021 (doručenka čl. 17). Uvedený súdny poplatok do dnešného dňa nebol uhradený. Dňa 01.10.2021 bola na tunajší súd doručená žiadosť o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podanú žalobu. Uznesením č.k. 13C/59/2021-22 zo dňa 2.11.2021 nebolo žalobkyni priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Žalobkyňa podala dňa 01.12.2021 sťažnosť proti uvedenému uzneseniu. Súd sťažnosť žalobkyne, doručenú súdu dňa 01.12.2021 ako oneskorene podanú uznesením č.k. 13C/59/2021-33 zamietol.
3. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 10 ods. 2 ZoSP, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.
5. Podľa § 10 ods. 3 ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú

na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 14 ods. 4 ZoSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Nakoľko bola navrhovateľka vo výzve zo dňa 23.09.2021 náležite poučená o následkoch nezaplatenia poplatku a ani do dnešného dňa (t.j. deň vydania rozhodnutia) nedošlo k zaplateniu predmetného súdneho poplatku, súd postupom podľa § 10 ZoSP konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 ZoSP).

8. Zároveň súd pri zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nerozhodoval o náhrade trov konania, pretože v danom prípade ide o vzťah štátu a poplatníka, t.j. navrhovateľa. Uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania (uznesenie NSSR sp. zn. 6Co/321/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 a nasl. CSP).