

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201195
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720201195.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobkyne: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XX, právne zastúpenej: JUDr. Peter Kubina, advokát, so sídlom Bottova 7939/2A, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: Mesto Turany, so sídlom Osloboditeľov 83/91, 038 53 Turany, IČO: 00 316 962, právne zastúpenému: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, o zaplatenie sumy vo výške 30 867,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania sa zamietá.
- II. Žaloba sa zamietá.
- III. Žalovanému sa proti žalobkyni priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej žalovanú sumu s príslušenstvom.
2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že jej vlastnícke právo k označeným nehnuteľnostiam je obmedzené právom žalovaného zodpovedajúcim vecnému bremenu podľa zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto jej patrí náhrada vo forme opakujúcej sa dávky, pričom žalovaná suma predstavuje túto náhradu za obdobie od 01.04.2018 do 31.03.2020.
3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že uvedená náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva patrí žalobkyni ako jednorazová, pričom zároveň vzniesol námietku premlčania jej práva na túto náhradu.
4. Žalobkyňa zároveň s podaním žaloby navrhla, aby súd prerušil toto konanie do skončenia dovolacieho konania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.10.2017, č. k. 7Co/210/2019-676. Svoj návrh odôvodnila tým, že v tomto dovolacom konaní sa rieši otázka, či jej predmetná náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva patrí ako jednorazová alebo vo forme opakujúcej sa dávky.
5. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
6. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2019, č. k. 17C/42/2016-600, ktorým zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala predmetnej náhrady za obmedzenie svojho vlastníckeho práva za obdobie od 01.05.2014 do 01.05.2016. Žalobou v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, sa teda žalobkyňa domáhala rovnakej náhrady, ako sa domáhala žalobou v tomto konaní, len za iné obdobie. Konanie, vedené tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, je pritom právoplatne skončené a samotné podanie dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu v ňom vydanému nie je dôvodom na prerušenie tohto konania. Súd preto návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol.
7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 20.10.2020, č. k. 24C/15/2020-132.

8. Medzi stranami sporu, ako už bolo uvedené, nebolo sporné, že žalobkyňa sa domáhala predmetnej náhrady za obmedzenie svojho vlastníckeho práva k parcelám registra „C“ č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX P. XXXX/XX v katastrálnom území C., okres V., za obdobie od 01.05.2014 do 01.05.2016 v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, a že jej žaloba v tomto konaní bola zamietnutá z dôvodu, že súd dospel k názoru, že táto náhrada jej patrí ako jednorazová, a že právo žalobkyne na túto jednorazovú náhradu je premlčané, nakoľko sa mohlo vykonať po prvý raz v deň nadobudnutia účinnosti zákona o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky, teda dňa 01.07.2009.

9. Otázka, či predmetná náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva k uvedeným parcelám patrí žalobkyňi ako jednorazová alebo vo forme opakujúcej sa dávky, je tzv. predbežnou otázkou v tomto konaní. Keďže táto otázka už bola v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, právoplatne vyriešená, súd ju nemôže riešiť znova. Musí k tomuto riešeniu prihlíadať a mať za to, že táto náhrada patrí žalobkyňi ako jednorazová. O tejto jednorazovej dávke pritom súd zároveň v uvedenom konaní právoplatne rozhodol. O žalobe v tomto konaní ktorou sa žalobkyňa domáhala opakujúcej sa dávky tejto náhrady za obdobie od 01.04.2018 do 31.03.2020 potom súdu nezostávalo nič iné, ako rozhodnúť tak, že ju v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

10. Žalobkyňa sa v tomto konaní domáhala predmetnej náhrady za obmedzenie svojho vlastníckeho práva aj vo vzťahu k parcele registra „E“ č. XXXX/X v katastrálnom území C., okres V.. Nebol pritom daný dôvod, aby otázku, či predmetná náhrada za obmedzenie jej vlastníckeho práva vo vzťahu k tejto parcele patrí žalobkyňi ako jednorazová alebo vo forme opakujúcej sa dávky, súd vyriešil inak, ako ju vyriešil v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016. Odlišného riešenia tejto otázky vo vzťahu k tejto parcele sa nedomáhala ani žalobkyňa. Aj vo vzťahu k tejto parcele patrí teda žalobkyňi táto náhrada ako jednorazová.

11. Taktiež nebol daný dôvod na to, aby súd vyriešil inak, ako ju vyriešil v konaní, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 17C/42/2016, otázku premlčania práva žalobkyne na predmetnú náhradu. Žalobkyňa sa nedomáhala ani odlišného riešenia tejto otázky. Súd potom dospel k záveru, že aj právo žalobkyne na predmetnú náhradu vo vzťahu k parcele registra „E“ č. XXXX/X v katastrálnom území C., okres V., je premlčané, nakoľko sa mohlo vykonať po prvý raz dňa 01.07.2009 a žaloba bola na súd podaná dňa 21.03.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Aj v tejto časti teda súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Krajský súd v Žiline vydaný rozsudok zrušil uznesením zo dňa 30.06.2021, č. k. 9Co/45/2021-184, a to z dôvodu, že žalobkyňi nebolo doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 08.09.2020 (tzv. duplika).

13. Súd teda vec znovu prejednal a rozhodol. Keďže dôvodom zrušenia vydaného rozsudku bolo výlučne procesné pochybenie pri doručovaní uvedeného vyjadrenia, súd vychádzal z pôvodne zisteného skutkového stavu a (ne)vykonaného dokazovania. Rovnako tak zotrval na svojom pôvodnom právnom posúdení veci a dôvodoch zrušeného rozsudku.

14. V priebehu odvolacieho konania a v ďalšom konaní žalobca spochybnil viazanosť súdu uvedeným rozsudkom vo veci, vedenej pod sp. zn. 17C/42/2016, a uviedol ďalšie dôvody opakujúcej sa povahy predmetnej náhrady.

15. Vo vzťahu k viazanosti rozsudkom vo veci, vedenej pod sp. zn. 17C/42/2016, súd uvádza, že prekážku veci právoplatne rozhodnutej predstavuje aj rozhodnutie o žalobe na plnenie vo vzťahu k rozhodnutiu o žalobe, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie. Rozhodnutie vo veci 17C/42/2016, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie na základe totožného skutkového stavu, ako v tomto konaní (24C/15/2020), predstavuje prekážku veci právoplatne rozhodnutej vo vzťahu k základu nároku v tomto konaní. Súd v tomto konaní preto nemôže prejednávať a rozhodovať znova otázku, či predmetná náhrada patrí žalobcovi ako jednorazová alebo ako opakovaná.

16. Vo vzťahu k žalobcom uvádzaným dôvodom opakujúcej sa povahy predmetnej náhrady sa súd stotožňuje s jeho názorom, že tieto dôvody môžu byť významné v iných konaniach o náhrade podľa zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky, v zmysle, že súd sa nimi musí zaoberať a prípadne sa odkloniť od predchádzajúcej judikatúry, avšak nie sú spôsobilé oslabiť uvedenú prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Vec právoplatne rozhodnutú nemožno prejednávať a rozhodovať znova ani vtedy, ak dotknutá strana sporu predloží nové dôvody, ktoré neboli v predchádzajúcom rozhodnutí zohľadnené.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Vo veci mal žalovaný plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti žalobkyňi v celom rozsahu.

19. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.