

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118204402
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118204402.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: SPV Gyňov, s.r.o., IČO: 36 857 955, so sídlom Hospodársky dvor Gyňov 193, 044 14 Gyňov, právne zast. CHOCHOLAK & ČESLA s.r.o., IČO: 36 857 416, so sídlom Krmanova 6, 040 01 Košice - Staré Mesto proti povinnému: X.. J. P., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XXX/XXX, XXX XX C. Q. o vymożenie 1.160.000,- EUR s prísl. a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.04.2018 vedenej súdnym exekútorom Mgr. Martinom Petruškom, so sídlom Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, pod sp. zn. 292 EX 39/18 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.01.2018, vedeného pod sp. zn. 55Ek/42/2018, domáhal od povinného vymożenia 1.160.000,00 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu - Košice okolie pod sp. zn. 15C/1112/2015 zo dňa 22.09.2016.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/42/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6118204402.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 292 EX 39/18.
3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.03.2018, ktoré bolo dňa 03.04.2018 doručené povinnému.
4. Povinný podaním zo dňa 18.04.2018 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 19.04.2018 podal návrh na zastavenie exekúcie.
5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 23.05.2018. Prílohou podania bolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením súdneho exekútora, ktorý zároveň deklaroval podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného v zákonnej lehote. Dňa 29.05.2018 súdny exekútor doplnil svoje podanie o ďalšie prílohy k vyjadreniu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
6. Súd sa po predložení návrhu povinného na zastavenie exekúcie zaoberal skutočnosťou dodržania zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie. Z dokumentov predložených súdu a po odkontrolovaní dátumu vykazujúceho doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a dátumu podania návrhu na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že zo strany povinného došlo k dodržaniu zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 03.04.2018, a teda lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom vzhľadom na deň doručenia upovedomenia povinnému by uplynula 18.04.2018. Predmetný návrh povinného bol dňa 19.04.2018 prostredníctvom poštového úradu doručený súdnemu exekútorovi.

7. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 18.04.2018 povinný uviedol, že podal voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/60/2017 zo dňa 31.10.2017 a rozsudku Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 15C/1112/2015 zo dňa 22.09.2016, ktoré sú v predmetnom exekučnom konaní exekučnými titulmi, dovolanie, v ktorom okrem iného navrhol, aby súd v súlade s ust. § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku odložil vykonateľnosť týchto rozsudkov. O odklade vykonateľnosti nebolo do podania návrhu na zastavenie rozhodnuté. Ako dôkaz predložil k návrhu na zastavenie exekúcie predmetné dovolanie zo dňa 02.02.2018. Povinný má za to, že keďže Najvyšší súd SR stále nerozhodol o odklade vykonateľnosti rozsudkov, ktoré sú v predmetnom exekučnom konaní exekučnými titulmi, začaté exekučné konanie je vedené predčasne, a preto je minimálne na mieste rozhodnúť o odklade exekúcie do vydania rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Vo svojom podaní povinný cituje ustanovenia § 61h ods. 1 písm. h) a § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, týkajúce sa odkladu exekúcie a zastavenia exekúcie. Poukazuje na to, že ak by došlo k zrušeniu exekučného titulu Najvyšším súdom SR, tak prípadné peňažné prostriedky vymožené súdny exekútorom na základe dovolaním napadnutého exekučného titulu by boli bezdôvodným obohatením oprávneného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tvrdí, že vzniknutá situácia povinnému nie je veľmi príjemná nakoľko o zrážkach zo mzdy vedia aj povinného kolegovia z práce a že ma zablokovaný aj osobný účet. Trvá na tom, že oprávnený nemá nárok na zaplatenie dlžnej sumy a domnieva sa, že pokračovaním v exekučnom konaní by mohla byť spôsobená nenapraviteľná ujma na právach povinného. Má za to, že už len samotná skutočnosť podania dovolania spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti rozsudkov je postačujúca na to, aby sa v predmetnej exekúcii nepokračovalo. V nadväznosti na uvedené povinný žiada, aby súdny exekútor vydal rozhodnutie o odklade exekúcie až do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu, resp. aby súd v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu z dôvodu jej predčasnosti a možnosti vzniku nenapraviteľnej ujmy na jeho právach.

8. Z vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotýka, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a pokladá ho v celom rozsahu za nedôvodný. Uvádza, že povinný ako aj spoločnosť AQUA ENERGY GYŇOV, s.r.o. vzali svoje dovolania v celom rozsahu späť, a to podaniami doručenými Okresnému súdu Košice - okolie dňa 25.04.2018, titulom čoho v zmysle § 446 CSP dovolací súd konanie zastaví. Ako dôkaz predložil k svojmu vyjadreniu predmetné späťvzatie dovolania zo dňa 24.04.2018. S ohľadom na uvedené právny zástupca oprávneného tvrdí, že po späťvzatí dovolania povinného je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v danom prípade neexistuje žiaden dôvod, ktorý by bránil vymáhateľnosti exekučného titulu. Rovnako nie sú naplnené ani iné podmienky, na základe ktorých by súd mohol exekúciu zastaviť. Vzhľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie právny zástupca oprávneného navrhuje, aby súd návrh povinného v zmysle § 61l ods. 3 EP zamietol. Zároveň dodáva, že nie je daný ani žiadny zákonný dôvod na to, aby súdny exekútor vydal upovedomenie o odklade exekúcie.

9. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní dodržania zákonnej lehoty pri jeho podaní vzhľadom na doloženie doručeníek k upovedomeniu o začatí exekúcie. Súdny exekútor tiež uviedol, že vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie v lehote 12 dní. Súdny exekútor navrhol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť, pretože povinný nepreukázal splnenie ani len jedného zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie, a taktiež nepreukázal, že dovolací súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom v predmetnej exekúcii.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iným orgánom, prípadne verejnou listinou (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

18. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, neodôvodnenosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a spolu s ním návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ ide o dovolanie, to nemá suspenzívne účinky, to znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu rozhodne. Exekučnému súdu bolo z dokumentov priložených k vyjadreniu právneho zástupcu oprávneného zrejme, že povinný svoje dovolanie vzal dňa 25.04.2018 späť. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli ani doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému a zároveň by napíňali dôvod zastavenia exekúcie z hľadiska jej neprípustnosti.

19. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

20. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a keďže povinný nedisponuje ani rozhodnutím dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré je v predmetnom konaní exekučným titulom, tak súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

22. Súd na dôvažok uvádza, že rozhodovať o návrhu povinného na odklad exekúcie v zmysle platného a účinného Exekučného poriadku nemá právomoc, a teda o návrhu na odklad exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h Exekučného poriadku rozhodne súdny exekútor.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.